

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Název veřejné zakázky:

Léčivý přípravek ATC skupiny L03AB07 s účinnou látkou INTERFERON BETA 1A znovuvyhlášení

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní

Předmět veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice

IČO: 27520536

V Pardubicích dne 21. 1. 2022

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentaci vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

V čl. 2 odst. 2.4 Kupní smlouvy je uvedeno, že kupující si vyhrazuje právo při včasném nedodání nebo prodlení dodávky požadované položky či nepřijetí objednávky na požadovanou položku tuto nakoupit na volném trhu od jiného dodavatele za cenu na volném trhu obvyklou. Prodávající je povinen uhradit kupujícímu rozdíl mezi kupní cenou a cenou uhrazenou za nákup na volném trhu. Nárok kupujícího na náhradu škody není tímto ustanovením dotčen. Toto ujednání však považuje dodavatel za velmi přísné, zvláště pokud je distributorem léčivých přípravků, kdy některé skutečnosti není schopen ovlivnit. Proto navrhuje, aby bylo do čl. 2 doplněno toto ujednání: „Bude-li prodávající v prodlení s dodáním zboží či požadované položky nebo nepřijme-li objednávku na požadovanou položku z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu rozdílu v ceně dle předchozího odstavce. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel na uvedené formulaci čl. 2 odst. 2.4 smlouvy trvá a vzhledem k jeho provozním potřebám toto ujednání považuje za přiměřené. Zadavatel je přesvědčen, že takové ujednání neodporuje žádnému právnímu předpisu a v rámci podnikatelských vztahů může být toto ujednání platně sjednáno. Ujednání navíc směřuje k tomu, že jde o zajištění nutné potřeby zadavatele pro běžnou denní provozní činnost. Výpadek dodávky léčiva na straně dodavatele znamená pro zadavatele nemalé komplikace, které ohrožují nejen řádný provoz nemocnice, ale potenciálně též zdraví pacientů. Proto zadavatel přistoupil k této formulaci a k tomuto zajištění povinností na straně dodavatele. Zadavatel

navíc dodává, že toto ujednání užívá ve smlouvách se svými dodavateli zcela standardně a je přesvědčen, že se jedná o ustálenou praxi i u ostatních nemocničních zařízení v ČR.

Dotaz č. 2:

V čl. 7 odst. 7.4 Kupní smlouvy je uvedeno, že v záruční době je prodávající povinen odstraňovat reklamované vady, popřípadě uspokojit jiný nárok kupujícího z vadného plnění, a to tak, že je prodávající povinen nastoupit k řešení reklamace kupujícího z vadného zboží ve lhůtě nejpozději do 24 hodin od nahlášení vad zboží kupujícím prodávajícímu telefonicky nebo písemně. Podle názoru dodavatele je toto ujednání velmi přísné, zvláště pokud jsou na dodržení této povinnosti navázány sankce a další povinnosti, navíc lhůta k řešení reklamace je podle názoru dodavatele příliš krátká. Navrhuje tedy, aby byla lhůta k nastoupení k řešení reklamace prodloužena na 2 pracovní dny.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel na uvedené formulaci čl. 7 odst. 7.4 smlouvy trvá a vzhledem k jeho provozním potřebám toto ujednání považuje za přiměřené. Zadavatel je přesvědčen, že takové ujednání neodporuje žádnému právnímu předpisu a v rámci podnikatelských vztahů může být toto ujednání platně sjednáno. Účelem tohoto zkrácení lhůt je zajištění nutné potřeby zadavatele pro běžnou denní provozní činnost. Dodání léčiv v kvalitě, která nebyla sjednána, znamená pro zadavatele vždy nemalé komplikace, které ohrožují nejen řádný provoz nemocnice, ale potenciálně též zdraví pacientů. Zadavatel navíc dodává, že toto ujednání užívá ve smlouvách se svými dodavateli zcela standardně a je přesvědčen, že se jedná o ustálenou praxi i u ostatních nemocničních zařízení v ČR.

Dotaz č. 3:

V čl. 9 odst. 9.2 a 9.3 Kupní smlouvy je uvedeno, že v případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží ve sjednané době dle čl. 2.3 smlouvy je prodávající povinen zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 0,05 % z kupní ceny bez DPH nevyřízené dílčí objednávky objednaného zboží za každý započatý den prodlení až do úplného splnění závazku nebo do zániku smluvního vztahu. Celková výše smluvní pokuty není omezena. V případě prodlení se zaplacením faktury je kupující povinen zaplatit prodávajícímu úrok z prodlení ve výši stanovené v souladu s ustanovením nařízením vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěrečnických fondů a evidence údajů o skutečných majitelích.

Sankce jsou dle názoru dodavatele sjednány nevyváženě, neboť kupující je oprávněn požadovat v případě prodlení prodávajícího několikanásobně vyšší sankce, než může požadovat prodávající. Proto dodavatel navrhuje, aby byly sankce v těchto ustanoveních smlouvy pro obě smluvní strany stejné., tj. smluvní pokuta ve výši 0,05 % denně za každý den prodlení, ať již z ceny objednávky či nezaplacené faktury.

Odpověď na dotaz č. 3:

K tomuto zadavatel uvádí, že nehodlá rozšiřovat výčet smluvních pokut o uvedené ujednání. Zadavatel je přesvědčen, že toto nastavení zajištění závazku neodporuje žádnému právnímu předpisu a v rámci podnikatelských vztahů může být toto platně sjednáno. Úrok z prodlení a smluvní pokuta jsou navíc dva zcela odlišné právní instituty. Úrok z prodlení představuje příslušenství pohledávky, kdežto

smluvní pokuta je samostatný nárok vyplývající z porušení povinnosti jedné ze smluvních stran. Úrok z prodlení je tedy vymahatelný společně s pohledávkou nad vedle uplatněné smluvní pokuty. Pokud by tedy došlo k požadovanému rozšíření smluvních pokut, došlo by k situaci, kdy v případě prodlení zadavatele bude mít dodavatel nárok na úrok z prodlení i na uvedenou smluvní pokutu, což v žádném případě zadavatel nepřipouští.

Dotaz č. 4:

Dále dodavatel navrhuje, aby z toho důvodu, že je distributorem léčivých přípravků, kdy některé skutečnosti není schopen ovlivnit, bylo do Kupní smlouvy doplněno toto ujednání: „V případě prodlení prodávajícího s dodáním zboží ve sjednané době dle čl. 2.3 smlouvy z důvodů stahování zboží z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL), nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle čl. 9 odst. 9.2 Kupní smlouvy. Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak.“

Odpověď na dotaz č. 4:

K tomuto zadavatel uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 5:

Co se týče ujednání o zániku závazků v čl. 10 Kupní smlouvy, má dodavatel za to, že v rámci vyváženosti postavení smluvních stran by mělo být do čl. 10 odst. 10.1 Kupní smlouvy doplněno toto ujednání: „...jednostranným odstoupením prodávajícího od smlouvy, pokud bude kupující v insolvenčním řízení a bude rozhodnuto o jeho úpadku nebo bude-li vůči kupujícímu insolvenční návrh zamítnut pro nedostatek majetku k úhradě nákladů insolvenčního řízení.“ Dále by mělo být do čl. 10 Kupní smlouvy doplněno toto ujednání: „Prodávající je oprávněn odstoupit do smlouvy pro její podstatné porušení v případě prodlení kupujícího s úhradou faktury po dobu delší než 60 dnů.“

Odpověď na dotaz č. 5:

K tomuto zadavatel uvádí, že nehodlá rozšiřovat výčet důvodů pro odstoupení od smlouvy. Zadavatel je přesvědčen, že toto nastavení možnosti odstoupit od smlouvy neodporuje žádnému právnímu předpisu a v rámci podnikatelských vztahů může být toto platně sjednáno. V první řadě zadavatel nechápe ujednání čl. 10 odst. 10.2 jako ujednání, které by stanovilo taxativní výčet možných podstatných porušení smlouvy a není tedy třeba tento výčet rozšiřovat, když platí běžná úprava obsažená v občanském zákoníku. Co se potom týká důvodu odstoupení spočívajícím v insolvenčním řízení zadavatele, toto také zadavatel nemůže akceptovat, jelikož i v případě, kdyby se zadavatel dostal do insolvenčního řízení, bude muset nadále vykonávat svou provozní činnost a musí tak k tomuto mít zajištěny prostředky, včetně léčiv, které jsou nutné pro fungování nemocnice a zajištění odpovídající zdravotní péče o pacienty.

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.