

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 prodloužení lhůty pro podání nabídek

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>Pardubický kraj</b>
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
<b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b>	<b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář</b> <b><a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a></b>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Modernizace silnice II/315 Hrádek - Ústí nad Orlicí II.</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	<b>stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní</b>
<b>Zahájení řízení:</b>	<b>dne 30.7.2021 odesláním oznámení do VVZ</b>

V Mostě, dne 14.9.2021

**Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele následující žádosti (dotazy) a na tyto podává následující odpovědi (v textu červeně).**

### Odovědi na dotazy z 3.8.2021 13:38

1. V Zadávací dokumentaci, v článku 2. Informace o druhu a předmětu veřejné zakázky, je uvedeno, že náplní stavby je modernizace silnice II/315 ve staničení km 24,600 – 25,832. Níže je pak v tomto článku uvedeno, že se jedná o úpravu v délce 1912m ve staničení km 23,920 – 25,832. Soupisy prací obsahují položky pouze pro část SO 102.2 – km 24,600 – 25,832, ale geodetické práce mají uchazeči v SO 000 ocenit pro úsek km 22,655 – 25,822. Je předmětem VZ oprava silnice v km 23,920 – 25,832 nebo jen část v km 24,600 – 25,832? Budou se geodetické práce provádět skutečně v rozsahu km 22,655 – 25,822?

*Jedná se o administrativní chybu, správně je staničení 24,600 – 25,832. Co se týče rozsahu geodetických prací v SO 000 oceňují se pro výše uvedené staničení – opraveno ve VV, který je současně uveřejněn s tímto vysvětlením.*

2. V ZD, v čl. 2. jsou uvedeny tři dokumentace pro provedení stavby, které by měly definovat rozsah provedení stavby. Pro SO 102.2 by se mělo jednat o dokumentaci vypracovanou společností SILNIČNÍ PROJEKT spol. s r.o., ale zadavatel pro tento SO zveřejnil dokumentaci vypracovanou Ing. Rudolfem Drncem, který vypracoval i dokumentaci pro sanaci SO 102.2. Doplní zadavatel pro SO 102.2 dokumentaci vypracovanou společností SILNIČNÍ PROJEKT spol. s r.o., nebo se jedná o chybu v ZD?

*Jedná se o administrativní chybu, obě výše uvedené dokumentace vypracovával Ing. Rudolf Drnec pro společnost SILNIČNÍ PROJEKT spol. s r.o.*

3. SO 102.2 – v popisu položky 181301112 je uvedeno: „2 roky rekultivace 1610m<sup>2</sup>“. Jakou rekultivaci mají uchazeči ocenit?

*Položka byla opravena ve VV.*

4. SO 102.2 – v položce 911331145 je uveden přímo typ svodidla KB1 RH2 zádržnosti H2. V technické zprávě je uveden požadavek na svodidlo se stupněm zadrženi N2. Trvá zadavatel na dodání přímo uvedeného typu svodidla

nebo může být dodán jiný schválený typ ocelového svodidla? Mají uchazeči ocenit svodidlo s úrovní zadržetí H2 nebo N2?

*SVODIDLA V ROZPOČTU ZMĚNĚNA NA N2 DLE PROJEKTU A VYMAZÁN PŘESNÝ NÁZEV SVODIDLA*

5. SO 102.2 – v položce 59218001 je uvedeno množství 707m. Tato materiálová položka patří k položce 915491211 s výměrou 350m. Při požadované šířce vodícího proužku 250mm, je množství uvedené v položce 59218001 v kusech. Opraví zadavatel měrnou jednotku v položce 59218001? Mají uchazeči ocenit vodící proužek barvy přírodní nebo bílé?

*Dodavatelé, necht' ocení vodící pásek v přírodní barvě, měrná jednotka byla opravena ve VV.*

6. Soupisy prací obou SO 000 obsahují položku 011503000 Stavební průzkum – monitorovací body – 1 kpl. Kolik monitorovacích bodů mají v těchto položkách uchazeči ocenit, jak často se budou zaměřovat a po jakou dobu se budou sledovat?

*Body již byly osazeny a monitoring probíhá. Položka byla vypuštěna z VV.*

7. Soupisy prací obou SO 000 obsahují položku 022003000 Demolice konstrukcí – 1 kus. Jaké konstrukce jsou předmětem demolice v těchto položkách?

*Popis položky byl upraven ve VV.*

8. V SO 300 VON, v položce v19, mají uchazeči, mimo jiné, ocenit zajištění veškerých dočasných záborů pro realizaci stavby. Projednal zadavatel s vlastníky pozemků, potřebných pro realizaci stavby a pro přístupové cesty zejména k objektům řady 300, jejich souhlasy s dočasným využitím těchto pozemků?

*Zadavatel projednal s vlastníky pozemků jejich souhlasy, které byly zároveň součástí povolených procesů. Položka byla vypuštěna z VV.*

9. V SO 300 VON, v položce v03, mají uchazeči ocenit aktualizace vyjádření k existenci inženýrských sítí atd. Zadávací dokumentace sice obsahuje složku dps\_e\_doklad, ale v té je pouze jediný dokument se sdělením : „doklady jsou umístěny ve složce ../zdroj/dps\_e\_doklad“. Tuto dokladovou složku jsme v ZD nenašli. Doplní zadavatel ZD o dokladovou část?

*Zadavatel přikládá dokladovou část.*

10. V SO 300 VON, v položce v11, mají uchazeči ocenit realizaci opatření požadovaných stavebním povolením a vyjádřeními dotčených orgánů. ZD neobsahuje stavební povolení a není jasné, jaká opatření mají být provedena a oceněna. Doplní zadavatel ZD o stavební povolení?

*Zadavatel doplňuje vyjádření dotčených orgánů.*

#### **Odpovědi na dotazy z 9.8.2021 7:10**

1. SO 102.2 – ve vzorových příčných řezech je ve skladbě krytu vozovky uvedena vyrovnávka z ACL 8+. V technické zprávě je ve skladbě uvedena vyrovnávka z ACO 8+. Soupis prací neobsahuje žádnou položku pro ocenění vyrovnávky. Upřesní zadavatel, z jaké směsi se bude vyrovnávka provádět a doplní příslušnou položku do soupisu prací?

*Do VV byla doplněna položka ACO 8+.*

2. SO 102.2 – soupis prací obsahuje položku 585211300 cement portlandský CEM I 42,5 R VL, v popisu položky je ale uvedeno: „objem vápna 70,8kg/m3“. Mají uchazeči v této položce ocenit cement nebo vápno?

*Dodavatelé, necht' ocení cement. Položka byla upravena ve VV.*

3. Zadávací dokumentace neobsahuje dokumentaci DIO a trvalého dopravního značení. Doplní zadavatel ZD o dokumentaci DIO a TDZ?

*Zadavatel doplňuje dokumentaci DIO a TDZ. Zároveň doplňuje VV.*

4. SO 102.2 – dle technické zprávy, má být v místech plošných lokálních rozpadů ložné vrstvy provedeno frézování do hloubky 50mm a prostor vyplněn směsí ACP 16+. Obdobně, ale s využitím geokompozitu, se mají opravit prostorově ohraničené trhliny. Tyto výspravy nejsou započítány v položkách frézování a asfaltových vrstvách. Pro výztužnou vrstvu z geokompozitu soupisy prací neobsahují položku vůbec. Doplní zadavatel tyto práce a materiál do soupisu prací SO 102.2?

*Frézování bude dle skutečnosti. Na základě zkušeností z předchozího úseku nebudou geokompozity použity. Upraven VV.*

5. V zadávací dokumentaci chybí zpráva o obsahu PAU v asfaltových vrstvách. Doplní zadavatel zprávu o obsahu PAU do ZD?

*Zpráva o obsahu PAU doplněna. Materiál není nebezpečným odpadem.*

### **Odpovědi na dotazy z 10.8.2021 10:49**

1. V souhrnné technické zprávě protierozních opatření je uvedeno, že přehled kácených dřevin podléhajících povolení ke kácení je uveden v tabulce 5 a v situacích D.01\_4.x. Uvedené situace v zadávací dokumentaci nejsou. Stromy určené ke kácení jsou označeny v situaci SO 102. Zde jich je v části SO 102.2 označeno ke kácení 70 kusů, ale v soupisech prací SO 301, 302 a 303 mají uchazeči ocenit kácení pouze 34 kusů. Doplní zadavatel do ZD situace D.01\_4.x? Upřesní zadavatel množství kácených stromů a označí v situaci, které to jsou?

*Opraveno ve VV.*

2. SO 301 – v popisu položky 18410-R03 je mimo jiné uvedeno: „Podrobné požadavky viz závazné stanovisko OŽP“. Toto stanovisko v zadávací dokumentaci není. Doplní zadavatel závazné stanovisko OŽP do ZD?

*Doplněno, resp. uveřejněno současně s tímto vysvětlením.*

3. SO 102.2 – soupisy prací obsahují položky 911121111 a 74910606 pro osazení zábradlí na propustku v km 22,659, který je mimo rozsah stavby. Podle výkresu propustků SO 102, není u žádného z nich osazeno zábradlí. Skutečně je součástí stavby montáž zábradlí u propustku v km 22,659?

*Propustek v km 22.659 není součástí stavby. Opraveno ve VV.*

4. SO 102.2 – v projektové dokumentaci jsou chybně odečtené kilometráže gabionových zdí a jejich délka je uvedena celkem 519m, rozdíl kilometráže je 525m. Mělo by se jednat v celé délce o gabion profilu 1x1m, tedy 525m<sup>3</sup>, ale v soupisech prací SO 102.2 mají uchazeči ocenit 1026m<sup>3</sup>. Upřesní zadavatel, jestli jsou v dokumentaci správně uvedené kilometráže gabionů nebo jejich délky a opraví dle toho položku v soupisech prací SO 102.2?

*Opraveno ve VV.*

5. SO 301 – v příloze D.01\_3.1 je zakreslena gabionová zeď délky 83m. V soupisu prací je výpočet pro zeď délky 87m. Opraví zadavatel množství v soupisu prací?

*Opraveno ve VV.*

6. V technické zprávě dokumentace sanace území je uvedena jiná kilometráž gabionů, než ve vzorových příčných řezech. Dle TZ by se mělo jednat o gabionové zdi, tvořené v příčných řezech 2-4 segmenty. Ve VPR je i řez gabionem o průřezu 1x1m, u kterého jsou uvedeny kilometráže částečně se překrývající s úseky z SO 102.2. Úseky zakreslené v

situaci, se zčásti shodují s TZ a z části s VPŘ. I zde je úsek, který je celý obsažen již v SO 102.2. Ve výkazu výměr je výpočet, ve kterém je odečteno celé množství z SO 102.2, ale protože množství v SO 102.2 je uvedené nesprávně, je špatné i množství v objektu sanací. Uvede zadavatel do souladu jednotlivé části projektové dokumentace a opraví množství v soupisech prací?

*Opraveno ve VV.*

7. Při prohlídce místa plnění veřejné zakázky jsme zjistili, že zde probíhají práce na odvodnění stavby, konkrétně na propustku v km 25,387. Tento propustek mají uchazeči ocenit v SO 102.2. Je propustek v km 25,387 součástí této VZ?

*Nejedná se o stavbu propustku, ale odvedení vody do jímací studně (zabezpečení sesuvu), definitivní propust bude prováděn v rámci SO 102.2.*

8. Část předmětu této veřejné zakázky – SO 102.2 úsek v km 24,600 – 25,832, byla v roce 2020 soutěžena jako celek s SO 101 úsekem v km 22,650 – 23,920. Při prohlídce místa plnění této VZ jsme zjistili, že v části cca km 22,660 – 23,620 je ponechána téměř celá provizorní komunikace, jejíž konstrukce měla být, dle zadání VZ v roce 2020, použita při výstavbě SO 102 v km 23,920 – 25,832. Znamená ponechání provizorní komunikace na stavbě to, že vítězný uchazeč na této VZ použije kamenivo z konstrukce provizorní komunikace do konstrukce komunikace SO 102.2, jak bylo původně plánováno? S jakým objemem kameniva mají uchazeči počítat z provizorní komunikace v případě, že se použije do SO 102.2?

*Ne, neznamená to, že vítězný účastník na této VZ použije kamenivo z konstrukce provizorní komunikace, neboť tato provizorní komunikace je nyní již zcela odstraněna.*

#### **Odpovědi na dotazy z 11.8.2021 13:10**

Dle položek 36-326214221- Zdiva LTM z gabionů svařovaná sítí pozinkovaná vyplněná kamenem v objektu SO 102.2 a pol. 19-327215112- Opěrná zeď z gabionů dvouzákrtová sítí s úpravou galfan s poplastováním vyplněná lomovým kamenivem objektu 1. Chápeme správně, že se jedná o dva různé typy gabionů? Zároveň žádáme o doplnění bližší specifikace konstrukce gabionů, konkrétně tloušťka drátu a rozměr jednotlivých ok gabionové sítě

***GABIONOVÁ ZED SMAZANÁ V SO 102.2 A VŠE PŘESUNUTO DO SANACÍ STEJNĚ JAKO PODKLADNÍ BETON A VŠE CO SE TÝKÁ GABIONOVÝCH ZDÍ JE NYNÍ V JEDNOM OBJEKTU PRO PŘEHLEDNOST***

#### **Odpovědi na dotazy z 19.8.2021 13:10**

1. V SO 303 dojde dle PD k přeložce kabelu CETIN mimo tuto akci. Jelikož je jedním z významných soutěžních parametrů délka realizace (ve dnech), žádám tedy o dobu trvání přeložky a přesný termín realizace vztažený k termínu zahájení akce, aby bylo možno kvalifikovaně stanovit harmonogram výstavby s ohledem na soutěžní parametr délky realizace stavby.

*Kabel je umístěný nevhodně a bude nutné tuto přeložku provést na etapy.*

*Etapa I – Během provádění výkopových prací a zřízení provizorní komunikace k Tiché Orlici - budou kabely provizorně přeloženy na volný terén do chráničky za hranu zářezového svahu.*

*Etapa II – Při zemních pracích na protierozním opatření u břehu Tiché Orlice – Doba kdy bude téměř dokončen kamenný zához a bude navážena zemina pro zásyv výkopu a provizorní komunikace, kabely budou umístěny do zpětného hutněného zásyvu tak, aby byla dodržena maximální hloubka 1.50 m*

*Takto „komplikovaná“ přeložka je z důvodu zajištění maximálního krytí, kde kabely „CETIN“ můžou být max. 1.50 m hluboko a přeložku „CETIN“ nelze provést hned, jelikož veškerý terén mezi komunikací a opevněním břehu Tiché Orlice bude nadhřben a tím pádem by byl kabel ve větší hloubce než je přípustné.*

*Časově je tento průběh prací odhadován:*

*Etapa I – 1 týden, etapa II – 1 týden. Z důvodu těžce přístupného místa a složitosti prací se může časový odhad lišit.*

2. Jakým způsobem má být proveden kamenný zához pod úrovní hladiny vodního toku v objektech SO 301,302,303? Jsou související práce (např. s odklonem vodního koryta) odpovídajícím způsobem zahrnuty ve výkazu výměr jednotlivých objektů? Pokud ne, prosíme o doplnění, pokud ano, prosíme o specifikaci položek, které tuto činnost zahrnují.

*Výkopové práce pro záhozovou patku i realizace samotné patky budou prováděny pod úrovní hladiny bez odklonění koryta. Jedná se to standardně používaný postup při úpravách vodních toků. Tato skutečnost je uvedena v TZ D v kapitole 3.3. V rozpočtu jsou pro výkop použity položky ÚRS „Vykopávky pod vodou strojně“, pro záhozovou patku je použita R-položka, do poznámky byla doplněna věta „Předpokládá se provádění ve vodě“.*

3. Žádám o doplnění dokumentace gabionových zdí v SO 102.2 – II-315 km 24,600- 25,832, v SO 1- Sanace území a v SO 301- Protierozní opatření na Tiché Orlici, ve které bude vyznačen přesný průběh odstupňování gabionových zdí (pohled) a vedení podkladního betonu, který v jednotlivých řezech není jasně výškově identifikovatelný v celé délce gabionu a o průběhu gabionu se tak lze pouze domnívat na základě příčných řezů.

*Rozsah jednotlivých výškových úrovní, trasa a podélný sklon gabionové konstrukce jsou přesně vymezeny vytyčovacími body zakreslenými ve výkrese D.01\_3.1 Půdorys. Souřadnice bodů, včetně nadmořské výšky jsou uvedeny v TD D v kapitole 6.4. Přesná pozice bodů ve vztahu ke gabionové konstrukci je zakreslena v příčných řezech (návodní pata konstrukce na podkladním betonu). Podélný sklon respektuje sklonové poměry opravované komunikace, směrově gabion navazuje na směrový oblouk komunikace, respektive zaoblení koryta toku. Konstrukci je tedy nezbytné realizovat pomocí prostorově určených vytyčovacích bodů, nikoliv podle podélného profilu.*

4. Máme pochybnost o sklonu svahů (především v souvislosti se zemními pracemi pro výstavbu gabionu) vytvářených vzhledem k předpokládaným třídám těžitelnosti ve výkazu výměr bez užití dalších opatření (např. záporové pažení) např. Staničení 25,360-25,760 apod. Prosíme o prověření sklonu svahů pro provedení zemních prací dle souvisejících norem a předpisů a související prověření kubatury zemních prací.

*Sklony jsou navrženy ve standardních sklonech do cca 1/2 stávající komunikace*

5. Dle dodavatele svodidel projekt nesplňuje podmínky stanovené dle TP 203 2019.3 Návrh v čl.3.3.12 – poslední odstavec v návrhu příloze (pozn. Je to pouze návrh, ale mělo by se to podle tohoto článku řídit) Výrobce za toto osazení dle projektu nemůže vydat prohlášení o vlastnostech, protože to neodpovídá nárazové zkoušce svodidla. Prosíme o prověření, že navržený způsob osazení svodidel v místě gabionové zdi je správně navržen. Popřípadě prosíme o úpravu.

*Toto je standardní detail běžně používaný, pokud má dodavatel svodidel zásadní připomínky, je možné zahrnout do RDS, nebo zvolit dodavatele jmenem*

6. Žádám přesnější specifikaci, v kterých místech (staničeních, odpovídajících výkazu výměr) bude provedena stabilizace zemin v tl. 50 cm a v kterých tl. 25 cm, neboť tato informace není nikde zřetelně uvedena.

*Je graficky zakresleno v situaci.*

7. Položka č. 15 - v15 Odlov a transfer vodních živočichů i opakovaný v SO 300 Protierozní opatření na Tiché orlici, VON je zaříděna v MJ jako kpl. Dle našeho názoru nelze položku kvalifikovaně ocenit, vzhledem k neznámému počtu odlovů („opakované“) a je proto dle našeho názoru nutné změnit její měrnou jednotku na měřitelnou (např. ks) a stanovit předpokládaný počet odlovů. Prosíme o úpravu takovým způsobem, aby bylo zadání pro všechny účastníky jednoznačně určené.

*Počet odlovů nelze v rámci projektové přípravy přesně stanovit, budou nejméně 3 - u každého realizovaného úseku jeden odlov při zabíjení prací v korytě. Realizace případných dalších odlovů bude podmíněna postupem prací, kapacitou zhotovitele, hydrologickými podmínkami atd. Proto byla v rozpočtu uvedena R položka, která umožňuje zhotoviteli na vlastní riziko odhadnout počet potřebných odlovů. Dle*

*Vašebo požadavku jsme počet odlovů konkretizovali, u každého úseku uvažujeme jeden výchozí odlov a dva další po přerušení prací, celkem tedy 9 odlovů pro celou stavbu.*

8. Jaký záměr má investor se stávajícími svodidly? Odstraní je na vlastní náklady? Pokud by měl stávající svodidla odstranit vybraný zhotovitel, žádáme o doplnění odpovídajících položek do výkazu výměr.

*Stávající svodidla budou demontována a odvezená na SÚS PK, cestmistrovství Ústí nad Orlicí, položka byla přidána do VV.*

9. V SO 102 soupisu SO 000- Vedlejší rozpočtové náklady položka č.11-022003000- Demolice konstrukcí a v SO 1- Sanace území soupis SO 000- Vedlejší rozpočtové náklady položka č. 6-022003000 Demolice konstrukcí je počet ks 1. Demoličních konstrukcí je ale v projektu více, opraví zadavatel chybné množství?

*Viž. odpověď z 3. 8. 2021 otázka č. 7*

10. V objektu 1- Sanace území pro modernizaci silnice II/315 soupisu SO 000- Vedlejší rozpočtové náklady položka 1-011503000 Stavební průzkum - monitorovací body, je myšleno zřízení pevných bodů pro geodetické zaměření výškových posunů svahu? A případně v jakém období je třeba sledování těchto posunů? (počet měření)

*Viž. odpověď z 3. 8. 2021 otázka č. 6*

11. Je ve výkazu výměr zahrnuta položka na zásyp aktivní zóny (sanace podloží) v místě gabionových zdí? Máme pochybnosti, že tato položka ve výkazu výměr chybí, popř. prosíme určit ve které položce je obsažena.

*Je zahrnuté v zásypu za zdi při použití předepsané zeminy není nutné sanovat*

#### **Odpovědi na dotazy z 20.8.2021 12:21**

1. SO 102.2, položka 894211121 – v popisu položky je uvedeno, že se jedná o šachtu na potrubí propustku v km 24,230. Tento propustek je mimo rozsah stavby a v ZD k němu není dokumentace. Doplní zadavatel dokumentaci šachty a propustku v km 24,230 do ZD, nebo tuto položku vypustí ze soupisu prací?

*Opraveno. Položka byla vypuštěna. Propustek není součástí této VZ.*

2. SO 1 – sanace území – v položce 273354111 mají uchazeči ocenit zřízení 343,2m2 bednění základových desek, ale v položce 273354211 mají ocenit odstranění bednění základových desek v množství 1060m2. Upraví zadavatel množství v některé z uvedených položek nebo objasní, o odstranění jakého bednění se jedná v položce 273354211?

*Dodavatel, necht' nacení 343 m.*

3. SO 1 – sanace území – v položce 741123236R je uvedeno, že se jedná o odstranění sdělovacích kabelů km 25,100 – 25,850 a výpočet 2\*650. Rozdíl uvedených kilometrů je 750m. Upraví zadavatel množství v položce 741123236R nebo se budou kabely odstraňovat pouze v části uvedeného úseku?

*Jedná se o dva kabely položené v malé vzdálenosti od sebe. JEDNÁ SE O PŘELOŽKU CETINU – POLOŽKA ODSTRANĚNA*

4. SO 300 VON, položka v04 – Opatření k zajištění inženýrských sítí v dočasném záboru dle požadavků správců v příloze B. Přílohu B zadávací dokumentace neobsahuje. Doplní zadavatel zmíněnou přílohu B do ZD?

*Zadavatel přikládá v příloze – soubor: dps\_e\_doklad.rar*

### **Odpovědi na dotazy z 24.8.2021 15:01**

V ZD ze strany zadavatele výše uvedené veřejné zakázky je uvedeno, že nabídky budou podány elektronicky vč. nabídkového rozpočtu . Zadávací soupis prací je pouze ve formátu XLS, poskytne Zadavatel VZ soupis prací v některém dalším formátu např ASPE, KROSS, nebo má uchazeč pouze vyplnit soupis prací který je součástí ZD a dále postupovat dle bodu 10.1 ZD?

*Zadavatel cituje stanovisko MMR k některým ustanovením vyhlášky č. 169/2016 Sb. V posledním odstavci výklad cituje: „Z jiných formátů se v praxi používá formát xls, který je možné považovat za elektronickou podobou ve smyslu § 12 vyhlášky, neboť lze oprávněně předpokládat, že dodavatelé jej mají běžně k dispozici a mohou jej pro tento účel použít.“. Zadavatel tedy požadovaný formát .xml. nebude poskytovat.*

### **Odpovědi na dotazy z 27.8.2021 09:23**

1. Ve výkazu je uvedeno svodidlo KB1 RH2. Zadavatel tímto požaduje osazení svodidel od společnosti Voestalpine. Domníváme se, že zadavatel tímto porušuje zásadu rovného zacházení a diskriminuje tím ostatní účastníky zadávacího řízení. Dílo lze ocenit i s jinými typy svodidel, které mohou mít případně lepší parametry.  
2. Ve výkazu výměr je svodidlo N2 316m a H2 529m. Podle projektu jsou všude N2 (348 + 52 + 188 + 472) v celkové délce 1 060 bm. Prosím o upřesnění.

*Viž. odpověď z 3. 8. dotaz č. 4*

**S ohledem na shora uvedené úpravy zadávacích podmínek a prodloužení s odpověďmi zadavatel adekvátně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku tedy tak, že tato nově končí dne 18.10. 2021 ve 12.00 hod.**

**Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát**

**v z. Pardubického kraje**