

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>Pardubický kraj</b>
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
<b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b>	<b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář</b> <b><a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a></b>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Zhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí na stavbu Modernizace silnice II/315 Týništko - Chocẽň</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	<b>služby / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní</b>
<b>Zahájení řízení:</b>	<b>dne 29.04.2021 odesláním oznámení do VVZ</b>

V Mostě, dne 25.5 2021

#### 1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 20.5. 2021 v 18:24:45 hod. žádost jednoho z dodavatelů uvedenou níže, na kterou podává následující odpověď.

*Dotaz: „1) **Dotaz č.1** Zadavatel v zadávací dokumentaci, článku 7.4 ( technická kvalifikace), odstavec „a)“ požaduje aby dodavatel splnil tuto podmínku: "Dodavatel doloží seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení“.*

*Účastník má za to, že v tomto bodě zadávací dokumentace uvedená lhůta 3 let pro prokázání poskytnutých významných služeb není přiměřená především z toho důvodu, že zpracování a projednání dokumentace DÚR u liniových staveb, včetně zajištění pravomocného územního rozhodnutí je v legislativních podmínkách České republiky náročný a zdoluhavý proces. Dle názoru účastníka je nezbytné stanovenou referenční dobu prodloužit, aby mohlo být vytvořeno odpovídající soutěžní prostředí pro účastníky zadávacího řízení a garantována řádná soutěž o veřejnou zakázku.*

*Účastník z tohoto důvodu žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek ve smyslu prodloužení lhůty pro doložení seznamu významných služeb ze tří let na pět let*

***Dotaz č.2** Zadavatel v zadávací dokumentaci, článku 7.4 ( technická kvalifikace) požaduje seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení pouze pro dokumentaci DÚR, či DÚSP.*

*Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 7. 5. 2021 pak zadavatel přímo uvádí“*

*„S ohledem na to, že navazující stupně projektové dokumentace nejsou předmětem zakázky, by požadavek na prokázání kvalifikace dodavatele podrobnějšími stupni dokumentace mohl vyznívat nepřiměřeně (ve smyslu § 6 ZZVZ). Navazující stupně projektové dokumentace tak nejsou pro účely prokázání kvalifikace akceptovány.“*

*Tento výklad však absolutně nekoresponduje se zadávací dokumentací. Z formulace článku 7.4 zadávací dokumentace „**minimálně ve stupni DUR**“ však jednoznačně vyplývá, že jde o minimální stupeň projektové dokumentace, a tedy že ke splnění tohoto požadavku technické kvalifikace mohou účastníci v seznamu poskytnutých služeb předložit též služby spočívající ve vypracování navazujícího stupně projektové dokumentace.*

*Účastník se domnívá, že požadavek zadavatele na předložení seznamu poskytnutých služeb v rozsahu uvedeném ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 vede k zúžení okruhu potenciálních účastníků a tím k narušení zásad vyjádřených v § 6 ZZVZ, zejména zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace. Technická kvalifikace by měla být vymezena takovým způsobem, že nabídku budou moci podat účastníci, kteří jsou schopni předmět veřejné zakázky splnit, přestože v posledních 3 letech požadavek zadavatele na technickou kvalifikaci, tedy projektové dokumentace minimálně ve stupni DUR dle interpretace zadavatele neplní, ale pouze z toho důvodu, že jsou kvalifikováni k vypracování bezesporu technicky náročnějšího stupně dokumentace DSP, či PDPS a to včetně provedení inženýrské činnosti.*

*Podle názoru účastníka tak není takto striktně vymezený požadavek, jež zadavatel interpretoval způsobem uvedeným ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, v souladu se zásadou přiměřenosti ani zákazem diskriminace a mohl by vést k neúměrnému omezení hospodářské soutěže.*

Účastník poukazuje na skutečnost, že účel technické kvalifikace je vymezen širěji než samotné zjištění čistě technické způsobilosti účastníka a zahrnuje v sobě zejména ověření, zda účastník disponuje ve vztahu ke předmětu veřejné zakázky dostatečnými zkušenostmi. Účastník se v souladu s výše uvedeným domnívá, že požadavek na minimální úroveň pro splnění technické kvalifikace by tak měl být interpretován dle svého jednoznačného vymezení v zadávací dokumentaci. Tedy pokud zadavatel v zadávací dokumentaci vymežil požadavek na technickou kvalifikaci ve znění „minimálně ve stupni DUR“, pak nepochybně z tohoto vyplývá, že i účastník, který je kvalifikován ke vypracování vyššího stupně projektové dokumentace tento požadavek splňuje. Zadavatel tak nelogicky a v rozporu se zákonem z veřejné soutěže vyřazuje účastníky, kteří jsou kvalifikováni ke poskytování služeb náročnějšího charakteru, resp. plnění náročnějšího předmětu veřejné zakázky, než je vymezeno v tomto případě. Postup zadavatele tak nejen, že je v přímém rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazem diskriminace, když zrušuje okruh účastníků zadávacího řízení, ale zároveň porušuje samotný princip veřejného zadávání, tedy princip hospodárného, efektivního a účelného vynakládání finančních prostředků.

S ohledem na výše uvedené žádá účastník zadavatele, aby změnil svou interpretaci výše uvedeného technického požadavku a vykládal ho v souladu se základními zásadami zadávacího řízení vyjádřenými v § 6 ZZVZ a principy veřejného zadávání, tedy aby umožnil prokázání technické kvalifikace též navazujícími stupni projektové dokumentace.

**Dotaz č.3** Zadavatel v zadávací dokumentaci, článku 11 (pravidla pro hodnocení nabídek) stanovuje jako jedno ze dvou hodnotících kritérií pro výběr dodavatele dobu realizace díla a v rámci postupu hodnocení uvádí, že „Nejrychlejší nabídkou v tomto kritériu je ta s nejkratší dobou realizace díla.“

Účastník je toho názoru, že zadavatel pochybil při stanovení tohoto hodnotícího kritéria, když nestanovil minimální dobu realizace díla, tedy nejnižší možnou dobu, kterou bude zadavatel považovat za přípustnou. Takto nastavené hodnotící kritérium nemůže obstát ve smyslu § 116 odst. 3 ZZVZ, neboť kritéria kvality musí být vymezeny tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné. Stanovení hodnotícího kritéria bez vymezení minimální doby pro realizaci díla je neurčité a nejednoznačné a povede ke neporovnatelnosti nabídek.

Dle názoru účastníka zadavatel dostatečně nespécifikoval obsah tohoto hodnotícího kritéria a účastníci zadávacího řízení tak nemají dostatek informací. To nutně povede k tomu, že účastníci nebudou schopni sestavit své nabídky, tak aby odpovídali v co největším rozsahu požadavkům zadavatele. Vzhledem k tomu, že hodnotící kritérium neobsahuje údaj minimální doby realizace, nemohou mít účastníci konkrétní představu o skutečnostech, jež jsou při hodnocení tohoto kritéria pro zadavatele rozhodné. Zároveň zadávací dokumentace ani nestanoví následný postup hodnocení a způsob ověřování, zda nabídnuté doby pro realizaci jednotlivými účastníky zadávacího řízení jsou reálné a splnitelné. Ve svém důsledku tak může toto pochybení zadavatele spočívající v absenci stanovení minimální doby realizace díla, vést k tomu, že někteří účastníci ani nabídku nepodají z důvodu nejistoty.

S ohledem na výše uvedené účastník žádá zadavatele o změnu zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ a přesnější specifikaci hodnotícího kritéria, tedy stanovení minimální doby realizace díla, tak aby účastníci mohli sestavit své nabídky, jež budou vzájemně porovnatelné.“

## **Odpověď:**

ad 1) Reference se vztahuje pouze k dokončení, tj. odevzdání zpracované dokumentace objednateli. Požadavky na právní moc správních rozhodnutí, pro něž byla dokumentace podkladem, zadavatel neklade. Předmět zakázky není atypický nebo ojedinělý, zadavatel proto nevidí důvod pro prodloužení doby, za kterou budou reference uznávány.

ad 2) Z dotazu je zřejmé, že účastník si je vědom obsahu pojmu *dokumentace minimálně ve stupni DUR*, jak jej zadavatel k předchozímu dotazu vysvětlil. Územní řízení, pro které je dokumentace pořizovaná v zakázce určena, je institutem územního plánování. Jedná se tedy o kvalitativně a zejména účelově odlišný stupeň dokumentace, než tomu je u projektových dokumentací pro podání žádosti o stavební povolení a pro provádění stavby. Zadavatel, vědom si toho, že se zavedením nárokového společného územního a stavebního řízení se stále více stavebníků vydává při povolování staveb touto cestou, připustil s ohledem na stejný účel (tj. rozhodnutí, kterým se umístí stavba) též další formy dokumentace, které bude pro účely prokázání kvalifikace akceptovat, vždy však pouze takové, které jsou platnou legislativou očekávaným podkladem pro územní rozhodnutí.

Zadavatel tak nemá v úmyslu nastavený kvalifikační požadavek vč. jeho v zadávacím řízení dříve poskytnutého výkladu měnit, neboť je přesvědčen, že takto stanovená kvalifikace odpovídá rozsahu a předmětu veřejné zakázky.

ad 3) Zadavatel trvá na tom, že hodnotící kritérium doba realizace je stanoveno jasně a srozumitelně. Nabízená doba plnění je přebírána do smlouvy o dílo. Následky jejího nedodržení ze strany dodavatele jsou tak jasné a transparentní. Sankce za prodlení s předáním dokončeného díla jsou dostatečné do té míry, že byly v předchozích dotazech dodavatelů dokonce vznášeny žádosti o jejich zmírnění. Zadavatel však nemá v úmyslu dodavatele omezovat nebo jinak demotivovat od užití případných inovativních postupů, kterými jsou schopni dobu realizace zkracovat. Zadavatel nemá zájem pouze na nepřiměřeném prodlužování realizace, proto stanovil dobu maximální. Nadto má zadavatel konkrétní historickou zkušenost, že stanovení minima může v zakázce působit kontraproduktivně, neboť se mohou vyskytnout nepoctiví dodavatelé, kteří

takové minimum bezmyšlenkovitě přejmou do své nabídky bez ohledu na vlastní schopnosti a kapacity. Je to dodavatel, který jako profesionál musí být schopen kvalifikovaně určit dobu, kterou bude na dokončení předmětu zakázky potřebovat, nebo nést následky špatného managementu podnikatelských rizik.

Zadavatel nesdílí obavu tazatele, že nestanovení minimální doby může vést k neporovnatelnosti nabídek, a nastavení zadávacích podmínek nemá v úmyslu měnit.

**2) Zadavatel obdržel v ostatních zadávacích řízeních (s podobným předmětem plnění) prostřednictvím profilu zadavatele dne 18.5. 2021 následující žádost jednoho z dodavatelů uvedenou níže, na kterou podává z důvodu jistoty z vlastní iniciativy následující odpověď.**

1. „S ohledem na znění čl. I, bodu 2. smlouvy a její přílohy č. 2 žádáme zadavatele o jasné vymezení podmínek „rekonstrukce“ resp. „modernizace“ ve smyslu specifických pravidel IROP, jelikož na webové stránce <https://irop.mmr.cz/cs/irop-2021-2027> jsme odpovídající platný dokument nenalezli. Zcela určité vymezení smlouvou stanovených povinností zhotovitele považujeme za základní předpoklad platnosti uzavíraného smluvního vztahu.
2. Vzhledem k tomu, že smlouva předpokládá úhradu ceny ve dvou splátkách, které obě proběhnou až po kompletním dokončení služeb zhotovitelem (po podání žádosti o správní rozhodnutí, resp. po jeho pravo-mocném vydání), a zejména s ohledem na to, že druhá z těchto splátek může být zdržována v řádu měsíců nebo dokonce let, aniž by zdržení mohlo být přičteno ke tíži zhotovitele, neboť postoje a konání dalších účastníků správního řízení jsou zcela mimo jeho kontrolu, žádáme zadavatele, aby spravedlivějším způsobem rozdělil odměnu zhotoviteli do těchto dvou splátek, např. aby umožnil fakturaci ve výši 95 % z ceny po podání žádosti o správní rozhodnutí, a dále aby doplnil inflační doložku, která umožní zohlednit inflaci a změnit výši ceny služeb v případě, že ke platbě 2. splátky dojde více než 1 rok od splátky první.
3. Ze zadavatelem formulovaných zadávacích podmínek, zejména ze znění smlouvy, konkrétně ze znění čl. VII, bodů 1. a 2. ve spojení s čl. VII, bodem 2. zejména písm. b), vyvozujeme, že splnění smluvního termínu je pro zadavatele nejvyšší prioritou, neboť splnění této povinnosti zhotovitele se snaží zajistit stanovením drakonických, pro řadu zhotovitelů patrně až likvidačních finančních podmínek. Rovněž platební podmínky stanovené zadavatelem (žádné průběžné platby, fakturace dlouho po ukončení služeb) a nedostatečně vyjasněný předmět smlouvy (všechny průzkumy jsou součástí předmětu plnění, místo aby je zadavatel zajistil v předstihu a mohl tak zadání konkretizovat a získat finančně výhodnější nabídky) dávají tušit, že nízká cena není pro zadavatele prioritou. Žádáme v této souvislosti zadavatele, aby v souladu s těmito svými potřebami, které vtělil do zadání zakázky, upravil i hodnotící kritéria.
4. V jaké podrobnosti a třídíku má být zpracován propočet stavby?“

Odpověď:

ad 1) Pro programové období 2021-2027 není zatím vyhlášena konkrétní výzva a nejsou vydána Specifická pravidla pro žadatele a příjemce. V současně uveřejněném dokumentu lze nalézt vymezení pojmu rekonstrukce/modernizace silnice dle aktuálně platných podmínek IROP.

ad 2) Zadavatel nevyžaduje právní moc, jen vydání rozhodnutí. Když bude dokumentace zpracovaná zhotovitelem správná a úplná, neměly by v řízení nastat zbytečné průtahy. Navíc má zhotovitel plnou moc k zastupování kraje v řízení, může tak aktivně činit kroky k tomu, aby řízení probíhalo řádně, a není odkázán na aktivitu zadavatele. Rozdělení úhrad se tak měnit nebude.

ad 3) Zadavatel má negativní historickou zkušenost s některými dodavateli PD v dopravě. Proto důsledně zajišťuje důležité povinnosti ze smlouvy. Pokuty navázané na nejpodstatnější porušení smlouvy (ty, co vedou k odstoupení) jsou vysoké, ale je třeba je vnímat v kontextu toho, že tím byla zmařena realizace předmětu zakázky, která tak musí začít od znova. Poměr hodnotících kritérií zadavatel považuje za optimální a nemá v úmyslu ho měnit.

ad 4) Pro sestavení propočtu použije zhotovitel poslední vydané Ukazatelové ceny pro ocenění stavebních prací u projektových dokumentací staveb pozemních komunikací ve stupni DÚR a DSP z webových stránek SFDI.

**3) Zadavatel obdržel v ostatních zadávacích řízeních (s podobným předmětem plnění) prostřednictvím profilu zadavatele dne 21.5. 2021 následující žádost jednoho z dodavatelů uvedenou níže, na kterou podává z důvodu jistoty z vlastní iniciativy následující odpověď.**

1. „Žádáme o objasnění čl. I, odst. 1. a bodu ii. ii. „doplnit diagnostické průzkumné a geodetické podklady pro řešený úsek silnice o průzkumné vývrty ve vozovce ve staničení po 100 m, vlevo i vpravo ve vzdálenosti 0,10 m vždy od zpevněné hrany vozovky, zjištěné skutečnosti zdokumentovat a závěry z nich zohlednit v dokumentaci podle bodu i;“ Součástí zadávacích podkladů jsou

provedené diagnostiky vozovky dle TP87. Dodatečné provádění 2 vývrvtů ve vozovce po 100 m je vzhledem k délce úseků velmi finančně nákladné a neodpovídá TP87. Prosíme zadavatele o upřesnění, případně o zdůvodnění potřeby 2 vývrvtů po 100 m.

2. Žádáme o objasnění čl. II, odst. 3. „Právo zhotovitele na fakturaci, včetně fakturace DPH, vzniká po splnění následujících podmínek v následujících částkách: - 75 % z ceny za předmět díla uvedený v čl. I po oznámení zahájení územního řízení stavebním úřadem dle § 87 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění;“ Umožní objednatel zhotoviteli fakturaci i v případě nezískání 100% souhlasů dotčených vlastníků? Je běžnou realitou, že se na liniových stavbách zajištění všech souhlasů vlastníků nepodaří z objektivních důvodů (nezastizžení vlastníka, blokáce stavby, nízká výkupní cena, atd.). Prosíme zadavatele o upřesnění, jak bude v těchto případech postupováno vzhledem k fakturaci zakázky“.

#### Odpověď:

ad 1) Diagnostikou vozovky a vývrvtů cca 1 m od hrany vozovky není dostatečně prokázáno, zda v šířkovém usprádaní vozovky v její obrusné vrstvě, je tato uložena na plnohodnotných konstrukčních vrstvách i při jejím okraji. Dosavadní zkušenosti modernizovaných úseků silnic, vždy prokázaly neexistenci konstrukce při okraji vozovky a vždy docházelo v době realizace stavby k „nepředvídatelným“ vícenákladům. Zadavatel chce tímto opatřením včas podchytit skutečný stav vozovky v celé její šířce, tyto nepředvídatelné náklady minimalizovat a potřebné sanace krajů vozovky mít zohledněny již při stanovení předpokládané propočtové hodnoty stavby.

ad 2) Zadavatel netrvá na získání 100% souhlasů dotčených vlastníků. Zadavatel však trvá na prokazatelném oslovení všech vlastníků a získání souhlasu od co nejvíc z nich. Zvyšuje to transparentnost postupu a informovanost o záměru a usnadňuje to práci při majetkovém vypořádání. Plnění tohoto ustanovení zhotovitel prokáže souhlas, případně doručenkami (elektronickými nebo listinnými).

**4) Zadavatel obdržel v ostatních zadávacích řízeních (s podobným předmětem plnění) prostřednictvím profilu zadavatele dne 18.5. 2021 následující žádost jednoho z dodavatelů uvedenou níže, na kterou podává z důvodu jistoty z vlastní iniciativy následující odpověď.**

Dotaz: „prosíme o objasnění zadávací dokumentace.

- 1) Má být součástí plnění dokumentace oprav a úprav nedostatků objízdných tras specifikovaných v zadávacích podkladech?
- 2) Má být součástí plnění dokumentace oznámení záměru a závěr zjišťovacího řízení podle zákona 100/2001Sb.?
- 3) Budete trvat na zajištění souhlasu všech vlastníků dotčených pozemků na situaci stavby podle § 184a) stavebního zákona nebo bude za splnění této povinnosti považován prokazatelný pokus o zajištění souhlasu podle § 184a)? Jakými podklady splnění této povinnosti zhotovitel prokáže? Podle §17 zákona č. 13/1997 Sb. jsou stavby silnic stavbami veřejně prospěšnými, pro které je možné práva ke pozemkům potřebným pro uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce takové silnice odejmout nebo omezit. Do řízení o umístění stavby popsané výše není potřeba předkládat stavebnímu úřadu souhlas vlastníka dotčeného pozemku podle § 184a), když je možné využít ustanovení odst.3 zmíněného §. “

#### Odpověď:

ad 1) Pro programové období 2021-2027 není zatím vyhlášena konkrétní výzva a nejsou vydána Specifická pravidla pro žadatele a příjemce. Součástí projektové dokumentace příslušného projektu „Modernizace silnice ...“ bude také úprava objízdných tras.

ad 2) EIA není předmětem smlouvy. Existuje o tom typové společné řízení podle § 94a StZ, které není součástí plnění smlouvy.

ad 3) Zadavatel trvá na prokazatelném oslovení všech vlastníků a získání souhlasu od co nejvíc z nich. Zvyšuje to transparentnost postupu a informovanost o záměru a usnadňuje to práci při majetkovém vypořádání. Plnění tohoto ustanovení zhotovitel prokáže souhlas, případně doručenkami (elektronickými nebo listinnými).

**S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 1.6. 2021 ve 12.00 hod.**

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje