

Veřejná zakázka malého rozsahu s názvem „Analýza možností integrace stávajících systémů kraje na IS DTM“

Dodatečné informace č. 2

Dotazy:

1.

Bod 2.3.6. Zadavatel uvádí minimální délku konzultačních služeb 15 min. Vzhledem k obtížnému vykazování a fakturaci těchto zlomků pracovní doby navrhujeme **prodloužení minimální délky na 30min.**

Je to pro Zadavatele akceptovatelné?

2.

Bod 3.2.1. Navrhujeme doplnění o 3.2.2 s textem „**V případě dohody smluvních stran dílo může být poskytováno i formou vzdáleného přístupu.**“

Je toto doplnění, zejména s ohledem na již dlouhotrvající nouzový stav a problém s poskytováním služeb on-site, pro Zadavatele akceptovatelné?

3.

Bod 8.1.6. Původní text: *Objednatel má vůči zhotoviteli tato práva z odpovědnosti za vady:*
• *právo na bezplatné odstranění reklamovaných vad, a to bezprostředně po oznámení vady objednatelem, nejpozději ve lhůtě 15 dnů od oznámení vady objednatelem,*
navrhujeme doplnit o pokračování: „**nebude-li dohodou smluvních stran vzhledem k okolnostem stanovena lhůta delší,**“

Je toto doplnění vycházející i ze současné situace s pandemií pro Zadavatele akceptovatelné?

4.

Bod 12.1.2. Původní text: *Nesplní-li zhotovitel svůj závazek v rozsahu a čase plnění sjednaném touto smlouvou, je oprávněn objednatel požadovat po zhotoviteli zaplacení jednorázové smluvní pokuty ve výši 20.000,- Kč za nedodržení termínu plnění a dále smluvní pokuty ve výši 0,2 % ze sjednané ceny plnění dle této smlouvy za každý započatý den prodlení, až do řádného dokončení a předání celého předmětu plnění a zhotovitel je povinen takto požadovanou smluvní pokutu zaplatit.*

navrhujeme přeformulovat (doplnit) takto:

„Nesplní-li zhotovitel svůj závazek v rozsahu a čase plnění sjednaném touto smlouvou, **a to ani v dodatečné lhůtě ke splnění povinnosti v délce 10 dnů,** je oprávněn objednatel požadovat po zhotoviteli zaplacení jednorázové smluvní pokuty ve výši 20.000,- Kč za nedodržení termínu plnění a dále smluvní pokuty ve výši 0,2 % ze sjednané ceny plnění dle této smlouvy za každý započatý den prodlení **počítaný od okamžiku uplynutí dodatečné lhůty,** až do řádného dokončení a předání celého předmětu plnění a zhotovitel je povinen takto požadovanou smluvní pokutu zaplatit.“

Je toto doplnění vycházející i ze současné situace s pandemií a možnosti určitého prodlení způsobeného vyšší mocí pro Zadavatele akceptovatelné?

5.

Bod 13.1.3. Původní text: *Smluvní strany se dohodly, že za podstatné porušení této smlouvy ze strany zhotovitele považují:*

- *dodání nebo zhotovení vadného předmětu plnění,*
navrhujeme změnit (první odrážka) vzhledem k předchozím ustanovením o zárukách takto:
„dodání nebo zhotovení díla, které vykazuje vadu podstatné povahy, která nebyla v rámci záruky a práv a povinností z ní vyplývajících postupem dle čl. 8 odstraněna,“
Je tato změna pro Zadavatele akceptovatelná?

Odpovědi:

1.

Zadavatel navrhovanou změnu neakceptuje.

Jakákoliv konzultace (i 5minutová) by v takovém případě byla vykázána v rozsahu 30 minut, což by minimálně mohlo mít negativní vliv na celkový rozsah konzultací.

2.

Zadavatel navrhovanou změnu neakceptuje.

Místo plnění je formální věc. Způsob provádění a zejména předání díla jsou blíže specifikovány v čl. 4, respektive v čl. 7. Návrhu smlouvy.

3.

Zadavatel navrhovanou změnu neakceptuje.

Navrhované doplnění v zásadě nic neřeší, protože dohoda stran je vždy možná, je-li k tomu vůle. Pro případ zproštění odpovědnosti za prodlení z důvodu vyšší moci totiž platí ust. § 2913 odst. 2 občanského zákoníku: "*Povinnosti k náhradě se škůdce zprostí, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smlouvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezprostí.*"

4.

Zadavatel navrhovanou změnu neakceptuje.

Dle názoru zadavatele by se v takovém případě jednalo o bezdůvodné vytváření časové rezervy, pro kterou by platilo, že se v rámci ní nebude zkoumat důvod prodlení. Pro případ zproštění odpovědnosti za prodlení z důvodu vyšší moci totiž opět platí ust. § 2913 odst. 2 občanského zákoníku: "*Povinnosti k náhradě se škůdce zprostí, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smlouvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezprostí.*"

5.

Zadavatel navrhovanou změnu neakceptuje.

Citovaný odstavec se týká možnosti odstoupení od smlouvy pro podstatné porušení smlouvy. Uvedené ustanovení je potřeba chápat ve vzájemné souvislosti s čl. 8.1.6. Zároveň je nutné

podotknout, že zadavatel převezme pouze řádně provedené dílo bez zjevných vad a nedodělků.

Zadavatel neakceptuje žádnou z navrhovaných změn, veškeré části zadávacích podmínek zůstávají touto dodatečnou informací nedotčeny a dle úvahy zadavatele proto není nutné prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

V Pardubicích dne 09.03.2021

Mgr. Miroslav Janovský
vedoucí odboru rozvoje