

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel

sídlo:

zastoupený:

IČO/ DIČ:

profil:

**Zástupce pověřený
organizací zadávacího
řízení:**

IČO:

sídlo:

Název veřejné zakázky:

Druh zakázky / řízení:

Zahájení řízení:

Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem

70892822/ CZ70892822

<https://zakazky.pardubickykraj.cz>

**Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
advokat@hebký.cz**

64010082

Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most

**Modernizace silnice II/366 Pohledy (včetně průtahu obcí) - Křenov
křižovatka s II/368, I., II. a III. etapa**

stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní

dne 06.01.2021 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 26.2.2021

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím e-mailu dne 25.02.2021 v 17:00 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď:

Dotaz: „Zadavatel v čl. 11.1 a 11.2 zadávací dokumentace určil, že ekonomická výhodnost nabídek bude hodnocena podle kritéria nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality s tím, že dílčímu kritériu „nabídková cena“ určil váhu 80 % a kvalitativnímu kritériu „doba realizace díla“ určil váhu 20 %. Pro dobu realizace díla je rozhodná doba nabídnutá účastníkem zadávacího řízení v kalendářních dnech. Tomuto dílčímu hodnoticímu kritériu pak odpovídá ujednání o době realizace díla v čl. 3 odst. III návrhu smlouvy o dílo, že je součástí zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. I v tomto ujednání o délce realizační doby figuruje údaj vyjádřený v kalendářních dnech.

Dodavatel touto žádostí předně vyjadřuje pochybnost o transparentnosti výše popsaných zadávacích podmínek a zejména o jejich slučitelnosti s ust. § 116 odst. 3 zákona, podle kterého musí být kritéria kvality vyjádřena tak, aby podle nich mohly být nabídky porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné.

Některé stavební práce, jež jsou předmětem dotčené veřejné zakázky, nemohou být realizovány s ohledem na klimatické podmínky v zimním období. Obecně se za zimní období považuje období od 1. listopadu do 31. března. Konkrétně však nelze odhadnout, jaké klimatické podmínky budou v nadcházejícím zimním období panovat, proto ani nelze předem určit počet dní, v nichž stavební práce nebudou moci být vykonávány. Přesto při přípravě nabídky v zadávacím řízení, v němž je realizační doba dílčím hodnoticím kritériem, musí účastník takového zadávacího řízení zimní přestávku nutně zohlednit, aby jeho nabídka odpovídala co nejvíce realitě. V každém případě však půjde při takovém zohlednění o pouhý odhad opírající se například o délku poslední zimní přestávky nebo o průměrný počet dnů v minulých obdobích, v nichž nebylo možné pro klimatické podmínky stavby provádět. Každý účastník však zajisté takový odhad provede jinak a lze se domnívat, že řada účastníků bude při snaze o co nejkratší nabídnutou délku pro realizaci díla spoléhat na dodatečnou možnost smluvního prodloužení této lhůty právě s poukazem na objektivní nemožnost plnění během zimního období.

Dodavatel soudí, že u takto poměrně rozsáhlého předmětu veřejné zakázky, jebož realizace se dotkne minimálně jednoho, ale spíše dvou zimních období, je stanovení realizační doby v kalendářních dnech bez dalších doplňujících podmínek, zavádějící a zadavatel se jím vystavuje možné neporovnatelnosti nabídek. Uvedené je dotčeno i skutečností, že účastníci nemohou odhadnout délku zadávacího řízení a tím ani okamžik předání staveniště, což dále ztěžuje započítávání zimního období při koncipování jejich nabídek. Dodavatel na tomto místě podotýká, že ze strany zadavatelů bývá hodně užíván údaj o realizační době vyjádřený nikoliv v kalendářních, ale ve stavebních dnech, které z povahy tohoto pojmu zahrnují pouze ty dny, kdy mohly být stavební práce prováděny.

Dodavatel si dovoluje zadavateli navrhnout, aby byly zadávací podmínky ve vztahu k hodnocení nabídek u dílčího hodnoticího kritéria „doba realizace díla“ doplněny o určení zimního období, které se do doby realizace díla nezapočítává a stejně tak doplnil závazný návrh smlouvy o ujednání, že nebož bude zřejmé, zda sjednaná realizační doba v sobě zahrnuje i tzv. „zimní přestávku“ a případně zda se o počet dnů, v nichž nebylo objektivně možné z důvodu klimatických podmínek dílo provádět, průměrně prodloužuje závazně sjednaná doba

realizace díla. Dodavatel upozorňuje, že pro účely eliminace budoucích pochyb o dodržení zákonných ustanovení o povolené změně závazku, může k výše uvedenému použít institut vybrazení změny závazku dle ust. § 100 odst. 1 zákona.

Aby dodavatel dostal charakteru žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona, žádá tímto zadavatele o sdělení, zda nad rámec realizační doby sjednané v čl. 3 odst. III návrhu smlouvy o dílo bude mít vybraný dodavatel nárok na prodloužení této doby o období, v němž nebylo možné stavební práce provádět z důvodu klimatických podmínek v zimním období, či zda je takto sjednaná realizační doba závazkem konečným a neměnným.“

Odpověď: Zadavatel nemá v úmyslu zadávací podmínky měnit, zvláště pak v takto pokročilé fázi zadávacího řízení. Zadavatel má s takto organizovanou silniční stavbou zkušenost, přičemž bylo ověřeno, že realizace je i v zimním období možná. Příprava však klade na dodavatele vyšší nároky v oblasti plánování činností s ohledem na očekávané klimatické podmínky. Zimní období automaticky nevylučuje všechny práce na silniční stavbě – typově je nevhodná např. pokládka povrchů, nicméně zemní práce jsou dotčeny výrazně méně. Alternativně je možné, aby dodavatel na pečlivost přípravy rezignoval a k zimním obdobím přistoupil jako k přerušení prací. Nicméně v takovém případě tak musí činit s vědomím toho, že jej takový postup může v hodnocení znevýhodnit. Zadavatel též nemá v úmyslu zadávací podmínky doplnit o výhradu změny termínu dokončení.

S ohledem na shora uvedené vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

**Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. Pardubického kraje**