



## PARDUBICKÝ KRAJ

V Pardubicích 08. 01. 2021  
SpKrÚ Pk 32065/2016

|                                                        |                                                                                                                           |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky                                  | <b>„NPK, a.s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů“</b> |
| Identifikační údaje zadavatele<br>Název<br>Sídlo<br>IČ | Pardubický kraj<br>Komenského nám. 125, Pardubice<br>70892822                                                             |
| Druh veřejné zakázky                                   | Stavební práce                                                                                                            |
| Forma zadávacího řízení                                | Otevřené řízení                                                                                                           |
| Evidenční číslo veřejné zakázky                        | SpKrÚ 32065/2016                                                                                                          |
| Limit veřejné zakázky                                  | Nadlimitní                                                                                                                |

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změny a doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 05. 01. 2021 v 11:42 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

#### **Dotaz č. 1:**

Na základě vysvětlení ZD č. 28 žádáme o doplnění odpovědi týkající se bankovní záruky za zádržné. Bude investor vyžadovat u bankovní záruky za zádržné dodržení parametrů dle čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy o dílo?

#### **Odpověď č. 1:**

Ujednání čl. IV. odst. 6 SoD ve své podstatě konstatuje obvyklý standard finančních záruk, bez jehož dodržení by tyto produkty významně ztrácely na efektivitě. Pokud se tedy dodavatel rozhodne pro využití možnosti „záruky za zádržné“, je třeba, aby tato záruka byla vystavena ve standardu popsaném v uvedeném ustanovení SoD.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 05. 01. 2021 v 15:44 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

#### **Dotaz č. 1:**

Účastník žádá zadavatele o objasnění následujícího ustanovení čl. III. odst. 1. smlouvy o dílo znějícího takto:

"1. Stavební práce budou zahájeny (tj. první práce směřující k provedení stavby podle projektové dokumentace) okamžikem protokolárního předání staveniště. Staveniště bude předáno a převzato do 10 dnů od doručení písemné výzvy k převzetí staveniště zhotoviteli."

Po zadavateli žádáme objasnění, kdy nejpozději bude stavba zahájena. Zhotovitel je tak za současné situace povinen být připraven k plnění v podstatě neomezeně, což není reálně

představitelné. Zhotovitel nemůže být neomezeně nucen být připraven k plnění, a to včetně svých subdodavatelů. Subdodavatelé vykrývají své kapacity, jak je to jen možné, a nemohou čekat, až někdy bude daná zakázka zahájena. Zcela shodně postupuje i zhotovitel, který rovněž svůj realizační tým "zaměstná" vhodnou zakázkou, neboť je povinen získat finanční prostředky na krytí jejich nákladů a mezd. Z důvodu plánování kapacit, nákladů na ně, je zcela ospravedlnitelné, ba žádoucí, aby měl zhotovitel jasnou představu, kdy bude dílo zahájeno, respektive do kdy nejpozději a čím bude zahájení podmíněno. Objasní tedy zadavatel dodavateli svou představu a upřesní v tomto smyslu smluvní podmínky, tedy do kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslána výzva k převzetí staveniště. V případě, že objednateli opravdu není známo, do kdy nejpozději hodlá stavbu zahájit, je možné smluvní podmínky upravit i v tom smyslu, že by byl zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že objednatel nedoručí zhotoviteli výzvu k převzetí staveniště do 6 měsíců od účinnosti smlouvy.

#### **Odpověď č. 1:**

Citované ustanovení SoD je takového znění z důvodu, že zadavatel není schopen předjímat vývoj zadávacího řízení a možné obstrukce ze strany jeho účastníků. V této zakázce je časové hledisko primární, proto jakmile bude smlouva účinná, bude bez zbytečného prodlení předáno staveniště. Zadavatel nemá žádný zájem na prodlužování doby mezi účinností smlouvy a předáním staveniště/zahájením stavebních prací. Smluvní podmínky zadavatel upravovat nebude. V současné době je předpoklad předání staveniště duben 2021.

#### **Dotaz č. 2:**

Ve zcela shodném smyslu žádá účastník objasnění odst. 3. čl. III. smlouvy o dílo, tedy do kdy bude zhotoviteli doručena výzva k zahájení prací pro Fázi 1 Etapu 2, neboť od této skutečnosti se odvíjí doba realizace této etapy. Opětovně, výzva k zahájení prací není žádným způsobem časově limitována a objednatel je dle současné verze smlouvy oprávněn žádat provedení prací neomezeně kdykoli.

#### **Odpověď č. 2:**

Zájmem objednatele není žádným způsobem realizaci díla zdržovat. Zhotovitel tak bude k realizaci Fáze 1 Etapy 2 vyzván bez zbytečného odkladů poté, co bude zřejmé, že realizace může začít. Nutnou podmínkou toho je úspěšné uvedení hlavní stavby do provozu (dokončená stavba Fáze 1 Etapy 1 a Fáze 2, nebude-li od ní upuštěno, dodání vybavení a jeho úspěšné zprovoznění). Předpoklad zahájení prací na předmětné části stavby je za současného stavu cca 3 měsíce po dokončení Fáze 1 Etapy 1.

#### **Dotaz č. 3:**

Dále po zadavateli žádáme objasnění čl. IX. odst. 1. Obchodních podmínek pro stavební práce (příloha smlouvy o dílo), které zní následovně:

"Vlastnické právo k věcem (včetně dokumentace) potřebným k provedení díla, které ještě nejsou ve vlastnictví objednatele, přechází na objednatele okamžikem dodání na staveniště, u služeb a prací jejich provedením nebo zaplacením, podle toho, která z výše uvedených skutečností nastala dříve. Zhotovitel je povinen zabezpečit přechod vlastnického práva na objednatele ve svých případných poddodavatelských smlouvách."

Po zadavateli žádáme objasnit výše uvedený požadavek spočívající v převodu vlastnického práva k věcem zhotovitele již v okamžiku jejich dodání na staveniště, a nikoli až jejich zabudováním do stavby. Tento požadavek lze zcela jistě považovat jak za nemravný, tak i za značně komplikující proces stavby. Věci nelze dodat na staveniště jen v takovém množství, které bude zapracováno do stavby. Vždy je nutné počítat s nějakou rezervou, tedy věcmi, které v konečném důsledku do stavby zapracovány nebudou. Zhotovitel by je byl oprávněn následně použít i jiným způsobem, při jiné realizaci, neboť tyto věci budou bezvadné, funkční, ovšem za současného znění smlouvy jsou ve vlastnictví objednatele od okamžiku jejich dodání na staveniště. Objednatel si ovšem v rámci ceny díla hradí jen ty věci, které budou zabudovány do stavby, nikoli ty, které zbydou. Objednatel se tak dopouští obohacení, neboť zhotovitel není oprávněn si tyto zbylé věci ze staveniště odvést. Jelikož již budou ve

vlastnictví objednatele, dopustil by se zhotovitel krádeže. Opravdu hodlá zadavatel postupovat tímto způsobem. To samé se týká odpadu. Věci dodané na staveniště budou ve vlastnictví objednatele, ovšem po jejich zabudování se stane ze zbytků těchto věcí odpad, jeho původcem bude objednatel. Je na toto objednatel připraven, hodlá sám na vlastní náklady likvidovat odpad ze stavby? Zhotovitel nemůže být jeho původcem, neboť odpad vznikne z věcí ve vlastnictví objednatele.

Objasní zadavatel svůj záměr a upraví smluvní podmínky dle shora uvedených závěrů, tedy aby vlastnické právo přešlo na objednatele k věcem až jejich zabudováním do stavby?

### **Odpověď č. 3:**

Zadavatel si je vědom, že tento koncept přechodu vlastnického práva není zcela nestandardní. Volí jej však z důvodu své ochrany proti případnému úpadku zhotovitele. Na uveřejněném znění obchodních podmínek zadavatel trvá a nehodlá je měnit. Likvidace odpadu ze stavby je součástí předmětu smlouvy o dílo a likvidaci odpadu nacení dodavatelé ve svých nabídkách.

### **Dotaz č. 4:**

Účastník zadávacího řízení žádá o objasnění jednotné délky záruky 5 let na celé dílo, zakotvené v ustanovení čl. VII. odst. 1. Obchodních podmínek pro stavební práce, které zní takto:

"1. Záruční doba činí 60 měsíců ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez vad oběma smluvními stranami nebo od odstranění vad, případně nedodělků, pokud bylo dílo převzato s vadami, případně nedodělků, dle těchto obchodních podmínek. Za jakékoliv vady způsobené činnostmi zhotovitele zjištěné v této době odpovídá zhotovitel."

Objasní zadavatel svůj požadavek, z jakého důvodu žádá po zhotoviteli takovou smluvní podmínku, tedy délku záruky 5 let, když zhotovitel takto dlouhou záruku od dodavatel nezíská, myšleno na část nestavební. Na stavebním trhu je zcela běžné, že dodavatelé technologií poskytují záruku v délce max. 36 měsíců, tedy ani vítěz předmětného zadávacího řízení nebude mít možnost od dodavatelů zadavatelem požadovanou délku záruky obdržet. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytuje. Změní tedy zadavatel svůj požadavek, a naopak pro technologie a materiály ponechá požadovanou záruku v délce poskytnuté výrobcí?

### **Odpověď č. 4:**

Zadavatel na požadované záruční době trvá. Záruční doba 60 měsíců na celou stavbu, ato i na části nestavební, je požadována ryze z praktických důvodů. Zadavatel si tímto mimo jiné zajišťuje porovnatelnost nabídek uchazečů. Náklady na případné prodloužení záruční doby nestavebních částí si uchazeč může v nabídkové ceně samozřejmě zohlednit.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 07. 01. 2021 v 9:33 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

### **Dotaz č. 1:**

V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací „A 06-18-P\_E1 Slepý rozopčet - Fáze I. - Etapa 1 - Dotazy 2020\_12\_17“ se na listu „D1\_01\_1-D20 - Stavební - ...“ nachází následující položka:

|     |   |          |                                                                                                                              |    |         |
|-----|---|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------|
| 268 | M | 63151538 | deska tepelně izolační minerální kontaktních fasád podélné vlákno $\lambda=0,036$ tl 160mm                                   | m2 | 273,643 |
| VV  |   |          | Viz. PD stavební část - skladby konstrukcí, výkresy půdorysu 1.-3.NP, výkres řezu A-F a techn.zpr., pohledy                  |    |         |
| VV  |   |          | Podrobný popis viz PD - skladby konstrukcí                                                                                   |    |         |
| VV  |   |          | .                                                                                                                            |    |         |
| VV  |   |          | Skladba W6b                                                                                                                  |    |         |
| VV  |   |          | Skladba, provedení:                                                                                                          |    |         |
| VV  |   |          | - systémový nosný hliníkový jednosměrný rošt Al Mg SiO kotvený na žebet. kci, keramické zdivo - nosné kotvení tmy cca 420 mm |    |         |
| VV  |   |          | - spojovací materiál nerezový                                                                                                |    |         |
| VV  |   |          | - přesazené pohledové kazety - fasádní tabule z lisovaného porořstu, oka 30x30 mm, nosný prut 30x2 mm, žárově zinkováno      |    |         |
| VV  |   |          | - vč. veškerého příslušenství. pomoc. konstrukcí, vč. veškerých úprav, lemování otvorů atd.                                  |    |         |
| VV  |   |          | .                                                                                                                            |    |         |
| VV  |   |          | 1.PP                                                                                                                         |    |         |
| VV  |   |          | pohled severní                                                                                                               |    |         |
| VV  |   |          | 0,5*3,8*2                                                                                                                    |    | 3,800   |
| VV  |   |          | 8.NP - výtahy heliportu                                                                                                      |    |         |
| VV  |   |          | (7,46+8,38)*2*4,2-1,55*3,0                                                                                                   |    | 128,406 |
| VV  |   |          | (7,46+8,38)*2*4,2-1,55*3,0                                                                                                   |    | 128,406 |
| VV  |   |          | 260,612*1,05 *Přepočtené koeficientem množství                                                                               |    | 273,643 |

Dle popisu položky se jedná o dodávku materiálu. Montáž této tepelné izolace řeší položka 267. Dle názoru dodavatele je montáž skladby W6b řešena v položce č. 315.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, zdali je předmětem plnění položky 268 pouze dodávka desek tepelně izolačních minerálních tl. 160 mm, přičemž dodávka a montáž hliníkového roštu, spojovacího materiálu, přesazených pohledových kazet, příslušenství atd. je součástí položky č. 315.

#### Odpověď č. 1:

Zadavatel vysvětluje, že se pouze jedná o dublování položky. V popisu položky č.268 totiž zůstal navíc popis z pol.č.315. Ve slepém rozpočtu D1\_01\_1-D21 Fáze I. – Etapa 1 je tak změněn popis pol. č. 268.

#### Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v SoD, odst. 2.5 se uvádí: „Lhůta splatnosti daňových dokladů/faktur je 30 kalendářních dnů ode dne prokazatelného doručení daňového dokladu/faktury objednateli. Smluvní strany berou na vědomí, že případný poskytovatel dotace může lhůtu splatnosti závazně stanovit jinak.“.

Chápe dodavatel správně, že lhůta splatnosti může být zadavatelem prodloužena ze 30ti kalendářních dnů na maximálně 60 kalendářních dnů tak, je stanoveno v §1963 odst.2, poslední věta, zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku v platném znění.

#### Odpověď č. 2:

Zadavatel vysvětluje, že se nejedná o oprávnění zadavatele, ale poskytovatele dotace. Do smlouvy se ujednání dostalo jeho převzetím ze vzorových obchodních podmínek uveřejněných v rámci pravidel IROP (stejná se očekávají v Reactu). Za celou dobu programového období tuto možnost poskytovatel dotací prozatím nevyužil, i když nelze vyloučit, že taková možnost s případnou změny lhůty existuje.

S ohledem na charakter a okolnosti vysvětlení uvedeného výše zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Za zadavatele: