



PARDUBICKÝ KRAJ

V Pardubicích 31. 12. 2020

SpKrÚ Pk 32065/2016

Název veřejné zakázky	„NPK, a.s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů“
Identifikační údaje zadavatele Název Sídlo IČ	Pardubický kraj Komenského nám. 125, Pardubice 70892822
Druh veřejné zakázky	Stavební práce
Forma zadávacího řízení	Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	SpKrÚ 32065/2016
Limit veřejné zakázky	Nadlimitní

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změny a doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 22.12.2020 v 15:45 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

K SOD – Žádáme o vysvětlení, jakým způsobem bude řešen případný rozpor mezi jednotlivými smluvními dokumenty? Žádáme zadavatele o zvážení možnosti určit prioritu pořadí jednotlivých smluvních dokumentů a příloh.

Odpověď č. 1:

Zadavatel nepovažuje za nezbytné určit prioritu dokumentů. Případný rozpor mezi uvedenými dokumenty bude zadavatel spravedlivě řešit a vypořádá jej, jakmile nastane.

Dotaz č. 2:

K SOD – Smlouva neobsahuje ustanovení pro posun termínů v případě, že provádění díla bude ovlivněno zejména událostmi vyšší moci, překážkami způsobenými počasím, archeologickými nálezy, neposkytnutím součinnosti zadavatele či TDO, atd. – žádáme zadavatele o objasnění, jak bude v takových případech postupováno.

Odpověď č. 2:

Zadavatel takové případy bude řešit a vypořádá je smluvně, jakmile nastanou.

Zadavatel má za to, že překážky z důvodu vyšší moci nebo jiné výše uváděné (např. archeologie) jsou neoddiskutovatelné, přičemž zavinění dodavatele v takových případech nelze dovozovat; tyto skutečnosti tak zásadně nemohou jít dodavateli k tíži, nastanou-li.

Dotaz č. 3:

K SOD – Smlouva neobsahuje ustanovení omezující celkovou výši smluvních pokut. Žádáme zadavatele, aby s ohledem na celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zvážil možnost rozsah smluvních pokut limitovat.

Odpověď č. 3:

Na o podobný dotaz již bylo odpovídáno – Uvedené smluvní pokuty zajišťují povinnosti dodavatele, které zadavatel považuje za zásadní pro svoji pozici ve smluvním vztahu a na stanovených sazbách bez limitace trvá.

Porušování povinností zajištěných smluvními pokutami je ve všech případech po uplynutí určité doby hodnoceno jako podstatné porušení smlouvy, které zakládá právo zadavatele na odstoupení od ní. Tím končí i trvání prodlení, které sumu smluvních pokut navyšuje. Judikatura v otázce přiměřenosti hodnotí sazbu pokuty, protože trvání prodlení je svojí (ne)činností schopen ovlivnit zhotovitel.

K uvedenému dodáváme, že zadavatel má zájem na korektním vztahu s dodavatelem a neuplatňuje sjednané zajišťovací instituty zlovolně nebo pouze za účelem vlastního obohacení, naopak – je-li to vzhledem k porušení smluvní povinnosti možné, snaží se zadavatel dodavatelem nejprve poskytnout možnost sjednat nápravu závadného stavu.

Dotaz č. 4:

K Obchodním podmínkám:

čl. I odst. 1 – Žádáme o vysvětlení, jak bude řešena situace, kdy TDO nebude poskytovat součinnost při potvrzování soupisů prací?

Odpověď č. 4:

Jsou-li soupisy provedených prací vyhotoveny řádně a odpovídají-li skutečnosti, tak za dosavadní praxi zadavatele se nestalo, že by TDO takovýto soupis nepotvrdil. Pokud by přece jen TDO nepotvrzoval řádné soupisy provedených prací, bude situaci zadavatel promptně řešit.

Dotaz č. 5:

K Obchodním podmínkám:

čl. I odst. 2 – zadavatel požaduje dle našeho názoru nepřiměřené zajištění po dobu provádění díla (5 % záruka dle smlouvy a 10 % zádržné). Žádáme zadavatele, aby zvážil výši požadovaných záruk/zádržného, a to s ohledem na předmět veřejné zakázky.

Odpověď č. 5:

Zadavatel je přesvědčen, že finanční záruka je nastavena optimálně a kryje tak nezbytné případné náklady na zajištění plnění zhotovitele. Změnu výše záruk provádět nebude.

Dotaz č. 6:

K Obchodním podmínkám:

čl. III odst. 4 a odst. 8 – obchodní podmínky stanoví povinnost strpět provedení jakékoliv předem nspecifikované zkoušky, a to na náklady objednatele. Žádáme o vysvětlení, jak bude řešen případný dopad do termínů plnění, tedy zda i v takových případech nedojde k posunu termínu plnění ve smyslu odst. 8?

Odpověď č. 6:

Zadavatel nikterak nezasahuje do řádného provádění díla dodavatelem a zkoušky prováděné dodavatelem dle zadavatelem schváleného plánu řízení a kontroly jakosti za standardních podmínek postačují. Ustanovení odst. 4 míří zejména na případy, kdy má zadavatel důvodné pochybnosti o řádném provádění díla dodavatelem a z tohoto důvodu si vymíní provedení konkrétní zkoušky. V daném případě pak termín plnění zůstává nezměněn – dle odst. 8.

