

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/322 Kojice
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 1.10.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 21.12. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 16.12.2020 v 09:45:23 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Na základě odpovědi č. 18 ohledně geotechnických poměrů a následného zakládání stavebních objektů vám zasíláme opětovný dotaz, zda navržený způsob založení považuje zadavatel opravdu za ten nejhodnější

Pokud zadavatel ve Vysvětlení uvádí, že... Podloží má v trase velmi různorodou skladbu, nejen po stránce granulometrie zemin, ale i po stránce jejich stavu v přirozeném uložení, ať už se jedná o konzistenci zemin soudržných nebo o míru ulehlosti zemin nesoudržných. Celá situace je dále zkomplikovaná vysokou hladinou podzemní vody, která často dosahuje úrovně terénu a ve dvou místech skutečně přechází v živé rybníky, tak je PD zcela nedostatečná, neboť ta hodnotí zastižené IG/HG poměry jako jednoduché.“

Odpověď: Navržený způsob založení považuje zadavatel za nejhodnější. Za návrh založení násypu zodpovídá projektant.

„Z pohledu zatřídění složitosti základových poměrů do geotechnické kategorie (v souladu s Eurokódem 7), zcela evidentně 2. resp. 3. geotechnická kategorie, je nutné mít pro návrh konstrukce odpovídající množství mechanických vlastností zemin v podloží získaných různými zkušebními metodami jak v terénu, tak v laboratoři. Je nepochopitelné, že ve Vysvětlení zadavatel uvádí, cituji... „výpočty vycházejí z laboratorně stanovených hodnot, byť nepřímo přes korelační vztahy, protože např. zkouška neodvodněné smykové pevnosti nebyla provedena“. Takový přístup zadavatele potažmo projektanta je zcela nezodpovědný. Jak tedy mohl projektant posoudit 1. mezní stav geobuněk, když k tomu neměl žádné relevantně získané údaje? Jak posuzoval druhý mezní stav, navíc pomocí MKP (jak je uvedeno), když neměl k dispozici mechanické vlastnosti, které by mohl do výpočtů použít? Pokud se veškeré výpočty opírají o odhadnuté hodnoty, tak takový postup je zcela v rozporu jak s Eurokódem 7, tak s TP 76. Upozorňujeme, že IG/GT průzkum pracuje se starými, zrušenými normami (ČSN 73 1001 a ČSN 73 3050). U veřejných zakázek a staveb to není přípustné. Je nutné respektovat aktuální předpisovou základnu. Poznamenáváme, že neexistuje žádná korelace mezi počty úderů z dynamické penetrace a smykovou pevností nebo přetvárnými vlastnostmi. Autor průzkumu nepoužívá řádnou geotechnickou terminologii, když např. v doporučení pro založení opěrné zdi píše „Očekávaná výpočtová únosnost Rdt“. V jednom názvu je několik chyb. Eurokód 7 (a ani bývalá ČSN 73 1001) nezná termín „očekávaná“. Výpočtová únosnost se stanovuje na základě charakteristických vlastností. Termín Rdt (neboli tabulková výpočtová únosnost) již neexistuje.“

Odpověď: Relevantní údaje pro návrh k dispozici byly, a to laboratorně stanovené fyzikální parametry zemin. Mechanické parametry pro výpočet byly z těchto hodnot dopočítány korelacemi, které lze dohledat v příslušné literatuře i ve zprávě projektanta. To platí jak pro posouzení I. MS, tak pro MKP analýzu. Neměly by se zaměřovat korelační dopočet parametrů s odhadem parametrů.

„Vůbec nám není jasné a pochopitelné, jak dospěl zadavatel k názoru, že „lze očekávat sedání okamžité, bez výrazného podílu konsolidace, navzdory přítomnosti jemnozrnných nasycených zemin v podloží“. Primární konsolidace (z technického hlediska, neboť právní hledisko nám není známo) bude probíhat v řádu jednotek let a vzhledem k přítomnosti organických materiálů a náplav, lze očekávat i výrazný podíl sekundární konsolidace.“

Odpověď: K názoru jsme dospěli na základě konsolidační analýzy metodou MKP, podrobněji viz zpráva projektanta. Koeficienty hydraulické vodivosti návrhem dotčených zemin se pohybují v řádu $1E-7$ m/s, nejméně propustné na trase v řádu $1E-8$ m/s. Tyto hodnoty v kombinaci s etapovou výstavbou neindikují sedání v řádu jednotek let.

Geobuňková konstrukce, jak už jsme v našem předchozím dotazu napsali, je z hlediska plošného založení v podmínkách labských sedimentů dosahujících mocnost až 4 m, konstrukcí nevhodnou, navíc zbytečně nákladnou a pracnou. Pokud zadavatel připouští alternativní plošné založení, lze geobuňkovou strukturu snadno nahradit štěrkovou vrstvou vyztuženou geomřížemi. Podobných vyztužených konstrukcí se provedlo již mnoho. Pro návrh zemních konstrukcí na měkkém podloží je však třeba mít dostatečné množství relevantních mechanických vlastností zemin v podloží. Ty zde zcela evidentně chybí, což vidíme z pohledu založení jako velice rizikové..“

Odpověď: Geobuňková struktura je tou alternativou plošného založení, na kterou autor žádosti referuje, a to sice alternativou k založení hlubinnému (štěrkové pilře), kterou autor žádosti navrhoval dřívě.

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje