

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/322 Kojice
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 1.10.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 16.12. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11.12.2020 v 14:45:10 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Uchazeč žádá zadavatele o informaci a doložení, zda navržené řešení negativně neovlivní odtokové a přítokové poměry celého dotčeného zájmového území stavby včetně jeho okolí (mimo jiné i druhou stranu drážního tělesa a jeho okolí), zvláště pak zda nedojde k porušení stavebního stavu nebo k negativnímu ovlivnění funkčnosti nebo změně odtokových a přítokových poměrů u všech stávajících drážních a silničních propustků a drážních i silničních mostních objektů.“

Odpověď: Odtokové a přítokové poměry nebudou negativně ovlivněny. Úžlabí mezi oběma zemními tělesy jsou vypádována k propustkům a zpevněna betonovou žlabovkou. Pro bezpečný odtok je navrženo 7 příčných propustků. V návrhu jsou zohledněny i stávající propustky a drenážní výústě pod železnicí. Silniční most je navržen nezávisle na železničním a neomezí jeho stávající funkci.

Dotaz: „Dále žádáme o informaci a doložení, že navržené řešení neohrozí a nepoškodí stabilitu drážního tělesa a to zejména z důvodu přetížení stávajícího drážního tělesa (násypu) nově navrženým násypovým tělesem komunikace a z důvodu, že v „geotechnickém posouzení – geobuňkové struktury“ je v bodě 3.1.2 Mezní plastická únosnost podloží“ uvedeno: „Při návrhu se předpokládá, že měkká vrstva je kritické místo konstrukce. Při výstavbě násypu dochází k plastizování měkké vrstvy a postupně vznikající pole napětí se pohybují směrem k ose násypu. Jekmile se dosáhne kritického namáhání, pole napětí se setkávají a měkká vrstva plně zplastyje až dojde k porušení zeminy. Při dále se zvyšujícím namáhání již dochází k vytlačování měkké vrstvy do stran.“ Zde žádáme zadavatele zejména o informaci, zda nedojde k dosažení a překročení kritického namáhání a zda redistribucí napětí napříč násypem dojde k přemístění sil tak, aby násypové těleso komunikace negativně neovlivnilo stabilitu drážního tělesa. Dále pak jak vyplývá z „geotechnického posouzení – geobuňkové struktury“, pro výpočet byl použit model rovnoměrného násypového tělesa a nikoliv násypového tělesa navrženého z části na, vedle i přímýkajícího se násypového tělesa dráhy a dalších okrajových podmínek (např. vodní plochy).“

Po konzultaci se zpracovatelem příslušné části PD - založení zemního tělesa podává zadavatel následující odpověď: „Stabilita drážního tělesa nebude ovlivněna, protože nově budovaným násypem přitěžujeme pasivní oblast sil, stejně tak nebude ovlivněno drážní těleso deformacemi, protože poklesová kotlina se směrem ke krajům nově budovaného násypu zmírňuje a již v patě svahů je prakticky zanedbatelná, jak plyne z výpočtu sedání (Obr. 8 – 10 posudku). Zadavateli však není z dotazu zcela zřejmé, jak by toto měl doložit, resp. jakého mechanismu porušení se tazatel obává. Přetížením pasivní oblasti sil se ale situace stability obecně zhoršit nemůže. Citovaný odstavec ze zprávy referuje na první mezní stav základové půdy, který samozřejmě nebude dosažen ani překročen, takto vyplývá z obecného principu posouzení prvního mezního stavu dle teorie Eurokódů. Výpočet je proveden v Příloze č. 1 posudku a je kontrolovatelný. Jinak lze souhlasit, že výpočetní model je zjednodušený, jak stanovuje britská norma, jeho princip ani plauzibilita se tím ale nemění, úloha se vždy řeší jako symetrická.“

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11.12.2020 v 09:57:08 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

„dotaz ke níže uvedené položce č.1 rozpočtu B_SO 000.1 (viz příloha). Jak má zhotovitel ocenit tuto položku, když nedokáže předem odhadnout požadavky objednatele nad rámec ČSN a TP, které mohou být zcela minimální nebo naopak zcela přemrštěné? Prosíme u bližší specifikaci této položky, aby mohla být relevantně oceněna vzhledem k jejímu rozsahu?.“

Firma: Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.								
Soupis prací objektu								
Stavba:		2020_08_24 Modernizace silnice II/322 Kojice - obchvat				B_SO 000.1		0,00
Objekt:		B II/322 Obchvat Kojic						
Rozpočet:		B_SO 000.1 Všeobecné položky - Vedlejší způsobilé výdaje						
Poř. číslo	Kód položky	Varianta	Název položky	MJ	Množství	Jednotková cena		
						Jednotková	Čelkem	
1	2	3	4	5	6	9	10	
		0	Všeobecné konstrukce a práce				0,00	
1	(01)02620		ZKOUŠENÍ KONSTRUKCÍ A PRACÍ	KPL	1,000	0,00	0,00	
			Nad rámec ČSN a TP					
			1=1,000 [A]					
			zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými zkouškami nad rámec ČSN a TP					

Odpověď: Položka č.1 rozpočtu B_SO 000.1 byla z rozpočtu vypuštěna. Uvedené má být oceněno dle položky poř. č. 15 ZKOUŠENÍ KONSTRUKCÍ A PRACÍ NEZÁVISLOU ZKUŠEBNOU, kde byl upraven její popis.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 14.12.2020 v 09:35:47 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

„1) V dodatečných informacích č. 17 je odpověď na otázku č. 4. V ní se konstatuje, že byl v rámci odpovědi opraven soupis prací. V aktuálním soupisu prací je položka č. 574B05 ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 16 TL 45 MM. Tato položka je však v rozporu s aktuální Technickou zprávou, kde se říká, že tato vrstva je ze směsi SMA 11 S, tloušťky 40 mm. A naopak zde pořád zůstává položka č. 5774IE VRSTVY PRO OBNOVU A OPRAVY Z ASF KOBERCE MASTIX SMA 11+, 11S v množství 52,2 m3 a přitom již v dodatečných informacích č. 14 bylo konstatováno, že tato vrstva bude ze směsi ACO 16. Je tedy aktuální znění soupisu prací správné?“

2) Proč je u položky č. (12)03340 SLUŽBY ZAJIŠTŮJÍCÍ ZÁSOBOVÁNÍ jako množství uvedeno 0 (nula)..“

Odpověď ad:

1) Položky byly v soupisu prací upraveny, viz současně uveřejněný výkaz výměr.

2) Rozpočet byl opraven a obsahuje upravenou položku (12)03340 SLUŽBY ZAJIŠTŮJÍCÍ ZÁSOBOVÁNÍ, kde byla 0 změněna na 1.

S ohledem na shora uvedené vysvětlení a úpravu výkazu výměr, resp. s přihlédnutím k vysvětlení ad 3) zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 4.1. 2021 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje