

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace mostu ev. č. 333 - 003 Přelouč
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 17.11.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 15.12. 2020

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 9.12.2020 v 21:26:18 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

Dotaz: „**Dotaz č. 1:** Uchazeč nenalezl v zadávací dokumentaci funkční soubor obsahující stavební povolení a stavebně historický průzkum a stanovisko MÚ – odboru památkové péče, které mají podle dokumentace vliv na nacenění položek. Vzhledem ke skutečnosti, že se na zmíněné dokumenty odkazuje zadavatel v rámci odpovídání na dotazy uchazečů, prosíme v rámci transparentnosti zakázky o jejich poskytnutí.“

Dotaz č. 2: Uchazeč prosí o poskytnutí dokumentace k ovládacímu zařízení jezu a transmisím. Bez znalosti koncepce ukotvení strojního zařízení uvnitř ovládacích věží a v manipulačních „budkách“ případně rozpojitelnosti transmisí není možné správně ocenit jejich funkční úpravu a uvedení zpět do původního stavu. Dále uchazeč prosí o předložení vyjádření správce jezu k PDPS.

Dotaz č. 3: Na výkresu D.2.1.10 Nový stav, Tvar nosné konstrukce je zobrazen tvar nové římsy s otvorem pro umístění vodící tyče. Jde o vodící tyč transmisie ovládání jezu? Jak je řešena výšková změna (odhadem 25 cm) oproti stávající poloze vodící tyče? Je otvor v římsě nějak vystrojen pro otáčení ovládací tyče? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Dotaz č. 4: Detail 4 uvádí úpravu nosné konstrukce pro mostní odvodňovač. Z detailu je zřejmé, že vybouráním kapsy pro daný typ odvodňovače bude přerušena většina nosné výztuže mostovky. Jak a ve které poloze je řešeno její doplnění? Je případně možné použít odvodňovač bez zachytňovacího koše s nižší stavební výškou, který by minimalizoval zásah do nosné konstrukce? Je si zadavatel jistý, že navržené řešení nenaruší statiku mostovky?

Dotaz č. 5: Ve výkresu D.2.1.8. Nový stav – podélný řez je odvodňovací potrubí znázorněno jako podvěšené pod příčníky. Ve výkresu D.2.1.9. Vzorový příčný řez je odvodňovací potrubí znázorněno s prostupem přes příčníky. S jakou délkou závěsů má uchazeč kalkulovat v nabídce? Má uchazeč případně ocenit vrtání prostupů příčníky, které v soupisu prací není uvedeno? Žádáme zadavatele o sjednocení podkladů tak, aby nedocházelo k možnému variantnímu nacenění soupisu prací.

Dotaz č. 6: V zadávací dokumentaci – PDPS – pro provádění stavby chybí výkresy výztuže. Podle výkresu D.2.1.13. Schéma výztuže není možné výztuž betonových konstrukcí vyrobit a provádět, protože jednotlivé figury nejsou okótovány, chybí výkaz výztuže. Mimo to je konzola římsy výztužena pouze v neutrální ose zalomeného průřezu, což u uchazeče na základě jeho znalostí a odbornosti budí velké pochybnosti. Zvláště u části konzoly zatížené transmisí s výložením 75 cm, kde bude blíže dolnímu povrchu. Žádáme zadavatele o prověření navrženého řešení a ujištění uchazeče, zda je zadavatelem navržené řešení realizovatelné. V soupise prací je množství výztuže odhadováno kg/m³. V rámci PDPS by měl mít zadavatel již zhotovenou dokumentaci vč. výkresů tvaru a výztužení. Poskytne zadavatel chybějící dokumenty? Pokud je zadavatel nemá, žádáme o přidání položek na realizaci dokumentace, podle které je možné zakázku realizovat.

Dotaz č. 7: V dokumentaci chybí výkresy tvaru křídel a závěrných židek, prosíme zadavatele o jejich doplnění, případně doplnění položky pro nacenění RDS.

Dotaz č. 8: Jaký má uchazeč uvažovat rozsah demontáže ložisek při repasi? Jde o vyjmutí válečků, a očištění horní a dolní desky na místě, nebo má být horní a dolní deska ložiska také vybourána? Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Dotaz č. 9: V položce č. 90 je uvedeno, že Případné nutné doplnění novými obrubami se uvede v položkách 9172 až 9177. Žádné takové položky se v SP nenachází, žádáme zadavatele o jejich doplnění.

Dotaz č. 10: V položce 100 očištění betonové konstrukce tlakovou vodou je uvedeno i odklizení odpadu. Je tím myšleno rovněž zamezení stékání vody z tryskání do koryta řeky? Bez znalosti stavebního povolení a vyjádření správce toku zhotovitel není schopen tuto položku ocenit. Žádáme zadavatele o uveřejnění zmíněných dokumentů a opravu popisu položky tak, aby byla jasně definována. Realizace případných opatření pro zamezení odtoku odpadních vod jsou velmi nákladná a rozdílná interpretace zadání od různých uchazečů by mohla vést k neporovnatelnosti jednotlivých nabídek.

Dotaz č. 11: Umožní zadavatel pro realizaci uchazeči otevřít vrata plavební komory?

Dotaz č. 12: Vodorovné dopravní značení plastem se s ohledem na technologický předpis a postup výstavby provádí s odstupem od realizace VDZ barvou. Počítá se VDZ plastem do doby uvedení do provozu? Uchazeč se domnívá, že s ohledem na technologické předpisy mělo být umožněno VDZ plastem vyjmout s prací, které se do stanovení doby výstavby započítávají.

Dotaz č. 13: Zadavatel navrhuje sanaci trámů odbadem 70% množství. Technologicky se jedná o velmi složitou činnost s obrovskými fixními náklady. Z důvodu nejasnosti množství, které se bude provádět může dojít k obrovským rozdílům v jednotkových cenách a tím neporovnatelnosti nabídek. Rozdělí zadavatel položku na část týkající se samotné sanace a část týkající se podpůrných konstrukcí, která obsahuje fixní náklady?

Dotaz č. 14: Zadavatel uvádí, že nepožaduje RDS a stavět by se mělo podle PDPS. Uchazeč upozorňuje zadavatele, že dle poskytnuté dokumentace se zakázka v požadované kvalitě realizovat nedá. Uchazeč si není ani jistý, zda navržené technické řešení je realizovatelné. Doplní zadavatel položku pro zpracování RDS?“.

Odpověď ad:

1) Požadované přílohy jsou součástí dokumentace, přílohy E a F. Stavební povolení je uveřejněno současně s tímto vysvětlením.

2) Zajištění ovládaní jezů je zámečnický/strojařský výrobek, který musí být po dohodě se správcem jezu navržen a odsouhlasen, v dokumentaci není přesně specifikován. Nicméně by mohlo být třeba použito následující řešení: před provedením zvednutí vložených polí je nutné demontovat ovládaní jezu, tzv. transmisí. Předpokládá se, že stávající transmise budou odpojeny v místě manipulačních „budek“ a budou „vyvěšeny“, resp. spíše uloženy na ocelové provizorní profily, které budou uloženy na spodní stavbu mostu. Tzn., transmise by měly zůstat ve stávající poloze. Výškový rozdíl mezi transmisemi a ovládacími „budkami“ budou řešeny dodatečně osazenými ozubenými koly a řetězy. Alt. je možné udělat i jinou variantu, možností je několik a záleží pouze na zhotoviteli, jaký způsob a řešení navrhne. Vyjádření Povodí Labe a projednání je uveřejněno současně s tímto vysvětlením.

3) Transmise bude výškově uložena ve stávající poloze. Standardně je uvažováno, že bude transmise přikotvena ze shora nově vybetonovaných konzol, jako je tomu ve stávajícím stavu. V případě potřeby to bude provedeno skrz konzolu, jak je zkrešeno v PD, ale to bude upřesněno až na stavbě po odbourání nosné kce a zjištění skutečného stavu. Do rozpočtu, nechť je dodavateli uvažováno ukotvení ze shora, shodně jako ukotvení stávající, viz foto níže.



ad 4) Hlavní nosná výztuž je v místě podélných trámů, nikoliv mezilehlé desky. Navržené řešení nemá na statiku konstrukce vliv. Při stavbě bude případný detail (zvolený typ odvodňovače) dopřesněn dle skutečnosti na stavbě při provádění.

ad 5) Podvěšené vedení bude umístěno pod příčnický, s jejich vrtání se neuvažuje.

ad 6) Dokumentace je zpracována dle platné vyhlášky č. 146/2008 Sb., resp. její aktualizace č. 251/2018 Sb., kde dokumentace musí obsahovat výkresy tvaru nosné kce a schéma výztuže, které bude sloužit zadavateli jako podklad pro zpracování podrobných výkresů výztuží pro stavbu. Obsah dokumentace je dle vyhlášky a zcela dostačující. Zadavatel si musí nechat před stavbou vypracovat RDS dokumentaci, kde bude toto podrobně řešeno. V soupisu prací je na to vyčleněna položka 02943.

ad 7) Schéma těchto konstrukcí je zakreslen ve výkresu tvaru. Položky na tyto konstrukce a práce jsou v soupisu prací.

ad 8) Ložiska nad opěrami budou repasována na místě. Ložiska vložených polí budou demontována, repasována a vrácena zpět.

ad 9) Uvedení citace je technická specifikace položky dle OTSKP. S dodáním nových obrub se neuvažuje.

ad 10) Je nutné uvažovat se zachytáváním vzniklého odpadu třeba podvěsným lešením apod. Cenu za tyto práce je třeba obsáhnout v ceně příslušných položek.

ad 11) Není uvažováno. Tento požadavek si zhotovitel musí případně sám při provádění projednat se správcem.

ad 12) VDZ je nutné po stavbě obnovit plastem, ale až v následujícím roce. Do doby uvedení do provozu postačí VZD barvou.

ad 13) Rozsah sanací vychází z provedeného stavebně technického průzkumu. Nacenění bude provedeno v rozsahu specifikovaném soupisem prací.

ad 14) Před stavbou je nutné nechat vypracovat RDS, jak je uvedeno v TZ a soupisu prací.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje upravený položkový rozpočet doplněný o úvodní list soupisu, tj. „Rekapitulace“, který v předchozích verzích vypadl. Dále pak zadavatel uveřejňuje tyto soubory:

24.9.2018 stavební_povolení_společné .pdf; 3.10.2018 rozhodnutí_oprava_zřejmých_nesprávností.pdf; 2017_10_12_Projednání_preložky_VO_NN_povodi.pdf; stavební_povolení_prodloužení. pdf; POVODÍ LABE.pdf;

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení a prodlení s odpovědí o jeden pracovní den zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 30.12. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje