



PARDUBICKÝ KRAJ

V Pardubicích 14. 12. 2020
SpKrÚ Pk 32065/2016

Název veřejné zakázky	„NPK, a.s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů“
Identifikační údaje zadavatele Název Sídlo IČ	Pardubický kraj Komenského nám. 125, Pardubice 70892822
Druh veřejné zakázky	Stavební práce
Forma zadávacího řízení	Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	SpKrÚ 32065/2016
Limit veřejné zakázky	Nadlimitní

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změny a doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 09.12.2020 10:48 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Stanovisko MO ČR Sp. Zn.: 8273/71903/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 10. září 2018, které je součástí zadávací dokumentace podmiňuje výstavbu využitím zvedacího mechanismu ve výšce do 40 m nad terénem. Platnost tohoto stanoviska propadla 10. září 2020.

Projekt organizace výstavby (POV) s ohledem na optimální způsob postupu prací a dodržení předpokládané lhůty realizace správně počítá s využitím 2 jeřábů, jejichž ramena se budou překrývat (musí tedy být nad sebou).

Ramena jeřábů budou umístěna nad nejvyšším místem stavby, což jsou atiky schodišťových jader, které se nachází ve výšce 32,500 m od +/- 0,000 (tedy více než 32,5m nad terénem). Výška háku nižšího jeřábu lze uvažovat 8 m nad posledním stropem (3 m bednění, 3m bezpečnostní odstup, 2m závěsy) – tzn. výška háku nižšího jeřábu ve výšce 40 m nad terénem, výška háku vyššího jeřábu cca ve výšce 46-50 m nad terénem (výška ramene cca 3 m, výškový rozdíl mezi rameny min 3m; záleží na typech použití jeřábu, možného výškového sestavení obou jeřábů), výška horní hrany ramene vyššího jeřábu může být ve výšce až cca 53 m nad terénem, pokud bude jeřáb se špičkou, tak špička může být až 60-63 m nad terén.

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že realizace stavby za dodržení výškových limitů uvedených ve výše uvedeném stanovisku není možná za využití postupu výstavby předpokládaného zadávací dokumentací - POV.

Dodržení limitu uvedeného ve výše uvedeném stanovisku by znamenalo použití jiné manipulační techniky, než je předpokládáno zadávací dokumentací - POV, což bude mít zásadní dopad do ceny a lhůt výstavby.

Protože nelze automaticky předpokládat souhlas MO ČR s úpravou limitů pro umístění zvedacích mechanismů, domníváme se, že bez vydání nového platného stanoviska MO ČR nelze podat závaznou cenovou nabídku a potvrdit termín realizace.

Žádáme proto tímto o zajištění nového stanoviska MO ČR, ve kterém bude limit výšky zvedacího mechanismu upraven na min 55m nad terénem, které by potvrdilo správnost zadávací dokumentace – POV nebo Vás žádáme o úpravu zadávací dokumentace – POV, způsobem, který umožní dodržení limitu uvedeného ve výše uvedeném stanovisku MO ČR.

Odpověď č. 1:

MO ČR sp. zn.: 8273/71903/2018-1150-OÚZ-PCE ze dne 10. září 2018 bylo součástí dokladové části vydaného stavebního povolení. Z toho důvodu je v současnosti platné.

Plán organizace výstavby (POV) není součástí DPS; na základě platné vyhlášky jsou obsahem DPS pouze Zásady organizace výstavby (ZOV), konkrétní projekt organizace výstavby bude zpracovávat vítěz zadávacího řízení.

Vydané platné stavební povolení je pouze na stavby trvalé, stavby dočasné bude nutné samostatně povolit na základě žádosti žadatele – vítěze zadávacího řízení – stavebním úřadem. V žádosti uvede žadatel konkrétní požadavek věcného a časového umístění dočasných staveb.

Co se týká projednání výšek jeřábů, byla použita zásada – výška stavby max. 30 m, výška ramene jeřábu max. 40 m, 1. jeřáb rameno 40 m, 2. jeřáb rameno 35 m, což je dostatečné. V případě potřeb zhotovitele stavby jiných parametrů jeřábů může si je zhotovitel navrhnout v rámci svého POV.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 09.12.2020 11:48 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v rámci provozních souborů D2_56 požaduje SW pro serverové řešení – ovládání přepínání mezi připojenými zdroji videosignálů a příslušnými monitory na sále, napojeno na nemocniční server pro umožnění nahrávání dat a pro správu identity – správu přístupových práv a hesel. SW pro serverové řešení nahrávání a routingu jednotlivých streamů z OS. SW ovládán pomocí SW pro přepínání obrazových signálů na OS.

Dle znalosti trhu se účastník domnívá, že videointegraci operačních sálů lze řešit minimálně pomocí dvou technologií: řízení pomocí SW serverového řešení společného pro všechny sály nebo lokální řízení pro jednotlivé operační sály.

Dle zkušeností účastníka s různými systémy videointegrace obnáší serverové řešení ovládání přepínání mezi připojenými zdroji videosignálů a příslušnými monitory na sálech se SW implementovaným na nemocniční server reálné riziko výpadku serveru a znemožnění ovládání všech sálů, riziko neautorizovaného nechtěného zásahu do videointegrace (vypnutí nebo přepnutí signálu) z prostoru mimo sál a reálné hrozby závažných kybernetických útoků. Většina systémů vzniklých po roce 2018 serverové řešení požadované Zadavatelem z důvodu stability a kybernetické bezpečnosti nevyužívá. Požadované řešení je sice technicky možné, ale z důvodu z eliminace rizika přepnutí nebo vypnutí signálu v průběhu operace osobou mimo operační sál ho účastník považuje za zastaralé.

Řízení všech funkcí videointegrace (přepínání mezi připojenými zdroji videosignálů a příslušnými monitory, nahrávání...) lokálně pro každý sál je řešení odpovídající vysokým požadavkům na bezpečnost a ochranu pacientů i personálu. Nepochybně i dodavatel, který nabízí serverové řešení, umí vybavit videointegraci jeden samostatný sál a umí tedy nabídnout i lokální řešení.

Bude zadavatel z důvodu bezpečnosti požadovat systém s lokálním řízením pro každý sál samostatně?

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na serverovém řešení, které je nyní standardem nejen v EU pro řešení video integrace. Pouze toto řešení umožňuje kontrolu nemocničnímu IT oddělení nad nahranými informacemi a centrální správu a kontrolu všech IT zařízení na operačních sálech z jednoho místa. Všechna zařízení na operačním sále (počítače apod. s operačním systémem) a server musí být připojena do nemocniční domény.

Zadavateli doplňuje, že mu jsou známi minimálně 4 dodavatelé tohoto řešení pro nemocnice v rámci EU.

Dotaz č. 2:

Ze zadávací dokumentace, která se vztahuje k vestavbě operačních sálů a videointegraci (D2_56) vyplývá, že Zadavatel požaduje SW pro serverové řešení video integrace operačních sálů a také požaduje řešení, při kterém se videosignál převádí na data a pomocí IP struktury přenáší taková data do libovolného počítače v nemocnici.

Dle zkušeností účastníka s různými systémy videointegrace vyplývá, že toto řešení neumožňuje přenést plnou kvalitu 4 K signálu v plné kvalitě 60 snímků/sec bez komprese tzn. 12 Gbit a zároveň je taková IP struktura napadnutelná v rámci kybernetického útoku.

Většina systémů vzniklých po roce 2018 již dnes pracují na principu lokálního řešení a zároveň na principu, kdy se pracuje výhradně s video signálem kdy řídící jednotka neslouží k převedení video signálů na data, ale pouze definuje rozdělování signálů (převedení video signálů probíhá až v momentě, kdy je žádoucí data například archivovat).

Bude zadavatel z důvodu bezpečnosti požadovat systém založený výhradně na přenosu video signálů?

Odpověď č. 2:

Zadavatel nepožaduje přenos dat bez komprese mimo operační sál. Data přenášená mimo sál budou komprimována tak, aby minimálně zatěžovala svým datovým tokem 1GB nemocniční IP infrastrukturu (100 MB infrastrukturu ve starších částech nemocnice).

Požadovaný systém by měl umožnit na libovolném počítači v nemocnici, kde bude nainstalován klientský program náhled na prováděnou operaci, její záznam nebo tento signál použít pro video konferenci. Požadavek je na FULL HD signál.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 10.12.2020 11:13 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Prosíme o vysvětlení, zda je nápis emergency na fasádním panelu, součástí výrobku. Ve výkresu D1_01_2-113 Fasádní panely tvar.

Odpověď č. 1:

Nejedná se o nakreslený nápis. Tento betonový panel bude jednotlivými písmeny „perforován“ na celou svou tloušťku. Toto provedení tedy rozhodně je součástí výrobku tohoto panelu.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 10.12.2020 14:22 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Ve Smlouvě o dílo v čl. III odst. 1 je uvedeno následující:

Stavební práce budou zahájeny (tj. první práce směřující k provedení stavby podle projektové dokumentace) okamžikem protokolárního předání staveniště. Staveniště bude předáno a převzato do 10 dnů od doručení písemné výzvy k převzetí staveniště zhotoviteli.

Žádáme o doplnění lhůty, ve které od data uzavření smlouvy musí dojít k doručení písemné výzvy k převzetí staveniště. Zhotovitel potřebuje z organizačních důvodů – připravenosti kapacit apod., znát termín předání staveniště. Nelze požadovat po zhotoviteli a je i v rozporu s dobrými mravy, aby byl zhotovitel vázán nabídkovou cenou „neomezeně“ dlouhou dobu, kdy situace, ceny stavebních materiálů a prací na stavebním trhu, se rychle mění.

Odpověď č. 1:

Termín skutečného předání staveniště je závislý na termínu skončení zadávacího řízení. Zájmem zadavatele je, zejména s ohledem podmínky dotačního programu, ve kterém chce projekt uplatnit, co největší urychlení realizace, tj. i co nejdřívější předání staveniště. Zadavatelem uvedený duben 2021 je optimum, ke kterému zadavatel zahájení směřuje, pokud to bude s ohledem na okolnosti možné.

Dotaz č. 2:

Ve Smlouvě o dílo v čl. III odst. 8 písm. a) je uvedeno následující:

Odpovědnosti za finanční či věcnou škodu na zdraví a/nebo majetku způsobenou třetím osobám v souvislosti s jeho činností, a činností jeho poddodavatelů a pracovníků, při plnění předmětu této smlouvy s pojistným plněním ve výši nejméně 200 milionů Kč. V případě, že zhotovitel bude plnit část díla prostřednictvím poddodavatele, musí pojistná smlouva zahrnovat též pojištění pro případ vzniku škody, kterou si způsobí subjekty zúčastněné na budování díla navzájem. Zhotovitel je povinen tuto pojistnou smlouvu předložit objednateli před podpisem této smlouvy; dále pak v průběhu realizace díla vždy na žádost objednatele, a to nejpozději do 3 dnů od požádání.

Žádáme o změnu ustanovení tak, aby zhotovitel byl povinen předložit pojistnou smlouvu do 10 dnů od účinnosti smlouvy, jak je i uvedeno v čl. III odst. 8 písm. b) a nikoliv před uzavřením smlouvy. Proces uzavření smlouvy s pojišťovnou trvá několik dní, což by znemožňovalo podepsání smlouvy o dílo.

Dále žádáme o snížení výše pojistného plnění u pojištění odpovědnosti z 200 mil. Kč alespoň na 150 mil. Kč, kdy takto stanovená výše hodnoty pojištění není vzhledem k předpokládané hodnotě díla přiměřená a zbytečně navyšuje cenu díla.

Odpověď č. 2:

Požadována je běžná odpovědnostní pojistka, u které je předpoklad, že ji dodavatel (v určitém limitu) má bez ohledu na jeho účast na realizaci této zakázky. Uzavírání/změna pojistné smlouvy dodavatele v důsledku úspěchu v zadávacím řízení není podle zadavatele činnost, která by byla v rozporu s § 124 odst. 1 ZZVZ, neboť se jedná o činnost účelně směřující k uzavření smlouvy. Dodavateli tak v případě, že by doba uzavírání pojistné smlouvy trvala požadovaných 10 dnů, nehrozí za strany zadavatele sankce.

S ohledem na okolnosti stavby (stavba v centru areálu nemocnice za jeho plného, předpoklad velkého počtu zúčastněných subjektů, apod.) a z toho plynoucí potenciál rizika škod rozhodl zadavatel o uvedené výši pojištění, kterou nemá v úmyslu měnit.

Dotaz č. 3:

Ve Smlouvě o dílo v čl. IV odst. 7 písm. b) je uvedeno následující:

Záruka v záruční době musí být vystavena v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla uvedené v čl. II této smlouvy a její platnost (možnost uplatnění objednatelem) nesmí skončit dříve než 15 dnů po vypršení záruční doby díla.

Žádáme zadavatele, aby záruční dobou díla byla myšlena záruka uvedená v čl. VII odst. 1 Obchodních podmínek a nikoliv prodloužená záruka uvedená v čl. III odst. 13 smlouvy o dílo. Takto prodlouženou bankovní zárukou by docházelo ke zvýšení nákladů za její vystavení a tím i ke zvýšení ceny díla.

Odpověď č. 3:

Požadavek na finanční záruku se vztahuje k základní záruční době díla, tak ji definují obchodní podmínky. Části díla, na které se podle PD vztahuje zvláštní systémová záruka, nemusí být po dobu přesahující trvání základní záruční doby zajištěny finanční zárukou.

Dotaz č. 4:

V Obchodních podmínkách v čl. VII odst. 1 je uvedeno následující:

Záruční doba činí 60 měsíců ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez vad oběma smluvními stranami nebo od odstranění vad, případně nedodělků, pokud bylo dílo převzato s vadami, případně nedodělky, dle těchto obchodních podmínek.

Žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části a předměty postupné spotřeby následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci,

či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech. Pro předměty postupné spotřeby (žárovky, trubice...) platí záruka poskytnutá výrobcem.

Odpověď č. 4:

Zadavatel trvá na alespoň 60 měsíční záruce za všechny součásti díla. Připuštění navrhované alternativy by mohlo vyústit v neporovnatelné nabídky dodavatelů, zvláště v situaci, kdy by některý z nich byl schopen a ochoten sjednat zadavatelem požadované trvání záruky, zatímco jiný by na tuto snahu rezignoval. Náklady na prodloužené záruky může dodavatel zakalkulovat do cen dodávaných výrobků.

Dotaz č. 5:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 9 je uvedeno následující:

Pokud zhotovitel nepředá objednateli řádně vyklizené a uklizené staveniště do 14 dní od předání a převzetí díla, zavazuje se zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 250 000 Kč za každý i započatý týden prodlení. Pro případ, že zhotovitel nezajistí vyklizení a uklizení staveniště je objednatel oprávněn postupovat přiměřeně dle bodu 8. tohoto ustanovení.

Žádáme zadavatele o snížení výše uvedené smluvní pokuty, kdy takto stanovená smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká. Dále žádáme o stanovení smluvní pokuty za každý i započatý den prodlení a nikoliv týden.

Odpověď č. 5:

Stavba bude realizována na exponovaném místě nemocničního areálu, jehož provoz bude staveništěm významně zasažen. Zadavatel považuje včasné vyklizení staveniště za důležitou povinnost dodavatele, a proto ji odpovídajícím způsobem zajišťuje. Uvedenou výši smluvní pokuty tak zadavatel nebude měnit.

Dotaz č. 6:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 13 je uvedeno následující:

V případě jakéhokoliv jiného porušení povinností vyplývajících ze smlouvy nebo z právních předpisů se zhotovitel zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,02 % ze smluvní ceny díla za každý jednotlivý případ, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

Žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci případů, kdy dojde k uplatnění institutu smluvní pokuty. Takto stanovená smluvní pokuta je neurčitá a může být uplatněna i v případech zanedbatelného porušení povinností stanovených ve smlouvě o dílo.

Odpověď č. 6

Smluvní pokuta bude uplatňována v případě, že bude identifikováno jednání dodavatele porušující ujednání smlouvy nebo ustanovení obecně platných právních předpisů. Katalog těchto povinností je beze sporu široký, nicméně stále konečný. Zda daný skutkový stav lze podřadit pod jednu z těchto kategorií je možno posoudit, příp. nechat rozhodnout soudně. Dodavatel se zavazuje dodržet ujednání smlouvy jako celku, povinnost řídit se při provádění díla právními předpisy pak má obecně. Uvedená smluvní pokuta tyto povinnosti pouze zajišťuje, tak aby zde byl prostředek k jejich reálnému vymožení. Jakýkoli seznam takto zajištěných povinností by z povahy věci mohl být pouze demonstrativní, a jeho tvorba tak postrádá smysl.

Dotaz č. 7:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 23 je uvedeno následující:

V případě odstoupení objednatele od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy zhotovitelem nemá zhotovitel nárok na zaplacení smluvní ceny díla, a to ani na její poměrnou

část, pokud se objednatel se zhotovitelem nedohodnou písemně jinak. Zhotovitel je pouze oprávněn žádat po objednateli to, o co se objednatel zhotovováním předmětu díla obohatil.

Žádáme zadavatele o zachování práva zhotovitele na uhrazení poměrné smluvní ceny díla v případě odstoupení od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy zhotovitelem.

Odpověď č. 7:

Odstoupení od smlouvy je krajním řešením závažně nebo dlouhodobě neuspokojivého stavu stavby. Zadavatel k němu přistupuje zpravidla v situaci, kdy zhotovované dílo vykazuje vlastnosti nasvědčující nemožnosti jeho budoucího užívání, nebo od dodavatele nelze nápravu závažně závadného stavu rozumně očekávat, nebo je-li dodavatel natolik rozvrácen, že není schopen dílo dále provádět. Za takového stavu pak lze usuzovat na to, že nárok dodavatele na zaplacení smluvní ceny díla, u které se předpokládá, že v jejím rámci je kalkulován i dodavatelův zisk (zejména pak v situaci, kdy předmět díla nebude schopen sloužit účelu, pro které bylo dílo zhotovováno), není v souladu s dobrými mravy.

S ohledem na charakter a okolnosti vysvětlení uvedeného výše se zadavatel rozhodl v souladu se ZZVZ neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Za zadavatele:
