

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

| | |
|--|--|
| Zadavatel | Pardubický kraj |
| sídlo: | Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice |
| zastoupený: | JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem |
| IČO/ DIČ: | 70892822/ CZ70892822 |
| profil: | https://zakazky.pardubickykraj.cz |
| Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: | Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz |
| IČO: | 64010082 |
| sídlo: | Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most |
| Název veřejné zakázky: | Modernizace silnice II/322 Kojice |
| Druh zakázky / řízení: | stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní |
| Zahájení řízení: | dne 1.10.2020 odesláním oznámení do VVZ |

V Mostě, dne 10.12. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 7.12.2020 v 15:21:32 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

„Na základě poskytnutého stanoviska SZ, poskytnutého zadavatelem dne 29.11., kde v bodě č. 20 na str.3 je uvedeno, že: „Stavba je umístěna v oblasti s výskytem bludných proudů. Podzemní části stavby musí být navrženy z materiálů nepodléhající korozi nebo musí být chráněny proti korozivním účinkům bludných proudů“, máme na zadavatele následující dotaz: Jsou všechny součásti a příslušenství stavby navrženy v souladu s touto podmínkou a nebudou tedy vyžadovat žádné další zvýšené náklady zhotovitele? Především se jedná o výztuž mostních objektů a propustek, gabionovou zeď, protiblukovou stěnu, příslušenství komunikace, veřejné osvětlení, meteorostanice ale i např. zakládání zemních těles, které předpokládá užití kotvených prvků pro geobuňky apod.“.

Odpověď: Stavba bude realizována vč. opatření definovaných jako primární a sekundární ochrana dle TP 124. Opatření spočívá zejména ve volbě druhu betonu, použitého cementu, zajištění min. krytí a požadavcích na sváry dle těchto TP. Konstrukce v místech pod terénem budou chráněny izolačními nátěry. Kotvení prvky geobuňek jsou na korozi bludnými proudy citlivé, ale jejich funkčnost není pro výslednou konstrukci z dlouhodobého hlediska klíčová, fungují pouze montážně a jakmile je geobuňka (i geobuňková struktura) jednou vyplněná zeminou, pozbývají svého účelu. Další zvýšené náklady zhotovitele se tedy nepředpokládají.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 8.12.2020 v 16:06:46 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

„V příloze poskytnuté zadavatelem „Biologické posouzení vlivu stavby na rostliny a živočichy“ a v poskytnutém stavebním povolení ST/19816/2018/Ju (str.9) v souvislosti s výskytem zvláště chráněných živočichů dle zákona 114/1992 Sb se hovoří o nutnosti sjednání výjimky ze zákazu dle § 56 ZOPK, vydanou orgánem ochrany přírody (Krajský úřad Pardubického kraje) a CHKO Kokořínsko pro provedení zásahu do této lokality. Jsou tyto výjimky již Zadavatelem sjednány a vyplývají z nich nějaké podmínky pro zhotovitele? Z pohledu zhotovitele je nutné znát detailně případné podmínky plynoucí z těchto výjimek z důvodu přesného určení harmonogramu prací (soutěžní parametr = délka realizace) a stanovení odpovídajících nákladů stavby s tím spojených před stanovením termínu realizace a soutěžní ceny.“.

Odpověď: Požadovaná výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, resp. rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje v této věci již byla zadavatelem zveřejněna jako součást vysvětlení zadávací dokumentace č.7. Tyto dokumenty a podmínky pro zhotovitele z nich plynoucí plně nahrazují rozhodnutí CHKO Kokořínsko, protože od roku 2009 je v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje vydávání výše uvedených rozhodnutí pro všechny kategorie ohrožených druhů.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 8.12.2020 v 21:06:41 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

„Zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 26. 11. 2020 odpověděl na dotaz týkající se položky s kódem 02960 takto: „Položka týkající se technického dozoru stavby bude oceněna nulou.“. TATO ODPOVĚĎ JE V ROZPORU S ČLÁNEM 10.1 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, KTERÝ ŘÍKÁ: „Dodavatel vyplní a ocení všechny položky soupisu prací s výkazem výměr ...“. Požadujeme odstranění rozporu mezi odpovědí na dotaz týkající se položky s kódem 02960 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16 ze dne 26. 11. 2020 a článkem 10.1 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE.“.

Odpoďd': Nejedná se o rozpor, z povahy věci (vysvětlení na žádost dodavatele) jde o změnu, resp. upřesnění zadávací dokumentace. Pozdější vyjádření zadavatele v čase, zde týkající se ocenění položky nulou, tak mění konkrétním způsobem požadavek uvedený v zadávací dokumentaci.

S ohledem na shora uvedené vysvětlení zadavatel neprodužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje