

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/322 Kojice
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřená nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 1.10.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 23.11. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 16.11.2020 v 15:11:55 hod. následující žádost, na kterou podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

Dotazy:

1. „V příloze projektové dokumentace D2.1 Technická zpráva SO 100 Objekty komunikací části A je uvedeno, že bude použito jednostranné svodidlo s úrovní zadrženi N2. V soupisu prací A SO 101.4 je svodidlo s úrovní zadrženi H1. Mají uchazeči skutečně ocenit svodidlo s úrovní zadrženi H1?
2. Část C II/322 Kojice-Chvaletice. V objektu SO 108.3.7 je položka -šterbinový žlab z beton.dílci š.400,n.500mm.Takto je uveden ve VV.Dle TZ se jedná o polymerbetonový žlab 150/150mms pozinkovaným roštem.Jaký typ žlabu tedy projektant požaduje a s jakými parametry.
3. V TZ SO 201 Opěrná zed' u motorestu je uvedeno, že na zdi bude osazeno ocelové mostní trubkové zábradlí výšky 1,1m s vodorovnými ocelovými madly, dle TP 258. V soupisu prací mají uchazeči ocenit zábradlí silniční. Dokumentace ve stupni PDPS by měla obsahovat požadavky na výšku zábradlí, druh výplně a zatížení. Údaj o zatížení jsme ve veřejněné dokumentaci nenašli. V příloze D.3.2 Statický výpočet je napsáno, že zábradlí není předmětem posouzení. Mají uchazeči ocenit zábradlí mostní nebo silniční? Doplní zadavatel údaj o zatížení zábradlí nebo specifikuje trubní materiál, z jakého mají uchazeči zábradlí ocenit?
4. V soupisu prací C_SO 108.4 Záchytná a bezpečnostní zařízení je nesoulad ve výčtu svodidel v popisu položky 9113B1 a zakreslenými svodidly a jejich délkami v přílohách D2.2.1, D2.2.2 a D2.2.3. Uvede zadavatel soupis prací do souladu s výkresovou částí ZD a opraví množství v položce 9113B1?
5. Ve výkazu výměr je v úseku B a v úseku C použita položka č. 28996 GEOBUŇKA VČETNĚ GEOTEXILIE A GEOMŘÍŽE (SO 103.2 a SO 108.2). U této položky ale pak vůbec není z výkresů nebo z jiných podkladů zřejmé, kde se tyto geobuňky ve stavbě nacházejí. Současně s tím není jasné, jaká výška geobuňky je předpokládána. V příloze GEOTECHNICKÉ POSOUZENÍ GEOBUŇKOVÉ STRUKTURY od firmy GEOMAT se mluví o výšce této struktury 1,0 m a 1,3 m. Tento výpočet je pak pouze k úseku km 1,4 - 2,3. Doplní zadavatel podklady o informace, kde mají být geobuňky použity a jaká výška geobuňkové struktury a kde je ?
6. Položka č. 171106 Uložení sypaniny do násypů se zhutněním na 103 % PS v B SO 103.2 se dle popisu týká zasypu geobuňky. V položce se říká, že bude využita vhodná zemina z demolic zářezů. Je jistota, že zde bude skutečně toto množství vhodné zeminy, když se jedná o vrstvu na založení na neúnosné půdě ? Navíc se položka jmenujeSE ZHUTNĚNÍM NA 103% PS, ale geobuňková struktura s výškou kolem 1 m , eventuálně 1,3 m bobužel hutnit nejde (viz. Technologický postup firmy Geomat). Z jakých hodnot vychází množství 9577 m3 ? Jestliže vynásobím plochu geobuňky 6898 m2 maximální výškou geobuňkové struktury (dle posouzení od firmy Geomat) 1,3 m, pak vychází číslo 8967,4 m3.
7. Položka č. 171180 Uložení sypaniny do násypů z nakupovaných materiálů v C SO 108.2 se dle popisu týká částečně zasypu geobuňky a částečně násypu tělesa. Ovšem na materiál do geobuňky budou kladeny asi trochu jiné požadavky než na materiál do násypu a takéž technologie zasypu geobuňky je odlišná od technologie násypu tělesa. Neměla by být tato položka rozdělena?“.

Odpověď ad:

- 1) Bylo opraveno dle TZ.
- 2) Položka rozpočtu byla upravena dle žlabu v TZ (polymerbetonový žlab s pozinkovaným roštem).
- 3) V předešlé reakci na dotazy uchazeče bylo zábradlí změněno na mostní zábradlí se svislou výplní a popis je součástí přílohy D3.5 příčný řez 3-3
- 4) Soupis prací byl uveden do souladu s PD a svodidlo v km 2,430 - km 2,585 vpravo bylo upraveno na délku 155 m.
- 5) Rozsah staničení geobuňkové struktury je:
v km 1,400 – 2,106 (viz. Str7 technické zprávy komunikací stavby B)
v km 2,106 – 2,270 (viz. Str7 technické zprávy komunikací stavby C)
Uchazeč nacení v celé ploše výšky 1,3 m. Výška 1,0 m je uvažována pouze okrajově na začátku a konci vyztužovaného úseku.
- 6) Položka byla opravena na položku ULOŽENÍ SYPANNY BEZ ZHUTNĚNÍ. Sypanina bude v celém objemu z nakupovaných materiálů. Pol. č. 171106 byla přepočítána a opravena tak aby korespondovala s plochou geobuňky.
- 7) Obě položky jsou rozdělené.

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení a úpravu výkazu výměr a dále s ohledem na prodloužení s odpovědí na dotazy o 1 pracovní den, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 18.12. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. Pardubického kraje