



PARDUBICKÝ KRAJ

V Pardubicích 7. 10. 2020
SpKrÚ Pk 32065/2016

Název veřejné zakázky	„NPK, a.s., Pardubická nemocnice, výstavba pavilonu centrálního urgentního příjmu s centralizací akutních provozů“
Identifikační údaje zadavatele Název Sídlo IČ	Pardubický kraj Komenského nám. 125, Pardubice 70892822
Druh veřejné zakázky	Stavební práce
Forma zadávacího řízení	Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	SpKrÚ 32065/2016
Limit veřejné zakázky	Nadlimitní

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změny a doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.10.2020 v 08:38: hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1

Výkaz výměr D1_03_

156	K	76742-R07a	Ozn. O507a - Vnitřní nerezové madlo na schodišti, D+M	m	25,200
	VV		Viz. PD stavební část - výrobky PSV (ostatní), výkresy půdorysu střeš a Tech.zpr.		
	VV		.		
	VV		24,0*1,05		25,200

Nepodařilo se nám dohledat toto madlo jak v půdorysu, tak ve výpisu prvků (pouze madla O505 a O506).

Žádáme o prověření a případné opravení.

Odpověď č. 1:

O507A- jedná se o druhé madlo totožné s výrobkem O506, na šikmé rampě doporučené NIPI pro osoby nižšího vzrůstu. Toto madlo bude umístěno ve výšce 750 mm nad podlahou a je umístěno v souběhu s výrobkem O506.

Dotaz č. 2:

D1_01_1 stavební část – fáze I. - sprinklery

U některých protipožárních prvků (např. O87) je znázornění skrápění Sprinklery, tyto jsme ale nenašli ve výkazu výměr.

Žádáme o prověření.

Odpověď č. 2:

Požadované skrápění je popsáno jako součást dodávky jednotlivých výrobků, jenž toto skrápění vyžadují. Ve výkazu tedy není samostatně uvedeno.

Dotaz č. 3:**Etapizace stavby a 3 výkazy výměr**

Ve Vysvětlení ...č. 4 jste zveřejnili rozdělení do etap fáze I přidáním nového výkazu výměr s dovětkem, že součástí nabídky budou všechny tři.

Celková cena bude jen součtem rozpočtů za I a II fázi? (v přijetí Smluvních podmínek... se uvádí z toho cena za Část stavby „A“, Fáze 1 Etapy 2)

- V některých rozpočtech fáze I etapy 2 jsou ale uvedeny nové položky, které nejsou uvedeny v „nadřazeném“ výkaze např. D2_02

1	K	122251104	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 3 objem do 500 m3 strojně	m3	158,616
---	---	-----------	---	----	---------

a tudíž budou mít rozdílnou cenu za měrnou jednotku.

Tyto nové položky nejsou nijak graficky odlišeny a neúměrně stěžují práci dodavatele s jejich dohledáváním a oceňováním.

Výkaz výměr pro fáze I Etapy 2 nekorresponduje s „nadřazeným“ výkazem např. D1_03_1, zrušený prvek Z606, který se v Etapě 2 stále vyskytuje.

Máme tedy nechat tuto položku nulovou?

Odpověď č. 3:

Celková cena bude součtem rozpočtů za fázi I a II. Výkaz výměr 2. etapy fáze I byl upraven tak, aby položky byly v souladu s 1. etapou.

Pol.č.145 (prvek Z606) byla odstraněna i z výkazu výměr 2. etapy (na základě předchozího dotazu ze dne 23. 9. byla odstraněna z celkového výkazu výměr (D1_03_1-D02).

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.10.2020 11:50 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1

1. Dne 25. 9 byly na profilu zadavatele uveřejněné dodatečné informace č. 4, zejména:

Dotaz č. 3:

- Položka č. 160: Ozn.A500 – Venkovní hliníková fasádní stěna sloupkopříčkový systém 60 m2, D+M se odkazuje na prvek A500, který však v předložené PD chybí. Žádáme o doplnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

- Prvek A500 je v D1. 03.1-10 Tabulky PSV - „HLINÍKOVÉ VENKOVNÍ“.

V předložené projektové dokumentace části D1. 03.1 však není složka „HLINÍKOVÉ VENKOVNÍ“. Žádáme o doplnění.

Odpověď č. 1:

V příloze tohoto „Vysvětlení ZD“ zadavatel uveřejňuje část PD D1. 03.1-10 Tabulky PSV - „HLINÍKOVÉ VENKOVNÍ“

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.10.2020 13:28 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1

Jaká má být proudová zátěž na provizorní záložní zdroj v kontejneru? Je nutné, aby byl tento dieselaagregát v kontejneru? Bylo by možné dodat ho v kapotáži, která by odolávala povětrnostním vlivům?

Odpověď č. 1:

Jmenovitý proud dieselaagregátu STBY: 920 A. Jištění v rozvaděči RDA6 (v TS-E) je přenos omezen na 750A, provizorní DA nahrazuje dva stávající DA (200kVA, 400kVA) v rušeném energocentru v objektu 16. Uvažovat kontejnerové provedení dle PD pro zaručení vnější hladiny hluku 50dB/7m.

Dotaz č. 2

Na základě technického popisu položek č. 53., 54. a 55. (L6-L8) v části D2_54- Technologie stravování specifikace odpovídají pouze jednomu výrobcí. Je možné zaměnit za alternativního výrobce při splnění požadovaných parametrů?

Odpověď č. 2:

Lze dodat jakýkoliv výrobek splňující požadované parametry a specifikaci.

Dotaz č. 3

V objektu D1_01_1 položka č. 577 je dodávka tepelné izolace, ale nenacházíme ve výkazu výměr k této položce montáž. Žádáme o doplnění.

Odpověď č. 3:

Položka Č. 577 byla z výkazu výměr odstraněna (byla tzv. „dublována“). Dodávka se nachází v položce č. 529, montáž je zahrnuta v pol. č. 522.

Dotaz č. 4

V objektu D1_01_1 pol. č. 622 podhled rastr RPP – nenacházíme v tabulce podhledů. Žádáme o revizi.

Odpověď č. 4:

Popis podhledu rastr RPP je součástí dokumentu D1_01_1-29 Skladby kcí – podhledy a dokumentu D1_01_1-03 Technické podmínky-podhledy, který bude uveřejněn společně s „Vysvětlením ZD“

Dotaz č. 5

Dle poznámky na výkresech podhledů v objektu D1_01_1 (Fáze I a Fáze II) mají být v místech armatur revizní dvířka 300x300 a 600x600. Kde jsou tyto revizní dvířka vykázána?

Odpověď č. 5:

Revizní dvířka jsou uvažována pouze do SDK podhledů a jsou vykázána jako výrobek ozn. O139.

Dotaz č. 6

Skleněná zábradlí – některá zábradlí mají být celoprobarvené RAL 7016 (např. výrobek Z103). Je možné použít probarvená skla (např. sklo šedé+šedé) – viz. přiložená fotografie?

**Odpověď č. 6:**

Zadavatel upravil popis výrobku Z103, Z105, Z107, Z109, Z111, který společně s Vysvětlením ZD uveřejňuje. Sklo má být celoprobarvené, neprůhledné a neprůsvitné.

Dotaz č. 7

Ve výkazu výměr pro záporová pažení se nacházejí položky pro částečné vytažení zápor. Z dokumentace nelze zjistit, z jakého důvodu je část zápor určena k vytažení. Žádáme o upřesnění.

Odpověď č. 7:

U všech zápor je uvažováno s jejich odstraněním min. do hloubky 1,5m (u některých více – viz popis ve výkazu výměr) od terénu a to z důvodu minimalizace budoucích kolizí s inženýrskými sítěmi. Ve výkazu výměr je tedy jejich odříznutí a samotnou položkou vytažení je myšleno odstranění této odříznuté vrchní části.

Dotaz č. 8

V dokumentaci nenacházíme výkazy s výpočty hmotností ocelových konstrukcí. Žádáme o doplnění.

Odpověď č. 8:

Zadavatel požadované výpočty uveřejňuje společně s Vysvětlením ZD.

Dotaz č. 9

Soubor „D1_01_2-04 Staticky vypocet ocelove konstrukce.pdf“ nelze otevřít. Žádáme o zaslání nového souboru, který nebude poškozen.

Odpověď č. 9:

V uveřejněné projektové dokumentaci je tento dokument obsažen a je funkční. I přesto přikládáme v příloze Vysvětlení ZD.

Dotaz č. 10

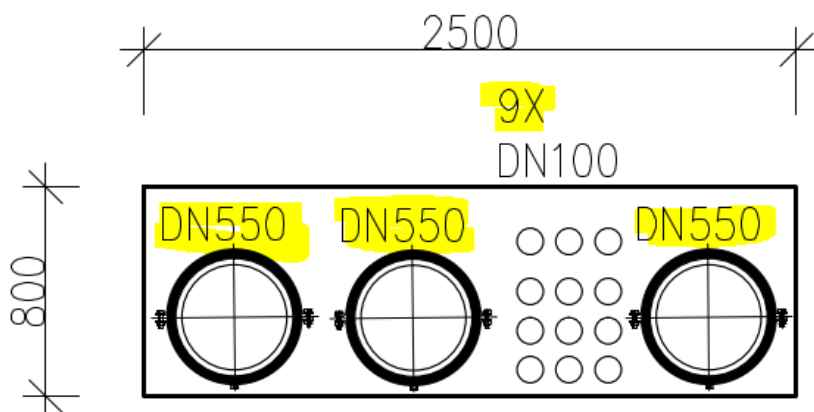
Nacházíme nesrovnalost u zadání prvku O571 – multi-prostupová tvarovka pro potrubí.

V popisu prvku jsou zadány rozměry:

ROZMĚRY:

- VNĚJŠÍ ROZMĚR 2500x 800 MM, PROSTUPY 12xØ150 MM VE 4 ŘADÁCH NAD SEBOU TL. ŽB KONSTRUKCE 300 MM (NA TRUBKU DN50+ TĚSNICÍ MAŽETA)
- VNĚJŠÍ ROZMĚR PROSTUPY 3X DN 500 (PRO POTRUBÍ 2xØ450 MM) TL. ŽB KONSTRUKCE 300 MM
- DODÁVKA VČETNĚ TYPOVÉ TĚSNICÍ VLOŽKY DLE TYPU SÍTĚ (KABEL,POTRUBÍ, ZÁSLEPKA)

Ale schéma uvádí jiné rozměry:



Žádáme o upřesnění této tvarovky.

Odpověď č. 10:

V PSV byl uveden chybný popis. Prostupka bude 3xDN 550 pro potrubí DN 450 dle technologie chladicí věže a 12 x vstup DN 150 pro průchod potrubí a kabelů z chodby k chladicí věži. Dodávkou jsou i nerezové těsnící průchodky. Těsnící průchodky budou dodány dle typu medií- kabely, potrubí ZTI. Nevyužité prostupy budou opatřeny plnou těsnící průchodkou, budou sloužit pro případné doplnění kabelů a medií. V příloze přikládáme upravený popis výrobku O571.

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.10.2020 14:39 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Ve výkaze výměr D1_01_1 – Stavební jsou tyto položky:

25	K	162351103	Vodorovné přemístění do 500 m výkopku/sypaniny z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3	m3	478,201
----	---	-----------	---	----	---------

Poznámka k souboru cen:

PSC 1. Přemísťuje-li se výkopek z dočasných skládek vzdálených do 50 m, neoceňuje se nakládání výkopku, i když se provádí. Toto ustanovení neplatí, vylučuje-li projekt použití dozeru. 2. Ceny nelze použít, předepisuje-li projekt přemístit výkopek na místo nepřístupné obvyklým dopravním prostředkům; toto přemístění se oceňuje individuálně.

VV Viz. PD stavební část - výkresy půdorysu základů, 1.PP-8.NP, výkresy řezů A-F a Tech.zpr.

VV .

VV

Pro potřebu objektu D2_03 - Kanalizace

VV			956,402/2		478,201
26	K	162351123	Vodorovné přemístění do 500 m výkopku/sypaniny z hornin třídy těžitelnosti II, skupiny 4 a 5	m3	478,201
<i>Poznámka k souboru cen:</i>					
PSC			1. Přemísťuje-li se výkopek z dočasných skládek vzdálených do 50 m, neoceňuje se nakládání výkopku, i když se provádí. Toto ustanovení neplatí, vylučuje-li projekt použití dozeru. 2. Ceny nelze použít, předepisuje-li projekt přemístit výkopek na místo nepřístupné obvyklým dopravním prostředkům; toto přemístění se oceňuje individuálně.		
VV			Viz. PD stavební část - výkresy půdorysu základů, 1.PP-8.NP, výkresy řezů A-F a Tech.zpr.		
VV			.		
VV			Pro potřebu objektu D2_03 - Kanalizace		
VV			956,402/2		478,201

pro přesun celkem 956,402m3 výkopové zeminy na mezideponii do 500m údajně „ Pro potřebu objektu D2_03 – Kanalizace “. Ve výkaze výměr D2_03-Kanalizace však tento objem není nikde uveden, ani přičten ve výpočtech VV. Může zadavatel vysvětlit, kde má být toto množství výkopku použito, případně opravit výpočet a výměry položek 25, 26, a následně též 27, 28 a 32 ve výkaze výměr D1_01_1 – Stavební?

Odpověď č. 1:

Ve výkazu výměr D2_03 byla zemina z objektu D1_01_1 uvedená v pol. č. 28. Nesprávně ale bylo, že veškeré množství bylo v zemině tř. 3. Nově je přerozděleno i do zeminy tř.4 (Ve výkazu výměr D2_03-D05 Fáze I je změněné množství pol.č.28 a 29.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr D1_01_1 – Stavební jsou položky:

30	K	167151111	Nakládání výkopku z hornin třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3 přes 100 m3	m3	1 555,028
PSC					
VV			Z ručního hloubení		
VV			"viz pol.č.162211311:" 81,618		81,618
VV			Z vrtání pilot		
VV			"viz pol.č.58933329:" 1051,763*0,8		841,410
VV			"viz pol.č.58932-R1:" 790,0*0,8		632,000
31	K	167151112	Nakládání výkopku z hornin třídy těžitelnosti II, skupiny 4 a 5 přes 100 m3	m3	12 704,162
PSC					
VV			Z ručního hloubení		
VV			"viz pol.č.162211321:" 54,412		54,412
VV			Z vrtání pilot		
VV			"viz pol.č.58933329:" 1051,763*0,2		210,353
VV			"viz pol.č.58932-R1:" 790,0*0,2		158,000
VV			Pro zásyp z recyklační skládky		
VV			"viz pol.č.174101101:" 12281,397		12 281,397

Zohledňující mimo jiné nákladku vývrtku z pilot, rozděleného v poměru 80% + 20% vývrtku.

Položka

27	K	162751115	Vodorovné přemístění do 8000 m výkopku/sypaniny z horniny třídy těžitelnosti I, skupiny 1 až 3	m3	25 174,652
PSC					
VV			na recyklační skládku		
VV			"viz pol.č.131213101:" 81,618		81,618
VV			"viz pol.č.131251100:" 167,580		167,580

VV	"viz pol.č.131251102:" 146,331	146,331
VV	"viz pol.č.131251106:" 457,776	457,776
VV	"viz pol.č.131251107:" 23741,850	23 741,850
VV	"viz pol.č.132251101:" 305,893	305,893
VV	"viz pol.č.58933329:" 1051,763*0,8	841,410
VV	"viz pol.č.58932-R1:" 790,0*0,8	632,000
VV	odpočet pro objekt D2_03 - kanalizaci	
VV	"viz pol.č.162351103:" -478,201	-478,201
VV	odpočet bouraných podzemních konstrukcí	
VV	"viz pol.č.162751155:" -1202,675*0,6	-721,605

zohledňuje odvoz 80% vývrtku z pilot. Ve VV položky 27 však chybí zbývající objem 20% vývrtku, který bychom tam analogicky očekávali. Oněch 368,353m³ je tedy naloženo, ovšem neodvezeno a není za něj zaplacen ani poplatek na skládce. Může zadavatel opravit výpočet VV položky 27 a následně i položky 32 „Poplatek za uložení zeminy a sutě na recyklační skládce (skládkovné)“ ?

Odpověď č. 2:

Ve výkazu výměr bylo opomenuto do přemístění a uložení zeminy tř. 4 započítat i části výkopku z pilot. Ve výkazu výměr části D1_01_1-D05 Fáze I – je změněné množství pol. č. 28 a 32.

Dotaz č. 3:

Dle dodatečných informací 4 ze 25.09. byl výkaz výměr Fáze1 výstavby rozdělen na Etapu 2 a celkový výkaz výměr Fáze 1 (tedy Etapa 1 + Etapa 2). U objektů (výkazů výměr), které jsou jako celek buď v Etapě 1 nebo v Etapě 2 asi není problém předložit cenu za Etapu 2 a od celkového výkazu výměr ji odečíst. **Ovšem u objektů jejichž „poměrná část“ se nachází v Etapě 1 a zbytek v Etapě 2 tato úvaha není správná.** Můžeme uvést příklad na výkaze výměr D2_02-D01 - Zpevněné plochy. První dvě položky „Odkopávky a prokopávky“ se týkají stejných prací ovšem rozdělené na „poměrné části“ do Etapy 1 a Etapy 2. V celkovém výkazu výměr Fáze 1:

1	K	122251106	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 3 objem do 5000 m3 strojně	m3	1 401,516
2	K	122351106	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti II, skupiny 4 objem do 5000 m3 strojně	m3	934,344

V dílčí výkazu Fáze 1 Etapa 2:

1	K	122251104	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti I, skupiny 3 objem do 500 m3 strojně	m3	158,616
2	K	122351104	Odkopávky a prokopávky nezapažené v hornině třídy těžitelnosti II, skupiny 4 objem do 500 m3 strojně	m3	105,744

Je zde jasně patrné, že výrazně menší množství odkopávek připadající na Etapu 2 je oceněno jinou položkou s jinou jednotkovou cenou než v celkovém výkazu výměr. Což je v podstatě správně, protože se jedná o menší množství odkopávek vykonané v jednom sledu bez přerušení. Tyto položky budou mít vyšší jednotkovou cenu, než položky z „celkového“ výkazu výměr a proto není možné určit cenu Fáze 1 Etapa 1 tak, že od celkového rozpočtu odečtu rozpočet Fáze 1 Etapa 2.

Uchazeč navrhuje opravu výkazů výměr a to tak, že budou tři samostatné výkazy výměr:

Vykaz_vymer_Faze_1_Etapa_1.xlsx (bez jakýchkoliv prací z Etapy 2)

Vykaz_vymer_Faze_1_Etapa_2.xlsx

Vykaz_vymer_Faze_2_aktualizace_200525.xlsx

K těmto samostatným rozpočtům doporučujeme vytvořit Celkovou rekapitulaci

Odpověď č. 3:

Zadavatel upravil výkaz výměr 2. etapy Fáze 1 sjednocením položek výkazu výměr 1. a 2. etapy. Výkaz výměr je přílohou tohoto Vysvětlení ZD.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr, v listu "D1_01_4e - Zdravotně technické instalace" jsou položky č. 344 - č. 366 pro "Závlahový systém atrium". V předané projektové dokumentaci chybí výkresy pro tuto závlahu. Žádáme zadavatele o zaslání chybějící projektové dokumentace.

Odpověď č. 4:

V 1. PP je zakreslena poloha ovládací jednotky a rozdělovače závlahového systému včetně rozvodu vody do 1.NP. Samotný rozvod k jednotlivým rostlinám v rámci átria 1.NP bude předmětem výrobní dokumentace po dopřesnění polohy osazovacího plánu rostlin. Ocenění je možné provést dle podkladů v DPS.

Dotaz č. 5

Objekt:

D1_13 - Bourací práce a stavební úpravy v budově 02 **obsahují PD a VV na položky elektro:**

3	K	119001-R3	Odpojení elektroinstalace - slaboproud, silnoproud	soubor	1,000		0,00
	VV				1,000		
7	K	119001-R7	Demontáž a odvoz stávajícího transformátoru 630 A	soubor	1,000		0,00
	VV				1,000		
8	K	119001-R8	Demontáž a odvoz stávajícího dieselagregátu	soubor	2,000		0,00
	VV				2,000		
9	K	119001-R9	Vykližení objektu - tělesa topení, zářivky atd. pro další použití	soubor	1,000		0,00
	VV				1,000		
10	K	119001-R9a	Vykližení objektu - jednotky VZT a chlazení a jejich rozvody, včetně jejich likvidace	soubor	1,000		0,00
	VV				1,000		
80	K	725210821	Demontáž umyvadel bez výtokových armatur	soubor	1,000		0,00 CS ÚRS 2020 01

Odpověď č. 5:

Výkaz výměr byl upraven, položky 7 a 8 byly vyjmuty. Tato zařízení se v budově 02 nenacházejí. Ve výkazu výměr D1_13-D05 Fáze I – byly odstraněny pol. č. 7 a 8.

Dotaz č. 6:

Dále je ve VV objekt:

D1_16 - DEMOLICE - Energocentrum a dílny, k tomuto jsme nenašli žádnou PD a obsahující tyto, dle našeho názoru totožné položky elektro

Př.	Typ	Kód	Popis	MJ	Množství	J.cena [CZK]	Cena celkem [CZK]	Cenová soustava
3	K	119001-R3	Odpojení elektroinstalace - slaboproud, silnoproud	soubor	1,000		0,00	
	VV				1,000			
7	K	119001-R7	Demontáž a odvoz stávajícího transformátoru 630 A	soubor	1,000		0,00	
	VV				1,000			
8	K	119001-R8	Demontáž a odvoz stávajícího dieselagregátu	soubor	2,000		0,00	
	VV				2,000			
9	K	119001-R9	Vykližení objektu - tělesa topení, zářivky atd. pro další použití	soubor	1,000		0,00	
	VV				1,000			

Uchazeč se ptá, zda se nejedná o dublované položky.

Odpověď č. 6:

Zadavatel tuto část dokumentace prověřil a neshledal žádné dublované položky. Výkaz výměr je v pořádku.

Dotaz č. 7:

Uchazeč se domnívá, že v PD chybí tyto výpisy pro I fázi:

- v části D1 03 spojovací koridor:
skladby pro BOND F100, W100
výpisy pro vnitřní hliníky a vnitřní požární hliníky I fáze chybí (A500)
- v části 13.1 bourací a stavební práce v budově 02:
výpis pro požární hliníkové kce E505

Odpověď č. 7:

a) v DPS obsaženo v dokumentu D1_03_1-08 Skladby konstrukcí.pdf .Výpis prvku A500 v PSV obj. D1_03 – hliníky venkovní – listy A1-A7 přikládáme v příloze.

b) Kce E505 je obsažena v DPS v PSV obj. D1_13 – hliníkové PBR – listy E1-E2.

Dotaz č. 8:

Uchazeč žádá zadavatele o **kompletní prověření** veškerých příloh pro D1_01 CUP ASŘ - I fáze. Uchazeči jde zejména o kompletnost veškerých Tabulek PSV, podlah, skladeb kcí apod.. Pro uchazeče a jeho specializované dodavatele je velice komplikované v této fázi oceňování zakázky dohledávat scházející části projektové dokumentace.

Odpověď č. 8:

Zadavatel uveřejňuje v příloze tohoto Vysvětlení Tabulky PSV chybějící v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 9:

Ve skladbách podlah L18 je u vrstvy 1 odkaz na technické specifikace výrobků – výrobek G52. Tento výrobek se v technické specifikaci nevyskytuje, prosíme o jeho doplnění. Totéž se týká skladby L20, L21 a L24.

Odpověď č. 9:

Do technických specifikací byly doplněny specifikace pro materiály G52 a G53.

Dotaz č. 10:

Ve skladbách podlah L22 je u vrstvy 1 odkaz na technické specifikace výrobků – výrobek G53. Tento výrobek se v technické specifikaci nevyskytuje, prosíme o jeho doplnění. Totéž se týká skladby L23.

Odpověď č. 10:

Viz odpověď č. 9 shora.

Dotaz č. 11:

Uchazeč by rád požádal zadavatele, zda by bylo možné případně nově vytvořené či opravené položky Vysvětlením zadávací dokumentace alespoň barevně označit, aby bylo na první pohled jasné znatelné, co bylo do aktualizovaných výkazů výměr doplněno či co bylo ve výkazech výměr opraveno.

Odpověď 11:

Níže je výčet změn, jež byly ve výkazu výměr provedeny:

- D1_01_1-D05 Fáze I – odstraněná pol.č.577
- D1_03_1-D05 ETAPA 2 – odstraněná pol.č.145
- D2_03-D05 Fáze I – změněné množství pol.č.28 a 29
- D1_01_1-D05 Fáze I – změněné množství pol.č.28 a 32
- D1_13-D05 Fáze I – odstraněné pol.č.7 a 8

Ve výkazu výměr D2_56-D05 – fáze I., byly upravené položky v oddíle 2 – obkladové panely

- Pol.č.4 – změněné množství
- Pol.č.5 – změněné množství
- Pol.č.74 – nová položka vložená za položku č.5
- Pol.č.6 – změněné množství a kód položky
- Pol.č.7 – změněný kód položky
- Pol.č.8 – změněné množství a kód položky
- Pol.č.9 – změněné množství a kód položky
- Pol.č.10 – změněný kód položky
- Pol.č.11 – změněný kód položky
- Pol.č.12 – změněný kód položky
- Pol.č.13 – změněný kód položky
- Pol.č.14 – změněný kód položky
- Pol.č.15 – změněný kód položky

Ve výkazu výměr D2_56-D05 – fáze II., byly upravené položky v oddíle 2 – obkladové panely

- Pol.č.4 – změněné množství
- Pol.č.5 – změněné množství
- Pol.č.62 – nová položka vložená za položku č.5
- Pol.č.63 – nová položka vložená před položku č.6
- Pol.č.6 – změněný kód položky
- Pol.č.7 – změněný kód položky
- Pol.č.8 – změněné množství a kód položky
- Pol.č.9 – změněné množství a kód položky
- Pol.č.10 – změněný kód položky
- Pol.č.11 – změněný kód položky
- Pol.č.12 – změněný kód položky
- Pol.č.13 – změněný kód položky
- Pol.č.14 – změněný kód položky.

Vzhledem k výše uvedenému vysvětlení zadávací dokumentace, rozhodl zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona, že lhůta k podání nabídek bude prodloužena do dne **04. 12. 2020 ve 12:00 hod.**

Za zadavatele:

Mgr. Jan Lašmanský, LL.M., advokát
na základě zmocnění