

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

dle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

**Veřejná zakázka:** Výběr pojistitele pro pojištění odpovědnosti Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

**Ev. číslo VVZ:** Z2020-031489

### Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel	Název	Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
	Právní forma	akciová společnost
	Sídlo	Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
	Zapsána	Dne 25. 7. 2007 do Obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové v oddílu B, vložce číslo 2629
	IČO	275 20 536
	DIČ	CZ275 20 536
	Bankovní spojení	280123725/0300
Zastoupený	MUDr. Tomášem Gottvaldem, MHA, předsedou představenstva Ing. Františkem Lešundákem, místopředsedou představenstva	
Administrace veřejné zakázky	Kontaktní údaje	Jaroslava Čížková Oddělení veřejných zakázek
	Telefon	Tel: + 420 727 855 192
	E-mail	jaroslava.cizkova@nempk.cz
	Profil zadavatele	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz/profile_display_1965.html">https://zakazky.pardubickykraj.cz/profile_display_1965.html</a>

### Zástupce zadavatele:

Název: Správa veřejných zakázek s.r.o.  
Se sídlem: Pod Děvinem 2716/43, Smíchov, 150 00 Praha 5  
Tel: +420 734 122 886  
Email: info@spvz.cz

Nadlimitní veřejná zakázka s názvem „**Výběr pojistitele pro pojištění odpovědnosti Nemocnice Pardubického kraje, a.s.**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) dle ust. § 25 a § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), v otevřeném nadlimitním řízení.

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dne 23. 9. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v následujícím znění:

### **Dotaz č. 1**

1. V Zadávací dokumentaci bod 5.1. odstavec druhý uvádíte, že: „Zadavatelem stanovené obchodní podmínky nesmí být přílohou návrhu smlouvy účastníka coby např. všeobecné obchodní podmínky apod., na které se znění smlouvy odkazuje“. Zároveň v bodu 5.2.3. – 7) zadávací dokumentace uvádíte, že obchodní podmínkou je též „vymezení výluk“. Dále v bodu 5.2.4. zadávací dokumentace uvádíte že, „Účastní je povinen předložit v nabídce coby přílohu a nedílnou součást návrhu smlouvy obchodní/pojistné podmínky upravující v podrobnostech ustanovení pojistné smlouvy. Tyto obchodní/pojistné podmínky musí splňovat vše shora v

tomto článku stanovené“. Domníváme se správně, že výluky z pojištění jsou dostatečně vymezeny v pojistných podmínkách, na které pojistná smlouva odkazuje a které jsou přílohou pojistné smlouvy a toto vymezení není v rozporu s bodem 5.1. a 5.2.3. – 7) zadávací dokumentace, přičemž takový postup je v praxi obvyklý?

### **Odpověď č. 1**

Zadavatel uvádí, že výluky budou dostatečně vymezeny v pojistných podmínkách, zvláštních smluvních ujednáních, případně v textu pojistné smlouvy. Toto vymezení není v rozporu s bodem 5.1. a 5.2.3. – 7) zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 2**

2. V příloze č. 3 zadávací dokumentace str. 3 uvádíte požadavek na retroaktivní krytí, přičemž požadujete lhůtu pro pojištění profesní odpovědnosti a odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku 1.1.2000 a pro pojištění odpovědnosti lhůtu 3.7.2004. V rámci stávající pojistné smlouvy, která byla přílohou zadávací dokumentace je pro všechny typy odpovědnosti sjednané retroaktivní datum 1.1.2004. V zadávací dokumentaci je tedy pro profesní a výrokovou odpovědnost stanoveno datum dřívější a pro pojištění obecné odpovědnosti datum pozdější. Prosíme o potvrzení, že zadavatel požaduje sjednání retroaktivního krytí od data uvedeného v zadávací dokumentaci. Poznáváme, že v rámci tržní konzultace bylo nastaveno retroaktivní datum 1.1.2008.

### **Odpověď č. 2**

Zadavatel upřesňuje, že retroaktivita pro obecnou odpovědnost, profesní odpovědnost a odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku je požadována od 1.1.2004.

### **Dotaz č. 3**

3. V příloze č. 3 zadávací dokumentace str. 4 uvádíte následující požadavek: „Na úhradu pojistných událostí z pojištění obecné odpovědnosti, profesní odpovědnosti a odpovědnosti za výrobek (společně) vzniklých během jednoho roku, u nichž došlo k porušení právní povinnosti, v jejímž důsledku újma vznikla, došlo v době 1.1.2000 – 15.11.2016 poskytne pojistitel pojistné plnění do výše agregovaného roční limitu 20.000.000“, přičemž ve stávající pojistné smlouvy je uvedeno, že před datem 1.7.2016 byl pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku sjednán limit pojistného plnění ve výši 5 000 000 Kč. Domníváme se správně, že pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku se pro retroaktivní krytí s příčinou újmy vzniklou před datem 1.7.2016 stanovuje limit pojistného plnění 5 000 000 Kč?

### **Odpověď č. 3**

Zadavatel sděluje, že retroaktivita a limit plnění je u odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku v návaznosti na stávající pojistnou smlouvu požadovány následovně: před 15.11.2016 včetně limit 5 000 000 Kč, v období od 16.11.2016 do 15.11.2020 limit 10 000 000 Kč.

**Dotaz č. 4**

4. V příloze č. 3 zadávací dokumentace strana 4 odstavec 1 („Pojištění se vztahuje i na povinnost k náhradě újmy za předpokladu, že příčina vzniku újmy, tj. porušení právní povinnosti nebo jiná právní skutečnost, v jejímž důsledku újma vznikla, nastala nejdříve dne uvedeným výše. Toto pojištění se vztahuje pouze na škody, o kterých pojistník a pojištěný ke dni účinnosti této pojistné smlouvy nevěděl nebo nemohl vědět. Za pojistníka a pojištěného se pro účely tohoto ujednání považuje statutární orgán společnosti. Tím se rozumí, že nebyl do doby účinnosti této pojistné smlouvy vůči pojištěnému prokazatelně vznesen poškozeným nárok na náhradu škody.“) je v rozporu s ujednáním na straně 10 a 11 „Definice pojistné události“. Domníváme se správně, že dodavatel použije pro návrh pojistné smlouvy pouze ustanovení dle strany 10 a 11 „Definice pojistné události“?

**Odpověď č. 4**

Zadavatel potvrzuje, že tazatel se domnívá správně, že pro použití definice pojistné události se použije pouze ustanovení dle strany 10 a 11 „Definice pojistné události“.

**Dotaz č. 5**

5. V příloze č. 3 zadávací dokumentace strana 11 „Definice pojistné události“ část posledního odstavce uvádí: „Pojištění se však vztahuje na ty případy (vědomost o porušení právní povinnosti nebo jiné skutečnosti která by mohla být důvodem práva na pojistné plnění; vědomost o vzniku škodné události) dle písm. a) a b) předchozího odstavce, o kterých byl pojistitel prokazatelně informován na základě písemného seznamu událostí, poskytnutých pojistníkem či pojištěným před uzavřením pojistné smlouvy“, přičemž citovaný seznam událostí není součástí zadávací dokumentace a dodavatel tak nemá možnost posouzení, které události mohou být do pojištění zahrnuty. Domníváme se tedy správně, že dodavateli nejsou známy žádné události ve smyslu posledního odstavce přílohy č. 3 zadávací dokumentace a textace tohoto odstavce je tedy nadbytečná?

**Odpověď č. 5**

Zadavatel upozorňuje, že předložení seznamu událostí je dle zadávacích podmínek koncipováno v čase před podpisem smlouvy, nikoli již v rámci zadávací dokumentace. Jeho nepředložení tak neznamena, že tyto události neexistují a zadavatel je neviduje.

Postup zadavatele je logický, protože před podpisem smlouvy bude tento seznam událostí aktuální, zatímco v rámci jeho doložení již v zadávacích podmínkách může nastat situace, že jeho obsah s ohledem na uběhnutí doby mezi zahájením zakázky a uzavřením smlouvy nebude odpovídat aktuální situaci.

Zadavatel pro co nejtransparentnější stanovení zadávacích podmínek předkládá jako přílohu tohoto vysvětlení anonymizovaný seznam událostí ke dni zveřejnění tohoto vysvětlení, nicméně výslovně upozorňuje na skutečnost, že tento seznam může do podpisu smlouvy doznat změn, typicky v závislosti na evidenci nových pojistných událostí.

**Dotaz č. 6**

6. V příloze č. 3 zadávací dokumentace strana 4 tabulka rozsahu pojištění, limitů, sublimitů a spoluúčastí uvádíte pro pojištění obecné odpovědnosti, profesní odpovědnosti a odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku limit pojistného plnění ve výši 50 000 000 Kč. Domníváme se správně, že zadavatel stanovuje pro

*pojištění obecné odpovědnosti, profesní odpovědnosti a odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku jeden společný limit pojistného plnění pro jednu a všechny škody vzniklé v jednom pojistném roce ve výši 50 000 000 Kč?*

#### **Odpověď č. 6**

Zadavatel sděluje, že tazatel se domnívá správně, že limit 50 000 000 Kč je společný pro jednu a všechny škody z pojištění obecné odpovědnosti, profesní odpovědnosti a odpovědnost za škodu způsobenou vadou výrobku.

#### **Dotaz č. 7**

*7. V příloze č. 3 zadávací dokumentace strana 4 uvádíte „Ostatní údaje“, kde je k dispozici informace o výši příjmů, počtu lůžek, počtu zaměstnanců a počtu lékařů, přičemž tyto údaje jsou pro stanovení výše pojistného nedostatečným podkladem. Žádáme zadavatele o doplnění informací, které jsou obsaženy v přiloženém dotazníku.*

#### **Odpověď č. 7**

Zadavatel sděluje, že informace požadované dodavatelem jsou veřejně přístupné na:

<http://www.nempk.cz/sites/default/files/nemocnice-pardubice/obsah/stranky/vyrocnizprava/soubory/npkas-overenivz2019vcruzazpravyauditorazmenseno.pdf>.

#### **Dotaz č. 8**

*8. Prosíme o informaci, zdali v rámci poskytování zdravotních služeb provádíte zákroky „oplození in-vitro“? Pokud ano, prosíme o stanovení sublimitu pojistného plnění pro tuto činnost.*

#### **Odpověď**

Zadavatel zákroky „oplození in-vitro“ neprovádí.

Výše uvedené dotazy a vysvětlení s ohledem na jejich rozsah nemají vliv na termín pro podání nabídek, který zůstává nezměněn.

Přílohy:

Příloha č. 1 (k odpovědi č. 5) - Seznam případů vzniklých před počátkem pojištění

V Pardubicích dne 29. 9. 2020

Oddělení veřejných zakázek  
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.