



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	Dodávka nemocničních lůžek a stolků
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení (ZZVZ)
Předmět veřejné zakázky:	Dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo zadavatele:	Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO:	27520536

V Praze dne 17. září 2020

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce

Dotaz č. 1:

Z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ani z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 není zřejmé, jak zadavatel změnil zadávací dokumentaci. Žádáme zadavatele o vysvětlení, které části zadávací dokumentace změnil, doplnil či zrušil.

Odpověď:

Zadavatel se domnívá, že ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 i 4 je vždy zcela zřejmá odpověď zadavatele na každý jednotlivý dotaz dodavatele, a to včetně určení, zda dochází k vlivu na zadávací dokumentaci. Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace zcela jednoznačně identifikoval, zdali změnu zadávací dokumentace na základě dotazu připouští či nikoliv.

Dotaz č. 2:

Z odpovědí na dotazy č. 1 – 118 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 není jasné, k jakým navrženým řešením a variantám řešení zadavatel podal svoje stanovisko o nepřipustění. Kupř. v dotazu č. 8 je zadavatel tázán na připuštění dvoudílné ložné plochy či pětídílné ložné plochy a důvodů rozhodnutí, avšak zadavatel nepodává odpověď. Dále kupř. v dotazu č. 10 je zadavatel tázán na několik variant technických parametrů postranic, avšak zadavatel podává nesrozumitelnou odpověď, kde není jasné, které variantě se věnoval a jak všechny varianty jednotlivě vyhodnotil.

Jsmo přesvědčeni, že se zadavatel má povinnost věnovat se všem navrženým řešením, i jejich

variantám a vysvětlit, proč nejsou věcně a konkrétně přípustné a je přípustné jen to, co zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci. To se dosud nestalo (viz kupř. již uvedená zcela nedostatečná odpověď pod dotazem č. 10).

Žádáme tak o podání odpovědi na všechna v dotazech č. 1 – 118 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 uvedená řešení jednotlivě, a to i pro jednotlivé varianty. Tato řešení znovu navrhujeme, jsme přesvědčeni, že jsou relevantní, a žádáme o jejich skutečné posouzení s uvedením konkrétních věcných důvodů. Pokud některá varianta nebude připuštěna, žádáme o konkrétní věcné a skutečné (materiální) vysvětlení, proč nebyla jednotlivá varianta každé jednotlivé otázky připuštěna, nikoli obecné konstatování, které se věcně navrženému řešení nevěnuje. Zadavatelovo opakované obecné zdůvodnění znějící takto: „Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.“ (viz kupř. odpověď na dotaz č. 5 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4), se věcně a konkrétně navrženým technickým řešením ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 nevěnuje. Zadavatel dosud nepodal vysvětlení.

Odpověď:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 u dotazů 1 – 118 zadavatel odpověděl zcela jasně a v souladu se zákonem.

Dotaz č. 3:

Zadavatel opakovaně v jednotlivých odpovědích na dotazy č. 1 – 73, jak jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, uváděl, že vycházel z dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a dalších podkladů).

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) zadavatel vycházel?

Žádáme o vysvětlení (poskytnutí) těchto informací, bez nich jsou jeho odpovědi nesrozumitelné a není jasné, co jimi sledoval.

To, že mohlo jít v případech dotazů č. 1 – 73, jak jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, o řešení, která se nachází na trhu, nemůže jít o důvod nepřipuštění takového relevantního řešení, které je svojí účinností či bezpečností srovnatelné s řešením navrhovaným v dotazech č. 1 – 73, jak jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Z tohoto pohledu tak žádáme o přezkoumání a vysvětlení dotazů č. 1 – 73, jak jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, neboť stojí na lichém předpokladu a podle našeho přesvědčení dotčené dotazy z dotazů č. 1 – 73, jak jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, nebyly dosud zodpovězeny. Žádáme o jejich zodpovězení a řádné zvážení. Zadavatel dosud nepodal vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel nemusí blíže specifikovat, z jakých informací čerpal.

Dotaz č. 4:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks



Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 44-75 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat zdvih částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru.

Dotaz č. 5:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Čtyřdílná ložná plocha z odnímatelných plastových dílů pro snadnou údržbu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Bude připuštěna třídílná ložná plocha? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Bude připuštěna šestdílná ložná plocha? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Bude připuštěn jiný materiál – kupř. kov? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, že kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navrhované řešení dodavatele.

Dotaz č. 6:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrováné spustitelné plastové postranice min. na 2/3 lůžka s funkcí tlumeného spouštění a s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn jiný materiál, kupř. kov? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry?

Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a nebude požadovat postranice výhradně přes celou délku.

Dotaz č. 7:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „min. 43 lůžek s postranicemi přes celou délku lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaké jsou věcné důvody rozhodnutí zadavatele?

Proč mohou být lůžka s postranicemi jen na min. 43 lůžkách?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude vždy požadovat postranice výhradně přes celou délku a ponechává původní parametr „min. 43 lůžek s postranicemi přes celou délku lůžka“

Dotaz č. 8:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „pacientský ovladač pro nastavení výšky a polohování zádového a stehenního dílu s integrovanou svítlnou“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna neintegrováná svítlna? Eventuálně, z jakého (věcného) důvodu nebude navržené řešení připuštěno?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.



Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 9:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 10:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněna?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a

bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Jak souvisí to, že jde o běžný rozměr, jak uvádí zadavatel, s tím, že má jít o řešení srovnatelné účinností a bezpečností s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 11:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované prodloužení lůžka min. o 15 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 12:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zvukový alarm nezabrzdného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Zvukový alarm nezabrzdného lůžka, podle našeho názoru, má být výhradně současně s vizuálním zobrazením s ohledem na účinnost a bezpečnost.

Žádáme, aby zvukový alarm byl požadován výhradně s vizuálním zobrazením. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl uveden zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením?

Zvukový alarm nezabrzdného lůžka se zejména v noci zpravidla nepoužívá, jen alarm vizuální.

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou



konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel ponechává původní požadavek „zvukový alarm nezabrzdněného lůžka“ a nebude požadovat zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením.

Dotaz č. 13:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „max. vnější rozměr lůžka 221 x 104 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 221 x 105 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 221 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 104 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 105 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Obecné konstatování manipulačním omezením se nezdá jako důvod u všech variant, resp. není jasné proč. nebyl podán konkrétní důvod.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 14:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih ložné plochy pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 30-75 cm pro bezpečnou péči a mobilizaci rizikového pacienta, bezpečnou práci personálu“. K tomu pokládáme následující

dotazy:

Bude připuštěn uvedený rozsah minimálně 39 – 80 cm, při zachování dalších charakteristik, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozsahu?

Bude připuštěn zdvih částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 15:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „elektricky polohovatelná čtyřdílná ložná plocha min. 200 x 90 cm – minimálně zádivý a stehenní díl polohovatelný nezávisle pomocí elektromotorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna třídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna šestdílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit šestdílnou ložnou plochu?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru?

Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď věnovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 16:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“



(na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny **Závazné charakteristiky a požadavky**, je uvedeno: „náklon do TR/ATR polohy minimálně 14° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizace pacienta“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna uvedená funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Bude připuštěn náklon částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 17:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny **Závazné charakteristiky a požadavky**, je uvedeno: „hliníková čela, výplň HPL s aretací proti samovolnému vytažení při transportu, možnost výběru barevných dekorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jak, v jakých počtech a podle jakých kritérií budou barevné dekory vybírány?

Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k této otázce.

Odpověď:

Jak bylo uvedeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 - Konkrétní množství jednotlivých dekorů budou určena po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy. Kritéria výběru dekorů nemusí tazatel vysvětlovat.

Dotaz č. 18:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny **Závazné charakteristiky a požadavky**, je uvedeno: „hliníkové dělené spustitelné postranice aretovatelné minimálně ve 3 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude umožněno nabídnout lůžko s hliníkovými spustitelnými postranicemi, aretovatelnými minimálně ve 2 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit minimálně 2 výšky, jestliže jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání

nabídky) nabídnuto?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 19:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „centrální sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěné aktivaci, s možností blokace (zámky) jednotlivých funkcí a předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, vyšetřovací poloha, případně další)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Je uvedeno, „minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, vyšetřovací poloha, případně další“. V jakém případě mají být další? Co se myslí „případně další“, když jde, podle uvedeného, o to, že mají být součástí minimálně uvedené polohy?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a že minimální požadované přednastavené polohy jsou CPR a vyšetřovací.



Dotaz č. 20:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd (ne dvojité), průměr minimálně 125 mm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna uvedená kolečka dvojité? Proč nejsou připuštěna dvojité kolečka, když s nimi lze dosáhnout rovnocenného účinku i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ani č. 4 věcně neodpověděl)? Naopak jsou dvojité kolečka s ohledem na valivý odpor vhodnější. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvojité kolečka?

Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněna?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a nebude vyžadovat výhradně antistatická ani výhradně uzemněná kolečka.

Dotaz č. 21:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Lůžko v souladu s platnou normou ČSN EN 60601-2-52“. K tomu pokládáme následující dotaz:

S ohledem na to, že jde o lůžko pro JIP, předpokládáme, že je požadavkem rovněž laterální náklon.

Žádáme o úpravu technických parametrů tak, aby byl požadován laterální náklon. Pokud eventuálně není, proč není požadavkem laterální náklon? Jaké jsou pro to věcné důvody?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, odpověď se věnovala zcela něčemu jinému. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude požadovat laterální náklon a nebude upravovat tento technický parametr.

Dotaz č. 22:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno:

„patientský ovladač pro nastavení výšky a polohování zádového a stehenního dílu s integrovanou svítílnou“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěn ovladač bez svítilny? Proč je požadována integrovaná svítilna? Na tyto otázky zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ani 4 věcně neodpověděl. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovladač bez svítilny? Z jakého (věcného) důvodu je požadována integrovaná svítilna?

Bude připuštěna neintegrováná svítilna? Eventuálně, z jakého (věcného) důvodu nebude navržené řešení připuštěno?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 23:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno:

„sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď věnovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.



Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 24:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno:

„prodloužení lůžka min. o 20 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 25:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno:

„zvukový alarm nezabrzdněného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Zvukový alarm nezabrzdněného lůžka, podle našeho názoru, má být výhradně současně s vizuálním zobrazením s ohledem na účinnost a bezpečnost.

Bude vždy zvukový alarm požadován výhradně s vizuálním zobrazením? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl uveden zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením?

Zvukový alarm nezabrzdněného lůžka se zejména v noci zpravidla nepoužívá, jen alarm vizuální. Bude požadován vizuální alarm? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vyžadován též vizuální alarm?

Žádáme o odpověď na jednotlivé otázky, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel ponechává původní požadavek „zvukový alarm nezabrzdnutého lůžka“ a nebude požadovat zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením.

Dotaz č. 26:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované prodloužení lůžka o min. 15 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcně vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 27:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Proč není v minimálních polohách uveden rovněž laterální náklon? Bude požadován sesterský ovladač uvedeného zadání s minimálním obsahem resuscitační polohy CPR, kardiacké křeslo,



Trendelenburgova poloha a laterální náklon? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipustění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala, když jednou uvádí, že jde o splnění technického parametru, podruhé, že nebude řešení akceptováno, a není dále jasné, jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude požadovat v minimálních polohách také laterální náklon. Ostatní výše uvedená řešení zadavatele akceptována nebudou, protože min. technické požadavky neplní.

Dotaz č. 28:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nožní ovladač laterálního náklonu“. K tomu pokládáme následující dotaz: Proč není vyžadován rovněž nožní ovladač CPR?

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude požadovat nožní ovladač CPR.

Dotaz č. 29:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka min. 150 mm s centrální brzdou (ne dvojitá)“. K tomu pokládáme následující dotaz: Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněna?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipustění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek? To, že jde o běžný rozměr, není důvodem v souladu s účinností a bezpečností, nerozumíme, jakou má relevanci.

Budou připuštěna uvedená kolečka dvojitá? Proč nejsou připuštěna dvojitá kolečka, když s nimi lze dosáhnout rovnocenného účinku i bezpečnosti? Naopak jsou dvojitá kolečka s ohledem na valivý odpor vhodnější. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvojitá kolečka? Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. To, že jde o běžný rozměr kolečka nic neříká o tom, proč nelze řešení připustit co do účinnosti a bezpečnosti navrženého řešení.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a nebude vyžadovat výhradně antistatická ani výhradně uzemněná kolečka.

Dotaz č. 30:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Rozměr ložné plochy minimálně 200 x 90 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz: Bude připuštěn rozměr ložné plochy minimálně 200 x 85 cm, když jde o nejčastější rozměr nemocničních lůžek? Případně, jaký je důvod nepřipuštění takového rozměru? Jak souvisí to, že jde o nejčastější rozměr s tím, jestli jde o řešení svojí účinností a bezpečností srovnatelné? Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k navrženému řešení, ani poskytnuty odpovědi na podané žádosti a otázky v této věci.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 31:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Čtyřdílná ložná plocha z odnímatelných plastových dílů pro snadnou údržbu“. K tomu pokládáme následující dotazy: Bude připuštěna jednodílná ložná plocha? Jaké jsou důvody rozhodnutí zadavatele? Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Jaké jsou důvody rozhodnutí zadavatele? Bude připuštěna třídílná ložná plocha? Jaké jsou důvody rozhodnutí zadavatele? Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Jaké jsou důvody rozhodnutí zadavatele? Bude připuštěna šestdílná ložná plocha? Jaké jsou důvody rozhodnutí zadavatele? Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 32:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 8) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy –



resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí multifunkčního ovládacího panelu na vnější straně postranice? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 33:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované spustitelné plastové postranice po celé délce lůžka s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem a funkcí tlumeného spuštění“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna postranice z více dílů, které nejsou přes celou délku lůžka, když stejného účinku a bezpečnosti lze rovněž dosáhnout v takovém případě (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)?

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 10 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 5 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny dvoudílné postranice, tyto díly na sebe navazují, a tak jsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není takové technické řešení eventuálně připuštěno?

Budou připuštěny trojdílné postranice, tyto díly na sebe navazují, a tak jsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není takové technické řešení eventuálně připuštěno?

Budou připuštěny čtyřdílné postranice, tyto díly na sebe navazují, a tak jsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není takové technické řešení eventuálně připuštěno?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké

jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Odpověď se nevěnoval různým rozměrům, ani se nevěnovala různému počtu, odlišnému od dvoudílné postranice, není jasné, co je tedy připuštěno a jak byla zadávací dokumentace změněna. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Jak se zadávací dokumentace mění (viz též odpověď na dotaz č. 87 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, že řešení je připuštěno)?

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že postranice musí splňovat parametr: „integrované spustitelné plastové postranice po celé délce lůžka s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem a funkcí tlumeného spuštění“.

Dotaz č. 34:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. To, že jde o běžný rozměr kolečka nic neříká o tom, proč nelze řešení připustit co do účinnosti a bezpečnosti navrženého řešení.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a nebude vyžadovat výhradně antistatická ani výhradně uzemněná kolečka.

Dotaz č. 35:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „prodloužení lůžka min. o 20 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?



Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Proč není prodloužení lůžka (o min. 20 cm) uvedeno s pomocí elektromotoru? Bude vyžadováno prodloužení lůžka (o min. 20 cm) výhradně pomocí elektromotoru? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Bude vyžadováno plně elektrické lůžko? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat žádné navržené řešení tazatele a nebude vyžadovat prodloužení výhradně pomocí elektromotoru.

Dotaz č. 36:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel integrovaný z vnější strany postranice s ochranou proti nechtěnému polohování, s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy – resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky?

Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Z odpovědi není zřejmé, které variantě se zadavatel věnoval a jak.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 37:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Jádro matrace/spodní vrstva ze studené pěny o hustotě min. 38 kg/m³“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 38 kg/m³ brutto nebo netto? Jde o hodnotu brutto? Jde o hodnotu netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Žádáme o odpověď na jednotlivé žádosti o vysvětlení, není jasné, k čemu se odpověď věnovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním otázkám. Zadávací dokumentace je nesrozumitelná a neodpovídá tomu, jak je tento parametr chápán lege artis. Žádáme v tomto smyslu o úpravu zadávací dokumentace, aby bylo jasné, o jaký jde parametr.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 38:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Vrchní vrstva matrace z pěny o min. hustotě 50 kg/m³“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 50 kg/m³ brutto nebo netto? Jde o hodnotu brutto? Jde o hodnotu netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Žádáme o odpověď na jednotlivé žádosti o vysvětlení, není jasné, k čemu se odpověď věnovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním otázkám. Zadávací dokumentace je nesrozumitelná a neodpovídá tomu, jak je tento parametr chápán lege artis. Žádáme v tomto smyslu o úpravu zadávací dokumentace, aby bylo jasné, o jaký jde parametr.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude parametr blíže specifikovat.

Dotaz č. 39:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Pro pacienty se středním až vyšším rizikem vzniku dekubitů (II – III stupně)“. K tomu pokládáme následující dotazy:



Zadavatel uvádí ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, že jde o stupeň dekubitů, přestože v Závazných charakteristikách a požadavcích je uvedeno, že jde o riziko vzniku dekubitů. Žádáme tedy o změnu zadávací dokumentaci v tomto smyslu, aby bylo zřejmé, o jaký jde parametr.

Současně se znovu pokládá otázka, která dosud nebyla ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 zodpovězena, a to, o jakou škálu, kterou zadavatel používá, jde. Žádáme tedy o změnu zadávací dokumentaci v tomto smyslu, aby bylo zřejmé, o jakou škálu, když už ji zadavatel užívá, jde.

Dále nebylo zodpovězeno, proč nelze připustit, aby šlo o pacienty se stupněm I-III, tato otázka není zodpovězena, ani vysvětlena. Žádáme o úpravu parametru zadávací dokumentace.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že matrace má být určena pro pacienty se středním až vyšším rizikem vzniku dekubitů II – III stupně. Tedy riziko vzniku je dle škály Northon střední až vysoké, míra dekubitu je II – III stupeň. Pokud je matrace vhodná pro stupeň II-III, tak z toho zjevně vyplývá, že je vhodná i pro nižší stupeň I. Zadavatel nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 40:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks – 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „svařované nebo podlepované švy“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech, když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech (nepodlepovaných), když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Z odpovědi není zřejmé, které variantě se zadavatel věnoval a jak.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 41:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Matrace musí být vhodná pro pacienty do IV. stupně rizika dekubitů“. K tomu

pokládáme následující dotazy:

V daném případě jde o riziko vzniku dekubitů, nebo jde o stupeň dekubitů (z charakteristiky to není zcela zřejmé)?

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 je uvedeno, že jde o stupeň dekubitů, avšak v zadávací dokumentaci je uvedeno (viz shora), že jde o riziko dekubitů. Není stále zřejmé, o co jde. Žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby to bylo zřejmé.

Současně se znovu pokládá otázka, která dosud nebyla ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 zodpovězena, a to, o jakou škálu, kterou zadavatel používá, jde. Žádáme tedy o změnu zadávací dokumentaci v tomto smyslu, aby bylo zřejmé, o jakou škálu, když už ji zadavatel užívá, jde.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že matrace má být určena pro pacienty s rizikem vzniku dekubitů až IV. stupně. Zadavatel nebude měnit zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 42:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Horní vrstva musí být vyrobena z viskoelastické pěny hustoty min. 85 kg/m³ a tloušťky min. 5 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 85 kg/m³ brutto nebo netto? Jde o hodnotu brutto? Jde o hodnotu netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Žádáme o odpověď na jednotlivé žádosti o vysvětlení, není jasné, k čemu se odpověď věnovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním otázkám. Zadávací dokumentace je nesrozumitelná a neodpovídá tomu, jak je tento parametr chápán lege artis. Žádáme v tomto smyslu o úpravu zadávací dokumentace, aby bylo jasné, o jaký jde parametr.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude parametr blíže specifikovat.

Dotaz č. 43:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 2,7 kg/m²“ (to bylo platné před Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4). K tomu pokládáme následující dotazy:

Uvedený parametr zadavatel zrušil, ale neodpověděl na to, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení. Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, aby bylo zřejmé, jaký tento tlak má být.



Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. a daný parametr zrušil – tedy zadavatel neurčuje, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení a nechává to na uvážení dodavatele.

Dotaz č. 44:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 6,5 kg/m²“ (to bylo platné před Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4). K tomu pokládáme následující dotazy:

Uvedený parametr zadavatel zrušil, ale neodpověděl na to, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení. Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, aby bylo zřejmé, jaký tento tlak má být.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. a daný parametr zrušil – tedy zadavatel neurčuje, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení a nechává to na uvážení dodavatele.

Dotaz č. 45:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 3,6 kg/m²“ (to bylo platné před Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4). K tomu pokládáme následující dotazy:

Uvedený parametr zadavatel zrušil, ale neodpověděl na to, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení. Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, aby bylo zřejmé, jaký tento tlak má být.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. a daný parametr zrušil – tedy zadavatel neurčuje, jaký má být max. odpor pěny proti stlačení a nechává to na uvážení dodavatele.

Dotaz č. 46:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Potah ze svařovaných spojů, použitá textilie je čtyřsměrně pružná (vrchní potah a boky), paropropustná a obsahuje antibakteriální přísadu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých spojů (podlepaných), když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění

navrženého řešení?

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých spojů (nepodlepovaných), když rovněž mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Z odpovědi není zřejmé, které variantě se zadavatel věnoval a jak.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

Dotaz č. 47:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace – Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks – Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nosnost matrace min. 200 kg“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaká má být váha pacienta při uvedené nosnosti? Podle našeho názoru by mělo jít o váhu pacienta min. 215 kg, což v daném případě nebude, zdá se, splněno. Bude připuštěno řešení, kde váha pacienta je min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být matrace s váhou pacienta než 215 kg?

Proč není stanovena nosnost alespoň 210 kg jako u matrace aktivní (7 ks – Litomyšl)? Bude připuštěno řešení matrace s nosností minimálně 210 kg? Eventuálně, proč nebude připuštěno takové řešení? V čem se liší (věcně) požadavek na nosnost zde a u matrace aktivní (7 ks – Litomyšl)?

Zadavatel se nevěnoval položeným otázkám, když jen konstatoval, že matrace s nosností nad 200 kg splňuje požadovaný parametr, což takto obecně neplatí, není zřejmé, k čemu se zadavatel vyjadřoval. Jak zadavatel upravil uvedený parametr? Žádáme o odpověď na jednotlivé varianty, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých variant. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Z odpovědi není zřejmé, které variantě se zadavatel věnoval a jak, žádáme o změnu zadávací dokumentace, která by reflektovala nabídnutá řešení srovnatelná účinností i bezpečností s řešeními v zadávací dokumentaci.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude blíže specifikovat tento parametr a trvá na dodržení nosnosti matrace min. 200 kg

Dotaz č. 48:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky – technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Automatická laterální rotační terapie“. Z odpovědi na dotaz č. 9 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, ani z odpovědi na dotaz č. 72 ve



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 není zcela zřejmé, proč zadavatel nevyhověl navrhovanému technickému řešení s ohledem na to, že není zřejmé, proč má být lůžko užíváno bez matrace, pokládáme tak následující dotaz:

Proč budou lůžka používána pro automatickou laterální rotační terapie i bez aktivní matrace?

Proč nepostačí, aby laterální rotační terapie byla řešena pomocí aktivní antidekubitní matrace, která tuto funkci rovněž má, když lůžko bez matrace není vhodné k užívání pacienty?

Z jakých důvodů bude užíváno lůžko pro automatickou laterální rotační terapie bez matrace?

Žádáme o odpověď na jednotlivé žádosti o vysvětlení, není jasné, k čemu se odpověď vztahovala a jaké jsou konkrétní důvody u jednotlivých otázek. Dosud nebylo podáno věcné vysvětlení k těmto konkrétním řešením. Z dosavadních odpovědí není zřejmé, které otázky se zadavatel věnoval a jak.

Odpověď:

Na tento dotaz již zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4., ze kterého vyplývá, že zadavatel nebude akceptovat navržené řešení tazatele.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Kolářková