



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	Dodávka nemocničních lůžek a stolků
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení (ZZVZ)
Předmět veřejné zakázky:	Dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo zadavatele:	Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO:	27520536

V Praze dne 20. srpna 2020

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce

Dotaz č. 1:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Vnější rozměr lůžka maximálně 225 x 105 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn vnější rozměr lůžka maximálně 227 x 105 cm, když daná změna ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Došlo by k omezení manipulačních možností (např. výtahy apod.)

Dotaz č. 2:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Rozměr ložné plochy minimálně 200 x 87 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn rozměr ložné plochy minimálně 200 x 85 cm, když jde o nejčastější rozměr nemocničních lůžek? Případně, jaký je důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že se jedná o nejčastější rozměr lůžek. Dle názoru zadavatele je nejčastější rozměr nemocničních lůžek je 200 x 90 cm.

Dotaz č. 3:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 44-75 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěn zdvih jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit mechanický zdvih?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení? Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.



Dotaz č. 4:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „polohování zádového a stehenního dílu pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěno polohování jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit mechanické ovládání?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny

Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „polohování lýtkového dílu mechanicky“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěno polohování jen mechanicky, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i pomocí elektromotoru (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „funkce TR/ATR min. 14° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna uvedená funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR?



Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč je připuštěno polohování jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým polohováním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit mechanické polohování?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány odborným zdravotnickým pro medicínský účel personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 7:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Ergonomické polohování ložné plochy - schopnost eliminovat zvýšení tlaku a sřizných sil na tělo a vnitřní orgány pacienta při polohování ložné plochy (dvojitá autoregrese)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno uvedené polohování jen jako jednoduchá autoregrese? Postačí polohování s autoregresí jen zádového dílu? Případně, jaký (věcný) důvod je pro nutnost dvojité autoregrese? Případně, jaký je (věcný) důvod pro nepřipuštění jen jednoduché autoregrese, a to zádového dílu?

Jaké mají být parametry uvedené dvojité autoregrese? Jaké mají být parametry odjíždění ložných ploch (v cm)?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány odborným zdravotnickým personálem pro medicínský účel na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče. Zadavatel nebude blíže specifikovat tento parametr, aby nedošlo k omezení potenciálního okruhu dodavatelů či hospodářské soutěže.

Dotaz č. 8:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 1) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Čtyřdílná ložná plocha z odnímatelných plastových dílů pro snadnou údržbu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn jiný počet dílů, když i s jiným počtem dílů lze dosáhnout srovnatelného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěn i jiný materiál dílů, když mohou splňovat stejné nároky na čištění a údržbu (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně



neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna ložná plocha z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „odnímatelná čela, celoplastová se zámky a barevnou výplní v různých dekorech“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěna čela z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Podle jakých kritérií si konkrétní množství jednotlivých dekorů po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy bude zadavatel vybírat? Z kolika druhů dekorů si zadavatel bude vybírat?

Odpověď:

Zadavatel předpokládá výběr dekoru ze standardního vzorníku vítězného dodavatele. Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 10:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované spustitelné plastové postranice min. na 2/3 lůžka s funkcí tlumeného spouštění a s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je požadován jen plast? Proč není připuštěn jiný materiál, kupř. kov? U jiných typů lůžek není materiál postranic předepsán, proč je předepsán zde? Na uvedené otázky nepodal zadavatel odpověď ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ani ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, tudíž jsou zde položeny znovu. Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 je jen uvedeno, že „Zadavatel nebude akceptovat navrhované řešení dodavatele.“, z čehož nevyplývají (věcné) důvody, proč nelze mít uvedené postranice z jiného materiálu než plastu, kupř. kovu. Žádáme o vysvětlení uvedeného požadavku a odpověď na uvedené otázky. Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Postranice, podle našeho názoru, mají být výhradně přes celou délku lůžka s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyly postranice výhradně přes celou délku?

Proč mohou být jen na 2/3 lůžka?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:



Dodavatel neuvádí pravdivé informace - požadovaný materiál postranic je uveden u všech typů lůžek. Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Ne, zadavatel nebude akceptovat navrhované řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 11:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „min. 43 lůžek s postranicemi přes celou délku lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Postranice, podle našeho názoru, mají být výhradně přes celou délku lůžka s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyly postranice výhradně přes celou délku, a to u všech lůžek bez výjimky? Proč mohou být lůžka s postranicemi jen na min. 43 lůžkách?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude požadovat postranice výhradně přes celou délku lůžka. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 12:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „patientský ovladač pro nastavení výšky a polohování zádového a stehenního dílu s integrovanou svítílnou“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěn ovladač bez svítilny? Proč je požadována integrovaná svítilna? Na tyto otázky zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovladač bez svítilny? Z jakého (věcného)

důvodu je požadována integrovaná svítidla? Bude připuštěna neintegrovaná svítidla? Eventuálně, z jakého (věcného) důvodu nebude navržené řešení připuštěno?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 13:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:



Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 14:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněna? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněna?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 15:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotaz:

O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?

Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“ je pouze na dodavateli jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 16:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované prodloužení lůžka min. o 15 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 17:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nosnost min. 250 kg“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Jaká má být váha pacienta při uvedené nosnosti? Podle našeho názoru by mělo jít o váhu pacienta min. 215 kg. Bude připuštěno řešení, kde váha pacienta je min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod



pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být lůžka s váhou pacienta menší než 215 kg?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat a požaduje dodržet parametr „nosnost min. 250 kg“. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 18:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kryt podvozku v případě umístění elektromotoru vespod“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Kde má být umístěn kryt podvozku? Kryt podvozku, podle našeho názoru, má být výhradně pod ložnou plochou s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude požadován kryt podvozku výhradně pod ložnou plochou? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl kryt podvozku výhradně pod ložnou plochou?

Jaké rozměry má mít kryt podvozku? Kryt podvozku, podle našeho názoru, má být vždy krytem celého podvozku. Bude vždy požadován kryt celého podvozku? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vždy (výhradně) požadován kryt celého podvozku?

Z jakého materiálu má být kryt podvozku? Bude připuštěn kryt podvozku z plastu? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody nepřipuštění krytu podvozku z plastu?

Kryt podvozku, podle našeho názoru, má být vždy, bez ohledu na to, zda je či není přítomen elektromotor, a to s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy požadován kryt podvozku? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vždy (výhradně) požadován kryt podvozku pod ložnou plochou?

Odpověď:

Z uvedeného parametru jasně vyplývá, že zadavatel požaduje kryt podvozku v případě, že lůžko má elektromotory umístěné vespodu - tudíž kryt podvozku bude umístěn pod ložnou plochou. Ne, kryt podvozku nebude požadován vždy. Zadavatel dále nemá potřebu výše uvedené parametry blíže specifikovat.

Dotaz č. 19:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2) jsou v tabulce postupně uvedeny

Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zvukový alarm nezabrzděného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Zvukový alarm nezabrzděného lůžka, podle našeho názoru, má být výhradně současně s vizuálním zobrazením s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy zvukový alarm požadován výhradně s vizuálním zobrazením? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl uvedený zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením?

Zvukový alarm nezabrzděného lůžka se zejména v noci zpravidla nepoužívá, jen alarm vizuální. Bude požadován vizuální alarm? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vyžadován též vizuální alarm?

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodržení zadávacích podmínek, tj. zvukový alarm.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 20:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „max. vnější rozměr lůžka 221 x 104 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 221 x 105 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 221 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 104 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 105 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Došlo by k omezení manipulačních možností (např. výtahy apod.)



Dotaz č. 21:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „díly ložné plochy plastové odnímatelné pro jednoduchou čistitelnost“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast, když i jiné materiály lze jednoduše čistit (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny ložné plochy z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Koho se uvedené dostupné informace, jak uvedl zadavatel v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, týkaly - kterých dodavatelů?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 22:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih ložné plochy pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 30-75 cm pro bezpečnou péči a mobilizaci rizikového pacienta, bezpečnou práci personálu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěn uvedený rozsah minimálně 39 - 80 cm, při zachování dalších charakteristik, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozsahu?

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku

zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit i mechanické ovládání?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěn zdvih částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 23:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „elektricky polohovatelná čtyřdílná ložná plocha min. 200 x 90 cm - minimálně zádový a stehenní díl polohovatelný nezávisle pomocí elektromotorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit i mechanické ovládání?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?



Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěn i jiný počet dílů, když lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit i jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne... v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 24:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „náklon do TR/ATR polohy minimálně 14° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizace pacienta“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna uvedená funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit i mechanické ovládání?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěn náklon částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 25:



V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „mechanické rychlospuštění zádového dílu při CPR“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen mechanicky, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i pomocí elektromotoru (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovládání pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno rychlospuštění částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 26:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „hliníková čela, výplň HPL s aretací proti samovolnému

vytažení při transportu, možnost výběru barevných dekorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Není dále zřejmé, kdy budou barevné dekory vybírány; kdy budou vybírány (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Jak, v jakých počtech a podle jakých kritérií budou barevné dekory vybírány?

Odpověď:

Jak bylo uvedeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 - Konkrétní množství jednotlivých dekorů budou určena po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy.

Dotaz č. 27:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „hliníkové dělené spustitelné postranice aretovatelné minimálně ve 3 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude umožněno nabídnout lůžko s hliníkovými spustitelnými postranicemi, aretovatelnými minimálně ve 4 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit minimálně 4 výšky, jestliže jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Bude umožněno nabídnout lůžko s hliníkovými spustitelnými postranicemi, aretovatelnými minimálně ve 2 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit minimálně 2 výšky, jestliže jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Proč je vyžadován jako materiál pouze hliník (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál než hliník? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný kov než hliník, jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit plast, jestliže jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Postranice, podle našeho názoru, mají být výhradně přes celou délku lůžka s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyly postranice výhradně přes celou délku?



Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Pokud dodavatel nabízí lůžko s hliníkovými spustitelnými postranicemi aretovatelnými ve 4 výškách, splňuje požadavek zadavatele "hliníkové dělené spustitelné postranice aretovatelné minimálně ve 3 výškách, v žádné pozici nepřesahující vnější obrys lůžka"

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 28:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „centrální sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěné aktivaci, s možností blokace (zámky) jednotlivých funkcí a předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, vyšetřovací poloha, případně další)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Je uvedeno, „minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, vyšetřovací poloha, případně další“. V jakém případě mají být další? Co se myslí „případně další“, když jde, podle uvedeného, o to, že mají být součástí minimálně uvedené polohy?

Odpověď:

Z uvedeného parametru jasně vyplývá, že minimální požadované přednastavené polohy jsou CPR a vyšetřovací. Případně, pokud dodavatel nabízí nějaké další, může je uvést a nabídnout.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 29:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 3) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd (ne dvojitá), průměr minimálně 125 mm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna uvedená kolečka dvojitá? Proč nejsou připuštěna dvojitá kolečka, když s nimi lze dosáhnout rovnocenného účinku i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Naopak jsou dvojitá kolečka s ohledem na valivý odpor vhodnější. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvojitá kolečka?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická?

Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.



Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat a trvá na svém požadavku stanoveném v rámci zadávacích podmínek.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 30:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „alarm nezabrzdného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

O jaký alarm jde? Proč je dále v tabulce obdobně uvedeno: „zvukový alarm nezabrzdného lůžka“? V čem se charakteristika „alarm nezabrzdného lůžka“ liší od charakteristiky „zvukový alarm nezabrzdného lůžka“? Proč jsou uvedeny dva alarmy? Jaký věcný důvod je pro to, aby mělo lůžko dva alarmy?

Odpověď:

Tento dotaz byl již zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 - dotaz A22.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 31:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotaz:

O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?

Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“, je pouze na dodavateli, jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace.

Dotaz č. 32:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ II. (27 ks Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zvukový alarm nezabrzděného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Zvukový alarm nezabrzděného lůžka, podle našeho názoru, má být výhradně současně s vizuálním zobrazením s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy zvukový alarm požadován výhradně s vizuálním zobrazením? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl uvedený zvukový alarm požadován výhradně současně s vizuálním zobrazením?

Zvukový alarm nezabrzděného lůžka se zejména v noci zpravidla nepoužívá, jen alarm vizuální. Bude požadován vizuální alarm? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vyžadován též vizuální alarm?

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodržení zadávacích podmínek, tj. zvukový alarm. Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 33:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Lůžko v souladu s platnou normou ČSN EN 60601-2-52“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Z uvedené charakteristiky a požadavku, ani z dalších uvedených charakteristik a požadavků, nevyplyvá otázka laterálního náklonu. S ohledem na to, že jde o lůžko pro JIP, předpokládáme, že je požadavkem rovněž laterální náklon. Je požadován laterální náklon? Pokud eventuálně není, proč není požadavkem laterální náklon? Jaké jsou pro to věcné důvody? Pokud bude požadován laterální náklon, tak v jakém počtu stupňů?

Odpověď:

Laterální náklon není požadován, proto není uveden v technické specifikaci.

Dotaz č. 34:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Stabilní a jednoduše čistitelná sloupová konstrukce lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:



Bude připuštěna stabilní a jednoduše čistitelná páková konstrukce lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby byla požadována sloupová konstrukce lůžka, když není dán požadavek na laterální náklon? Proč je požadována sloupová konstrukce lůžka?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 35:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Vnější rozměr lůžka maximálně 225 x 105 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn vnější rozměr lůžka maximálně 227 x 105 cm, když daná změna ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Došlo by k omezení manipulačních možností (např. výtahy apod.)

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 36:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 40-75 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovládání mechanické?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěn zdvih částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 37:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Polohování zádového a stehenního dílu pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým ovládáním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovládání mechanické?



Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 38:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „polohování lýtkového dílu mechanicky“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen mechanicky, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i pomocí elektromotoru (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel

hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 39:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „funkce TR/ATR min. 14° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna uvedená funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickou funkcí (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci jako mechanickou?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?



Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 40:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Ergonomické polohování ložné plochy - schopnost eliminovat zvýšení tlaku a střížných sil na tělo a vnitřní orgány pacienta při polohování ložné plochy (dvojitá autoregrese)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno uvedené polohování jen jako jednoduchá autoregrese? Postačí polohování s autoregresí jen zádového dílu? Případně, jaký (věcný) důvod je pro nutnost dvojitě autoregrese? Případně, jaký je (věcný) důvod pro nepřipuštění jen jednoduché autoregrese, a to zádového dílu?

Jaké mají být parametry uvedené dvojitě autoregrese? Jaké mají být parametry odjíždění ložných ploch (v cm)?

Odpověď:

Zadavatel nebude blíže specifikovat tento parametr, aby nedošlo k omezení potenciálního okruhu dodavatelů.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 41:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Čtyřdílná ložná plocha z odnímatelných plastových dílů pro snadnou údržbu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn i jiný počet dílů, když lze i s jiným počtem dílů dosáhnout stejných účinků a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit i jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Proč není připuštěn i jiný materiál dílů, když snadno lze udržovat i jiné materiály, kupř. kovy (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny ložné plochy z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.



Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 42:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 4) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „odnímatelná čela, celoplastová se zámky a barevnou výplní v různých dekorech“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny ložné plochy z kovu? Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Podle jakých kritérií si konkrétní množství jednotlivých dekorů po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy bude zadavatel vybírat? Z kolika druhů dekorů si zadavatel bude vybírat?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel předpokládá výběr dekoru ze standardního vzorníku vítězného dodavatele.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 43:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je

uvedeno: „integrované spustitelné dělené plastové postranice přes celou délku lůžka s funkcí tlumeného spouštění a s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny postranice z kovu? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude vždy postranice požadována výhradně přes celou délku lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyly postranice výhradně přes celou délku, a to u všech lůžek bez výjimky?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 44:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „patientský ovladač pro nastavení výšky a polohování zádového a stehenního dílu s integrovanou svítlnou“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěn ovladač bez svítlny? Proč je požadována integrovaná svítlna? Na tyto otázky zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl.

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovladač bez svítlny? Z jakého (věcného) důvodu je požadována integrovaná svítlna? Bude připuštěna neintegrovaná svítlna? Eventuálně, z jakého (věcného) důvodu nebude navržené řešení připuštěno?



Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 45:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě

dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 46:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 47:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotaz:

O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?



Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“, je pouze na dodavateli, jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 48:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „prodloužení lůžka min. o 20 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Jaký je (věcný) důvod pro prodloužení lůžka min. o 20 cm, když u některých jiných lůžek je vyžadována menší prodloužení (o min. 15 cm)?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 49:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nosnost min. 250 kg“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Jaká má být váha pacienta při uvedené nosnosti? Podle našeho názoru by mělo jít o váhu pacienta min. 215 kg. Bude připuštěno řešení, kde váha pacienta je min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být lůžka s váhou pacienta menší než 215 kg?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat a požaduje dodržet parametr „nosnost min. 250 kg“.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 50:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ III. (20 ks JIP Pardubice)“ (na str. 5) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zvukový alarm nezabrzdněného lůžka“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Zvukový alarm nezabrzdněného lůžka, podle našeho názoru, má být výhradně současně s vizuálním zobrazením s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude vždy zvukový alarm požadován výhradně s vizuálním zobrazením? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl uvedený zvukový alarm výhradně současně s vizuálním zobrazením?

Zvukový alarm nezabrzdněného lůžka se zejména v noci zpravidla nepoužívá, jen alarm vizuální. Bude požadován vizuální alarm? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vyžadován též vizuální alarm?

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodržení zadávacích podmínek, tj. zvukový alarm.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 51:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „bezpečná pracovní zátěž minimálně 200 kg“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je stanovena pracovní zátěž na minimálně 200 kg? Je pracovní zátěží myšlena váha pacienta? Podle našeho názoru by mělo jít o pracovní zátěž, resp. váhu pacienta min. 215 kg. Bude připuštěno řešení, kde pracovní zátěž je výlučně min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta (pracovní zátěž) min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být lůžka s pracovní zátěží menší než 215 kg? Jaká bezpečná pracovní zátěž je vyžadována při laterálním náklonu? Proč není výlučně vyžadována pracovní zátěž při laterálním náklonu min. 215 kg?

Odpověď:



Lůžko s nosností vyšší než 200 kg (např. 215 kg) splňuje zadavatelem požadovaný parametr „bezpečná pracovní zátěž minimálně 200 kg“

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 52:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 46-80 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěno polohování jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když stejného účinku a bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým zdvihem (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit zdvih i mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté

konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 53:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „laterální náklon min. 15°“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je vůbec vyžadován laterální náklon, když jde o geriatrické lůžko? Bude připuštěno řešení bez laterálního náklonu? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění lůžka bez laterálního náklonu?

Bude připuštěno řešení s laterálním náklonem min. 12°? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 54:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „čtyřdílná ložná plocha - zádivový a stehenní díl polohovatelný pomocí elektromotorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn jiný počet dílů, když i s jiným počtem dílů lze dosáhnout srovnatelného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?



Proč zadavatel hodnotí to, zda dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěno polohování jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když stejného účinku a bezpečnosti lze dosáhnout i mechanickým polohováním (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování i mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 55:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a

požadavky, je uvedeno: „ložná plocha z odnímatelných plast. dílů se systémem eliminace tlakových a střížných sil při polohování“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny ložné plochy z kovu? Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěn jiný počet dílů než čtyři, když i s jiným počtem dílů lze dosáhnout srovnatelného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 56:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované prodloužení lůžka o min. 15 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:



Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 57:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „náklon do Trendelenburgovy a Antitrendeleburgovy polohy min. 15° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn uvedený náklon min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce Trendelenburgovy a Antitrendeleburgovy polohy? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč je připuštěna uvedená funkce jen pomocí elektromotoru (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit mechanický náklon?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 58:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „snadno dostupné mechanické rychlospuštění zádového dílu (CPR)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč je připuštěna uvedená funkce jen mechanicky, když rovnocenného účinku i bezpečnosti lze dosáhnout i pomocí elektromotoru (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit rychlospuštění pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě



dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 59:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „čela s hliníkovým rámem“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je vyžadováno pouze čelo s hliníkovým či kovovým rámem (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, ani ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, věcně neodpověděl)?

Bude připuštěno čelo z plastu? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit čela z plastu?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 60:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrováné průběžné nebo dělené (přes celou délku lůžka) sklopné, spustitelné aretovatelné postranice z lehkého kovu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je vyžadován jako materiál pouze lehký kov, proč nebude možné nabídnout uvedené postranice z jiného materiálu, kupř. z jiného kovu či plastu (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)?

Budou připuštěny postranice z plastu? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit postranice z plastu?

Budou připuštěny postranice z jiného kovu než lehkého? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit postranice z jiného kovu než lehkého?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude zadavatelem připuštěna postranice z více dílů, které nejsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna postranice z více dílů, které nejsou přes celou délku lůžka, když stejného účinku a bezpečnosti lze rovněž dosáhnout v takovém případě?

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 10 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 5 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny dvoudílné postranice, tyto díly na sebe navazují, a tak jsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není takové technické řešení eventuálně připuštěno?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 61:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a



požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Proč není v minimálních polohách uveden rovněž laterální náklon? Bude požadován sesterský ovladač uvedeného zadání s minimálním obsahem resuscitační polohy CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha a laterální náklon? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Zadavatel parametrem „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“ uvádí minimální požadované přednastavené polohy - tzn. že pokud uchazeč nabídne navíc i polohu „laterální náklon“, splňuje požadavek zadavatele.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 62:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nožní ovladač laterálního náklonu“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není vyžadován rovněž nožní ovladač CPR? Bude požadován nožní ovladač laterálního náklonu a CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipustění takového řešení?

Odpověď:

Nožní ovladač CPR není zadavatelem bezpodmínečně požadován.

Dotaz č. 63:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 6) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka min. 150 mm s centrální brzdou (ne dvojitá)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipustění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Budou připuštěna uvedená kolečka dvojitá? Proč nejsou připuštěna dvojitá kolečka, když s nimi lze dosáhnout rovnocenného účinku i bezpečnosti? Naopak jsou dvojitá kolečka s ohledem na valivý odpor vhodnější. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvojitá kolečka?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 64:



V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „jedno kolečko aretovatelné pro snazší řiditelnost“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Má být aretovatelné jen jedno kolečko, které kolečko z pěti koleček má být aretovatelné? Má být aretovatelné kolečko uprostřed?

Odpověď:

Řešení aretovatelného kolečka je na dodavateli. Zadavatel dále nebude upřesňovat.

Dotaz č. 65: V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Lůžko v souladu s platnou normou ČSN EN 60601-2-52“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Z uvedené charakteristiky a požadavku, ani z dalších uvedených charakteristik a požadavků, nevyplyvá otázka laterálního náklonu. S ohledem na to, že jde o lůžko pro KACHT, předpokládáme, že je požadavkem rovněž laterální náklon. Je požadován laterální náklon? Pokud eventuálně není, proč není požadavkem laterální náklon? Jaké jsou pro to věcné důvody? Pokud bude požadován laterální náklon, tak v jakém počtu stupňů?

Odpověď:

Laterální náklon není zadavatelem požadován.

Dotaz č. 66:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Stabilní jednoduše čistitelná sloupová konstrukce, kryt podvozku“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna stabilní a jednoduše čistitelná páková konstrukce lůžka? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby byla požadována sloupová konstrukce lůžka, když není dán požadavek na laterální náklon? Proč je požadována sloupová konstrukce lůžka?

Kde má být umístěn kryt podvozku? Kryt podvozku, podle našeho názoru, má být výhradně pod ložnou plochou s ohledem na účinnost a bezpečnost. Bude požadován kryt podvozku výhradně pod ložnou plochou? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl kryt podvozku výhradně pod ložnou plochou?

Jaké rozměry má mít kryt podvozku? Kryt podvozku, podle našeho názoru, má být vždy krytem celého podvozku. Bude vždy požadován kryt celého podvozku? Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyl vždy (výhradně) požadován kryt celého podvozku?

Z jakého materiálu má být kryt podvozku? Bude připuštěn kryt podvozku z plastu? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody nepřipuštění krytu podvozku z plastu?

Odpověď:

Zadavatel specifikoval jednotlivé podmínky jednoznačně v rámci technických podmínek rozměry krytu, materiály krytu, umístění krytu jsou na dodavateli tak, aby splňovaly podmínky stanovené zadavatelem v rámci zadávací dokumentace.

Dotaz č. 67:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Vnější rozměr lůžka maximálně 225 x 105 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn vnější rozměr lůžka maximálně 227 x 105 cm, když daná změna ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Bude připuštěn max. vnější rozměr lůžka 225 x 107 cm, když daná změna, podle našeho názoru, ničeho nezmění na manipulaci, účinnosti a bezpečnosti? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Došlo by k omezení manipulačních možností (např. výtahy apod.)

Dotaz č. 68:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Rozměr ložné plochy minimálně 200 x 90 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn rozměr ložné plochy minimálně 200 x 85 cm, když jde o nejčastější rozměr nemocničních lůžek? Případně, jaký je důvod nepřipuštění takového rozměru?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, nejčastější rozměr nemocničních lůžek je 200 x 90 cm.

Dotaz č. 69:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 45-75 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:



Proč není připuštěn zdvih lůžka jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým zdvihem lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit zdvih lůžka mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 70:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „polohování zádového a stehenního dílu pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěno polohování jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým polohováním lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit mechanické polohování zádového a stehenního dílu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 71:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „polohování lýtkového dílu mechanicky“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěno polohování i jiným způsobem než jen mechanicky, když i polohováním pomocí elektromotoru lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování lýtkového dílu pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel



hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno polohování částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 72:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „mechanické spuštění zádového dílu (CPR)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěno spuštění i jiným způsobem než jen mechanicky, když i spuštění pomocí elektromotoru lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit spuštění zádového dílu pomocí elektromotoru? Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěno spuštění částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 73:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěna uvedená funkce jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i pomocí mechanické funkce lze dosáhnout rovnocenného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?



Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 74:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Ergonomické polohování ložné plochy - schopnost eliminovat zvýšení tlaku a střížných sil na tělo a vnitřní orgány pacienta při polohování ložné plochy (dvojitá autoregrese)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno uvedené polohování jen jako jednoduchá autoregrese? Postačí polohování s autoregresí jen zádového dílu? Případně, jaký (věcný) důvod je pro nutnost dvojitě autoregrese? Případně, jaký je (věcný) důvod pro nepřipuštění jen jednoduché autoregrese, a to zádového dílu?

Jaké mají být parametry uvedené dvojitě autoregrese? Jaké mají být parametry odjíždění ložných ploch (v cm)?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 75:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Čtyřdílná ložná plocha z odnímatelných plastových dílů pro snadnou údržbu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn jiný počet dílů, když i s jiným počtem dílů lze dosáhnout srovnatelného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěn i jiný materiál dílů, když mohou splňovat stejné nároky na čištění a údržbu (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna ložná plocha z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností



a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 76:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „odnímatelná čela, celoplastová se zámky a barevnou výplní v různých dekorech“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast, když i s jinými materiály lze dosáhnout stejného účinku, bezpečnosti i údržby (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna ložná plocha z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Podle jakých kritérií si konkrétní množství jednotlivých dekorů po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy bude zadavatel vybírat? Z kolika druhů dekorů si zadavatel bude vybírat?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel

schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 77:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 7) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované spustitelné plastové postranice min. na 2/3 lůžka s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem a funkcí tlumeného spouštění“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou připuštěny uvedené postranice i z kovu? Proč je požadován jen plast, z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny postranice z kovu? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 78:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 8) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel s ochranou proti nechtěnému polohování, s možností blokace jednotlivých funkcí a s předprogramovanými důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha)“. K tomu pokládáme následující dotazy:



Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí multifunkčního ovládacího panelu na vnější straně postranice? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 79:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 8) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu

II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců. Zadavatel nebude dále specifikovat.

Dotaz č. 80:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 8) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotazy: O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?

Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“, je pouze na dodavateli, jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 81:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ V. (12 ks KACHT Pardubice)“ (na str. 8) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „prodloužení lůžka min. o 20 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Jaký je (věcný) důvod pro prodloužení lůžka min. o 20 cm, když u některých jiných lůžek je vyžadována menší prodloužení (o min. 15 cm)?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?



Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 82:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 44-80 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn zdvih lůžka i jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým polohováním lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez

uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 83:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „elektricky polohovatelná čtyřdílná ložná plochy - tj. zádový, stehenní a lýtkový díl polohovatelný nezávisle pomocí elektromotorů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěno polohování jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým polohováním lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěn jiný počet dílů, když i s jiným počtem dílů lze dosáhnout srovnatelného účinku a bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?



Proč zadavatel hodnotí to, zda dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 84:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „mechanické spuštění zářivého dílu (CRP)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěno spuštění jiným způsobem než jen mechanicky, když i pomocí elektromotoru lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 85:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „funkce TR/ATR min. 13° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěna uvedená funkce TR/ATR min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč není připuštěna tato funkce jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanicky lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit uvedenou funkci mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?



Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 86:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „odnímatelná čela, celoplastová se zámky a barevnou výplní v různých dekorech“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast, když i s jinými materiály lze dosáhnout stejného účinku, bezpečnosti i údržby (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěna čela z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Podle jakých kritérií si konkrétní množství jednotlivých dekorů po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy bude zadavatel vybírat? Z kolika druhů dekorů si zadavatel bude vybírat?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 87:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované spustitelné plastové postranice po celé délce lůžka s dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem a funkcí tlumeného spuštění“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je vyžadován jako materiál pouze plast, proč nebude možné nabídnout uvedené postranice z jiného materiálu, kupř. kovu (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěny postranice z kovu?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč (z jakého věcného důvodu) není připuštěna postranice z více dílů, které nejsou přes celou délku lůžka, když stejného účinku a bezpečnosti lze rovněž dosáhnout v takovém případě (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 10 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny postranice, které nejsou po celé délce lůžka, ale končí vždy 5 cm od konce lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou takové postranice eventuálně připuštěny?

Budou připuštěny dvoudílné postranice, tyto díly na sebe navazují, a tak jsou přes celou délku lůžka? Proč (z jakého věcného důvodu) není takové technické řešení eventuálně připuštěno?

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?



Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ano, navrhovaná řešení (dvoudílné postranice, které na sebe navazují i postranice, které nejsou dělené) nejsou v technické specifikaci vyloučena.

Dotaz č. 88:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, prům. min. 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 89:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné

charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotazy:

O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?

Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“, je pouze na dodavateli, jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 90:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „prodloužení lůžka min. o 20 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaký je (věcný) důvod pro prodloužení lůžka min. o 20 cm, když u některých jiných lůžek je vyžadována menší prodloužení (o min. 15 cm)?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Bude připuštěno integrované prodloužení lůžka o min. 10 cm za současného použití vyprofilovaných čel, která permanentně přidávají na každé straně lůžka 2,5 cm a 2,5 cm (v součtu těchto prodloužení, a to permanentního prodloužení profilací čel a integrovaným prodloužením, jde o min. 15 cm prodloužení)? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Proč není prodloužení lůžka (o min. 20 cm) uvedeno s pomocí elektromotoru? Bude vyžadováno prodloužení lůžka (o min. 20 cm) výhradně pomocí elektromotoru? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Bude vyžadováno plně elektrické lůžko? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.



Dotaz č. 91:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 10) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „minimální rozměr ložné plochy 85 x 220 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěn rozměr ložné plochy minimálně 200 x 85 cm, když jde o nejčastější rozměr nemocničních lůžek? Případně, jaký je důvod nepřipuštění takového rozměru, když rozměr 200 cm nacházíme u typu I. či V. lůžka?

Odpověď:

Na tento dotaz zadavatel již odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 24.6.2020

Dotaz č. 92:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zdvih lůžka pomocí elektromotoru minimálně v rozsahu 44-77 cm“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěn zdvih jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým zdvihem lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit zdvih mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zapracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 93:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „čtyřdílná ložná plocha - zádový, stehenní díl polohovatelný pomocí elektromotorů, lýtkový mechanický“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn i jiný počet dílů, když lze dosáhnout stejné bezpečnosti a účinnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný počet dílů?

Bude připuštěna dvoudílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit dvoudílnou ložnou plochu?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit třídílnou ložnou plochu?

Bude připuštěna pětídílná ložná plocha? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit pětídílnou ložnou plochu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?



Proč není připuštěno polohování zářivého a stěhenního dílu jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým polohováním lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování mechanicky? Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Proč není připuštěno polohování lýtkového dílu jiným způsobem než jen mechanicky, když i polohováním pomocí elektromotoru lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)?

Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování pomocí elektromotoru?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 94:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy min. 14° pomocí elektromotoru“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Bude připuštěna uvedený náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy min. 12° pomocí elektromotoru? Případně, jaký je důvod nepřipuštění uvedené změny, když jde o běžný rozsah funkce TR/ATR? Proč je u lůžka typu V. uvedeno právě min. 12° a nikoli tady, jaký je důvod pro odlišnost?

Proč není připuštěn náklon jiným způsobem než jen pomocí elektromotoru, když i mechanickým náklonem lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit polohování mechanicky?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?



Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 95:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „snadno dostupné mechanické rychlospuštění zádového dílu (CPR)“. K tomu pokládáme následující dotaz:

Proč není připuštěna uvedená funkce jiným způsobem než jen mechanicky, když i rychlospuštěním pomocí elektromotoru lze dosáhnout stejných účinků i bezpečnosti (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit rychlospuštění pomocí elektromotoru? Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Bude připuštěna uvedená funkce částečně mechanicky a částečně pomocí elektromotoru? Eventuálně, proč (věcně) není připuštěno navržené technické řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 96:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „odnímatelná čela, celoplastová se zámky a barevnou výplní v různých dekorech“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč je požadován jen plast, když i s jinými materiály lze dosáhnout stejného účinku, bezpečnosti i údržby (na tuto otázku zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl)? Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit jiný materiál? Proč (z jakého věcného důvodu) nejsou připuštěna čela z kovu?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení svojí bezpečností a účinností srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Podle jakých kritérií si konkrétní množství jednotlivých dekorů po skončení soutěže před podpisem kupní smlouvy bude zadavatel vybírat? Z kolika druhů dekorů si zadavatel bude vybírat?



Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 97:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „integrované dělené sklopné plastové postranice s ochranou proti nechtěnému spuštění a dodatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou připuštěny postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Budou připuštěny nerestriktivní postranice, které nejsou dělené, avšak splňují další uvedené parametry? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 98:

parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „sesterský ovládací panel integrovaný z vnější strany postranice s ochranou proti nechtěnému polohování, s předprogramovanými

důležitými polohami (minimálně polohy - resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo, Trendelenburgova poloha“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Budou připuštěna lůžka bez uvedeného sesterského panelu, když uvedené je již součástí z velké části funkcí patientského ovladače? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka se sesterským panelem umožňujícím jen resuscitační polohu CPR? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR bude současně umožněna mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Eventuálně, budou připuštěna lůžka bez sesterského panelu, když resuscitační poloha CPR, kardiacké křeslo a Trendelenburgova poloha budou umožněny současně jen mechanicky? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 99:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „patientský ruční ovladač na krouceném kabelu s integrovanou svítilnou“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Proč není připuštěn ovladač bez svítilny? Proč je požadována integrovaná svítilna? Na tyto otázky zadavatel ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 věcně neodpověděl. Z jakého (věcného) důvodu nelze připustit ovladač bez svítilny? Z jakého (věcného) důvodu je požadována integrovaná svítilna? Bude připuštěna neintegrovaná svítilna? Eventuálně, z jakého (věcného) důvodu nebude navržené řešení připuštěno?

Z jakých dostupných informací (webových stránek, produktových listů, marketingových průzkumů trhu a jakých dalších podkladů) uvedených v odpovědi na obdobnou otázku ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel vycházel? Jak přesně zadavatel



hodnotil tyto informace a jaké z nich učinil co do předmětných technických podmínek dílčí a celkové závěry?

Proč zadavatel hodnotí to, zda nyní dodavatel disponuje (či jiní dodavatelé disponují) požadovaným řešením, když rozhodným je zde to, zda jde o řešení (svojí bezpečností a účinností) srovnatelné s řešením uvedeným v zadávací dokumentaci a zda nebude (až v okamžiku podání nabídky) nabídnuto?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 24.7.2020 v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 100:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 11) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „kolečka s centrálním ovládáním brzd, průměr minimálně 150 mm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně antistatická s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně antistatická? Budou vyžadována výhradně antistatická kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně antistatická?

Kolečka, podle našeho názoru, mají být výhradně uzemněná s ohledem na účinnost a bezpečnost. Jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla kolečka výhradně uzemněná? Budou vyžadována výhradně uzemněná kolečka? Proč mohou být lůžka s kolečky, která nejsou výhradně uzemněná?

Budou připuštěna kolečka o průměru min. 125 mm, když jde o řešení srovnatelně účinné a bezpečné a jde o běžný rozměr? Případně, jaký je (věcný) důvod nepřipuštění takového řešení? Proč mají mít průměr min. 150 mm, když kupř. v případě lůžka typu II. (27 ks Pardubice) má jít o kolečka s průměrem 125 mm? Jaký je (věcný) rozdíl v těchto a zde uvedených lůžkách s ohledem na tento požadavek?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele, jedná se o běžně dodávaný rozměr koleček nemocničních lůžek, který splňuje řada výrobců.

Dotaz č.101:

parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ II. (7 ks Litomyšl)“ (na str. 12) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „zálohová baterie“. K tomu pokládáme následující dotazy:

O jakou zálohovou baterii se jedná? Má sloužit pro všechny motory, nebo jen pro některé? Pro jaké motory má zálohová baterie sloužit?

Jakou kapacitu má mít uvedená zálohová baterie?

Může jít o externí baterii? Musí být baterie integrovaná?

Odpověď:

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat. Jedná se o běžně používaný výraz „zálohová baterie“, je pouze na dodavateli, jakou kapacitu zálohové baterie a velikost dodá, tak aby splňovala parametry zadávací dokumentace.

Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 102:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Jádro matrace/spodní vrstva ze studené pěny o hustotě min. 38 kg/m³“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 38 kg/m³ brutto nebo netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Bude připuštěno jádro matrace/spodní vrstva z teplé pěny? Eventuálně, jaké jsou důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.



Zadavatel dále upozorňuje, že účastník neuvedl žádné informace, kterými by rozporoval stanovené požadavky zadavatelem, a z toho důvodu není zadavatel schopen se k dotazu dále blíže vyjádřit ke zpracování požadavků zadavatele. Prosté konstatování účastníka a vyjmenovávání jednotlivých požadavků na odůvodnění bez uvedení konkrétního rozporu se zákonem nelze považovat za rozporování parametrů zadávací dokumentace.

Dotaz č. 103:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Vrchní vrstva matrace z pěny o min. hustotě 50 kg/m³“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 50 kg/m³ brutto nebo netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Odpověď

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat.

Dotaz č. 104:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Pro pacienty se středním až vyšším rizikem vzniku dekubitů (II - III stupně)“. K tomu pokládáme následující dotazy:

V daném případě jde o riziko dekubitů, nebo jde o stupeň dekubitů (z charakteristiky to není zcela zřejmé)?

Je uveden II - III stupeň, o kterou škálu jde? Jde o škálu Northon, nebo jinou?

Jaký je důvod pro to, že jde jen o pacienty se stupněm II - III? Jak to, že se nemá vztahovat i na stupeň I. Proč tomu tak je? Jaké jsou pro to věcné důvody? Jak to, že se nemá vztahovat i na vyšší stupeň než III. Proč tomu tak je? Jaké jsou pro to věcné důvody?

Odpověď:

Z charakteristiky je zřejmé, že se jedná o stupeň dekubitů. Riziko vzniku dekubitů se neurčuje ve stupních I - IV.

Dotaz v další části nedává smysl. Škála Norton neurčuje stupně dekubitů (I - IV), ale pouze míru rizika vzniku dekubitů.

Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 105:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ I. (664 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 388 ks Pardubice)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „svařované nebo podlepované švy“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech, když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech (nepodlepovaných), když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 106:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Matrace musí být vhodná pro pacienty do IV. stupně rizika dekubitů“. K tomu pokládáme následující dotazy:

V daném případě jde o riziko vzniku dekubitů, nebo jde o stupeň dekubitů (z charakteristiky to není zcela zřejmé)?

Je uveden IV. stupeň, o kterou škálu jde? Jde o škálu Northon, nebo jinou?

Odpověď:

Z charakteristiky je zřejmé, že se jedná o stupeň dekubitů. Riziko vzniku dekubitů se neurčuje ve stupních I - IV

Dotaz v další části nedává smysl. Škála Norton neurčuje stupně dekubitů (I - IV), ale pouze míru rizika vzniku dekubitů.

Dotaz č. 107

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 13) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Horní vrstva musí být vyrobena z viskoelastické pěny hustoty min. 85 kg/m³ a tloušťky min. 5 cm“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Je uvedená hustota min. 85 kg/m³ brutto nebo netto? Jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o netto, či jaké jsou (věcné) důvody pro to, že jde o brutto?

Odpověď

Zadavatel nemá potřebu tento parametr blíže specifikovat.



Dotaz č. 108:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 2,7 kg/m²“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Fyzikálně odpor pěny proti stlačení max. 2,7 kg/m² nedává, zdá se, smysl. Proč je uvedeno max. 2,7 kg/m²? Kolika kPa odpovídá uvedené 2,7 kg/m² (nedává fyzikálně smysl)? Jaký je maximální tlak uvedeného?

Odpověď:

Zadavatel uvedl chybně jednotku u tohoto parametru. Proto kvůli jednoznačnosti zadání, zadavatel tento parametr úplně ruší.

Dotaz č. 109:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 6,5 kg/m²“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Fyzikálně odpor pěny proti stlačení max. 6,5 kg/m² nedává, zdá se, smysl. Proč je uvedeno max. 6,5 kg/m²? Kolika kPa odpovídá uvedené 6,5 kg/m² (nedává fyzikálně smysl)? Jaký je maximální tlak uvedeného? Proč je již podruhé uveden odpor pěny proti stlačení, jednou max. 2,7 kg/m² a jednou max. 6,5 kg/m²? Obě hodnoty, i přestože jsou fyzikálně nesmyslné, nemohou platit současně. Která hodnota platí? Proč jsou uvedeny dvě hodnoty?

Jaký je důvod uvedených více hodnot? Pokud by mělo jít o vyšší a nižší hodnoty, pak vyšší hodnoty nejsou vhodné pro polohovatelné lůžko. Proč má mít polohovatelné lůžko vyšší hodnoty? Bude eventuálně připuštěno výlučně nabídnout řešení s nižšími hodnotami? Eventuálně, pokud ne, jaké jsou věcné důvody pro nepřipuštění takového výlučného řešení?

Odpověď:

Jedná se o parametry dvou typů pěn - horní a spodní vrstva, jak je uvedeno v závazných charakteristikách a požadavcích.

Zadavatel uvedl chybně jednotku u tohoto parametru. Proto kvůli jednoznačnosti zadání, zadavatel tento parametr úplně ruší.

Dotaz č. 110:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné

charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Odpor pěny proti stlačení max. 3,6 kg/m²“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaký má být max. odpor pěny proti stlačení? Fyzikálně odpor pěny proti stlačení max. 3,6 kg/m² nedává smysl. Proč je uvedeno max. 3,6 kg/m²? Kolika kPa odpovídá uvedené 3,6 kg/m² (nedává fyzikálně smysl)? Jaký je maximální tlak uvedeného?

Proč je třikrát uveden odpor pěny proti stlačení, jednou max. 2,7 kg/m² a jednou max. 6,5 kg/m² a nakonec max. 3,6 kg/m²? Všechny hodnoty, i přestože jsou fyzikálně nesmyslné, nemohou platit současně. Která hodnota platí? Proč jsou uvedeny tři hodnoty?

Jaký je důvod uvedených více hodnot? Pokud by mělo jít o vyšší a nižší hodnoty, pak vyšší hodnoty nejsou vhodné pro polohovatelné lůžko. Proč má mít polohovatelné lůžko vyšší hodnoty? Bude eventuálně připuštěno výlučně nabídnutí řešení s nižšími hodnotami? Eventuálně, pokud ne, jaké jsou věcné důvody pro nepřipuštění takového výlučného řešení?

Odpověď:

Zadavatel uvedl chybně jednotku u tohoto parametru. Proto kvůli jednoznačnosti zadání, zadavatel tento parametr úplně ruší.

Dotaz č. 111:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Potah ze svařovaných spojů, použitá textilie je čtyřsměrně pružná (vrchní potah a boky), paropropustná a obsahuje antibakteriální přísadu“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých spojů (podlepovaných), když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých spojů (nepodlepovaných), když rovněž mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 112:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 14) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nosnost matrace min. 200 kg“. K tomu pokládáme následující dotazy:



Jaká má být váha pacienta při uvedené nosnosti? Podle našeho názoru by mělo jít o váhu pacienta min. 215 kg, což v daném případě nebude, zdá se, splněno. Bude připuštěno řešení, kde váha pacienta je min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být matrace s váhou pacienta než 215 kg?

Proč není stanovena nosnost alespoň 210 kg jako u matrace aktivní (7 ks - Litomyšl)? Bude připuštěno řešení matrace s nosností minimálně 210 kg? Eventuálně, proč nebude připuštěno takové řešení? V čem se liší (věcně) požadavek na nosnost zde a u matrace aktivní (7 ks - Litomyšl)?

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodržet u Matrace pasivní typ II. (17 ks - Pardubice, Litomyšl) parametr „nosnost matrace min. 200 kg“. Matrace s nosností nad 200 kg splňuje požadovaný parametr a může být nabídnuta.

Dotaz č. 113:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace aktivní (7 ks - Litomyšl)“ (na str. 15) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „nosnost minimálně 210 kg“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Jaká má být váha pacienta při uvedené nosnosti? Podle našeho názoru by mělo jít o váhu pacienta min. 215 kg, což v daném případě nebude, zdá se, splněno. Bude připuštěno řešení, kde váha pacienta je min. 215 kg? Proč nejde o výlučné kritérium stanovené jako váha pacienta min. 215 kg, když jen takto jde o řešení zajišťující účinnost a bezpečnost? Eventuálně, jaký je (věcný) důvod pro to, aby nebyla požadovaná váha pacienta výhradně min. 215 kg? Případně, proč mohou být matrace s váhou pacienta než 215 kg?

Bude připuštěno řešení matrace s nosností minimálně 215 kg? Eventuálně, proč nebude připuštěno takové řešení?

Odpověď:

Zadavatel požaduje dodržet u Matrace aktivní (7 ks - Litomyšl) parametr „nosnost matrace min. 210 kg“. Matrace s nosností nad 210 kg splňuje požadovaný parametr a může být nabídnuta.

Dotaz č. 114:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u Položky veřejné zakázky s názvem „Matrace aktivní (7 ks - Litomyšl)“ (na str. 15) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „potah snadno snímatelný - zip ze čtyř stran, paropropustný, voděodolný, s ochranou před znečištěním jádra, antibakteriální, svařované nebo podlepované švy“. K tomu pokládáme následující dotazy:

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech, když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Bude připuštěno řešení spočívající v šitých švech (nepodlepovaných), když mají lepší životnost, pevnost i odolnost proti znečištění? Eventuálně, jaké jsou (věcné) důvody pro nepřipuštění navrženého řešení?

Odpověď:

Ne, zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 115:

Z odpovědi na dotaz č. 1 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, ani z odpovědi na dotaz č. 69 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, nejsou zřejmé věcné důvody, proč zadavatel nevyhověl navrhovanému technickému řešení, pokládáme následující dotaz:

Bude možné nabídnout jednodílné 3/4 kovové lakované sklopné postranice s bezpečným mechanismem pro sklopení zábran s možností doplnění dodatečného dílu postranice pro pokrytí celé délky lůžka?

Uvedené technické řešení je bezpečné, plní stejnou funkci a má stejnou účinnost jako řešení „integrované spustitelné plastové postranice min. na 2/3 lůžka s funkcí tlumeného spouštění a s dostatečnou ochranou pacienta před pádem či zaklíněním dle platných norem“) uvedené v Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ I. (753 ks - 144 ks Litomyšl, 132 ks Ústí nad Orlicí, 477 ks Pardubice)“ (na str. 2), Závažné charakteristiky a požadavky. Uvedené technické řešení je vyhovující a mělo by být akceptováno.

Jaké jsou (věcné) důvody pro odmítnutí navrhovaného technického řešení? Proč nelze navrhované technické řešení akceptovat?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne... v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 116:

Z odpovědi na dotaz č. 3 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, ani z odpovědi na dotaz č. 71 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, není zřejmé, proč zadavatel neumožní nabídnout čela z jiného materiálu, než je kov a hliník, proto pokládáme následující dotaz:



Bude možné nabídnout lůžko s Technickým parametrem u položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko typ IV. (5 ks Geriatrie Pardubice)“ (na str. 5), Závazné charakteristiky a požadavky, též lůžko s čelem s rámem z jiného materiálu, než je kov nebo hliník (na tuto otázku nebyla podána odpověď)? Bude umožněno nabídnout plastová čela? Eventuálně, proč není umožněno nabídnout plastová čela?

Jaké jsou (věcné) důvody pro odmítnutí navrhovaného technického řešení? Proč nelze navrhované technické řešení akceptovat?

Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne... v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Zadavatel nebude akceptovat řešení dodavatele. Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 117:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Automatická laterální rotační terapie“. Z odpovědi na dotaz č. 9 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, ani z odpovědi na dotaz č. 72 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 není zcela zřejmé, proč zadavatel nevyhověl navrhovanému technickému řešení s ohledem na to, že není zřejmé, proč má být lůžko užíváno bez matrace, pokládáme tak následující dotaz:

Proč budou lůžka používána pro automatickou laterální rotační terapie i bez aktivní matrace? Proč nepostačí, aby laterální rotační terapie byla řešena pomocí aktivní antidekubitní matrace, která tuto funkci rovněž má, když lůžko bez matrace není vhodné k užívání pacienty? Z jakých důvodů bude užíváno lůžko pro automatickou laterální rotační terapie bez matrace?

Odpověď:

Zadavatel odpověděl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne... v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách.

Stanovené technické parametry byly definovány pro medicínský účel odborným zdravotnickým personálem na základě dlouhodobé zkušenosti a potřeb nutných pro zajištění poskytování bezpečné a kvalifikované zdravotní péče.

Dotaz č. 118:

V Příloze č. 5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky - technické podmínky pod nadpisem Technické parametry u položky veřejné zakázky s názvem „Lůžko pro intenzivní péči typ I. (12 ks ARO Pardubice, Litomyšl)“ (na str. 9) jsou v tabulce postupně uvedeny Závazné charakteristiky a požadavky, je uvedeno: „Laterální náklon

min. 30°“. Z odpovědi na dotaz č. 10 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, ani z odpovědi na dotaz č. 73 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 není zřejmé, zda zadavatel vyhověl či nevyhověl navrhovanému technickému řešení a jak ho zdůvodnil. Z odpovědi na dotaz č. 10 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 zadavatel uvedl mj., že „Zadavatel navrhované technické řešení dodavatele nebude akceptovat“, avšak v odpovědi na dotaz č. 73 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel uvedl, že „K úpravě uvedeného parametru došlo ve „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“ uvedením tolerance +/- 5°“. Pokládáme tak k uvedenému, neboť není jasné, zda došlo k úpravě tohoto parametru či nikoli, následující dotaz:

Rovněž zadavatel v odpovědi na dotaz č. 73 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 neopověděl na následující dotaz, který opakujeme: bude možné nabídnout lůžko s laterálním náklonem max. 22°? Eventuálně, z jakého důvodu nebude možné vyhovět navrženému technickému řešení? Jak zadavatel vyhodnotil, včetně uvedení postupu hodnocení, účinnost a bezpečnost (resp. srovnatelnost) navrženého technického řešení, když navržené řešení je ještě bezpečnější pro pacienty, se zachováním obdobné účinnosti?

Zadavatel neupravil uvedený parametr v odpovědi na dotaz č. 10 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, když zadavatel uvedl mj., že „Zadavatel navrhované technické řešení dodavatele nebude akceptovat“, avšak v odpovědi na dotaz č. 73 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 se zadavatel odvolává na to, že „K úpravě uvedeného parametru došlo ve „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1“ uvedením tolerance +/- 5°“. To však neodpovídá, když ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 nedošlo k úpravě parametru, nemohl na úpravu zadavatel ani odkázat ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Žádáme tak o to, aby zadavatel upravit nyní uvedený technický parametr, resp. postavil najisto, jak zní parametr - bude zadavatel akceptovat navržené technické řešení spočívající v laterálním náklonu min. 30°, s tolerancí +/- 5°?

Odpověď:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 24.6.2020 zadavatel uvedl:

Dotaz č. 10:

V ZD u položky "Lůžko pro intenzivní péči typ I." je uveden požadavek na laterální náklon min. 30°, chtěli bychom se zeptat zda Zadavatel bude souhlasit s lůžkem pro intenzivní péči, které umí max. laterální náklon 22°? Chtěli bychom zmínit, že i největší výrobci nemocničních lůžek jako Stryker nebo Stiegemeyer vyrábí lůžka s laterálním náklonem max. 25°, jelikož větší úhel náklonu je na hranici bezpečí pacienta a hrozí nebezpečí pádu nebo překlopení z lůžka

Odpověď:

Ne, Zadavatel navrhované řešení dodavatele nebude akceptovat, existuje více výrobců, kteří uvedené parametry splňují, ale z medicínského hlediska lze akceptovat toleranci +/- 5°.

Z toho je patrné, že zadavatel odpověděl na zmiňovaný dotaz (nebude akceptován laterální náklon 22°) a upravil parametr na „laterální náklon min. 30° +/- 5°“.

**ZADAVATEL NA ZÁKLADĚ VÝŠE UVEDENÉHO PRODLUŽUJE LHŮTU PRO
PODÁNÍ NABÍDEK DO 25. 9. 2020 DO 10:00 HODIN.**



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NEMOCNICE
PARDUBICKÉHO KRAJE

S pozdravem

Mgr. Kateřina Kolářková