

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jaroslava Hrdinová, jaroslava.hrdino@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Nemocnice následné péče Moravská Třebová, výstavba nového objektu nemocnice a výjezdové základny ZZS PAK
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení
Zahájení řízení:	dne 15.4.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 13.05. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím e-mailu dne 07.05.2020 ve 14:06 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

1) „Dle tabulky prvků je barva oken v RAL 7016, odstín antracit. Budou okna z vnitřní i vnější strany v tomto odstínu i když vnitřní parapet je bílý.“

Odpověď: Barva rámu oken bude RAL 7016, odstín antracit oboustranná – viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

2) „Prosím o upřesnění na požární prosklení EI30 – do PVC prvků se požární zasklení nedává, rám z PVC není protipožární. V případě zasklení požárního skla do PVC rámu, nemůžeme dát na okno certifikát a okno nespĺňuje požadovanou normu. Okno by muselo být naceněno jako v provedení hliník.“

Odpověď: Aktualizovaný popis prvku: Hliníkové venkovní okno, hliníkový rám RAL 7016, s PO. Zadavatel uveřejní aktualizovanou Tabulku oken části SO 0201- D.1.01. V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena položka č. 355 v části D.1.1-2.

3) „U pozice 01061 zadavatel požaduje "sklo kotveno mezi žiletkami" - s tímto termínem jsme se doposud nestkali a prosím tedy o upřesnění, podrobný popis, co zadavatel požaduje. Podle nás by bylo možné zasklít těžké sklo do hliníkových profilů, ale nejedná se o "zasklení mezi žiletkami".“

Odpověď: Aktualizovaný popis prvku: Prosklená fasáda u vstupu – standardní hliníkový sloupko-příčkový systémový rám, pevné zasklení kalené a lepené ESG/VSG, trojsklo, barva profilů antracit, vnější spáry „slim“ lišta. Dále vypuštěn chybně uvedený popis kování a vnějšího parapetu. Zadavatel uveřejňuje aktualizovanou Tabulku oken části SO 0201- D.1.01. V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena položka č. 280 v části D.1.1-2.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11.05.2020 v 07:29:46 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

1) „Žádáme o doložení statického výpočtu citovaného v PD pro ocelovou konstrukci.“

Odpověď: Zadavatel uveřejňuje kompletní statický výpočet části SO 0201 – D.1.02.

2) „Žádáme o doložení Knihy svítidel a Výpočtu osvětlení, abychom mohli nacenit svítidla.“

Odpověď: Zadavatel uveřejnil aktualizovanou Technickou zprávu s tabulkou světel viz. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Zadavatel uveřejní Výpočet osvětlení.

3) „Žádáme o opravu položek ve výkazu výměr D.1.1.2 SO 201, p.č.: 842 a 843 - mají stejný popis“

Odpověď: Zadavatel žádá o upřesnění dotazu, po kontrole položek se nezjistil stejný popis položek č. 842 a 843 v části D.1.1.2

842	K	795001U32	OV.76 - D+M Skleněná stěna, rozměr skla 900x2100mm	ks	2,000
	P		<i>Poznámka k položce: Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/ osazení/ kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka ostatních výrobků.</i>		
843	K	795001U33	OV.77 - D+M Posuvné okno 1230/1230 mm	ks	1,000
	P		<i>Poznámka k položce: Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/ osazení/ kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka ostatních výrobků.</i>		

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11.05.2020 14:42:17 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

SOD:

„III./9. + IV./9. - Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovouto nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.“

Odpověď: Institut vysvětlení zadávací dokumentace slouží k vyjasnění obsahu zadávacích podmínek, nikoli k úvah, které zadavatele k jejich stanovení vedly. Uvedené smluvní pokuty zajišťují povinnosti dodavatele, které zadavatel považuje za zásadní pro svoji pozici ve smluvním vztahu, a na stanovených sazbách tak trvá a nebude je měnit.

„VI./4. - Minimálně výkaz výměr tvoří obchodní tajemství, stejně tak jakékoli jiné skutečnosti, které zhotovitel za obch. tajemství označí. Navrhujeme doplnění a úpravu SOD v tomto směru.“

Odpověď: Tvzení uvedené v dotazu není zcela přesné. Obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ se vedle zmíněné vůle, jej takto kvalifikovat, vyznačuje též objektivními definičními znaky. Těmi jsou Konkurenční významnost, Určitelnost, Ocenitelnost, Běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, Souvislost s (obchodním) závodem a konečně Zajišťování utajení. Zadavateli není z dotazu zřejmé, jak tyto znaky naplňuje zmíněný „výkaz výměr“, kterým je patrně myšlen oceněný soupis prací.

„OP:

Preambule - Tyto obchodní podmínky asi nejsou aktuální – z jiných zakázek víme, že by měly existovat novější (R573/17). Je to správně?“

Odpověď: Obchodní podmínky existují v několika drobně se lišících variantách, přičemž výběr verze je závislý na více kritériích. Uveřejněná verze je zamýšlená a správná.

„I./1. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne soupis prací potvrdit?“

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, kterou by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

„I./3. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne protokol podepsat?“

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, kterou by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

„II./2. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne souhlas udělit?“

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, kterou by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

„III./4. - Jak budou řešeny související režijní náklady? Mělo by být také stanoveno povinné zdůvodnění objednatele a maximální počet takovýchto kontrol a zkoušek.“

Odpověď: Ustanovení počítá s náhradou nákladů zhotovitele objednatelem, patrně proti jejich vyúčtování mimo sjednanou smluvní cenu. To však za předpokladu, že zkouška neodhalí vadné plnění, v takovém případě by bylo postupováno podle ustanovení III. bodu 7.

„III./7. - O jaké náklady a výdaje se má jednat?“

Odpověď: V návaznosti na předchozí odpověď - jedná se zejména o náklady zkoušky, kterou byla vadnost plnění zjištěna.

„IV./1. c) - V jaké lhůtě je objednatel povinen předat staveniště?“

Odpověď: V čl. III. bodu 1. smlouvy se předpokládá předání v termínu do 14 dnů od formální výzvy objednatele. Za normálních okolností bude termín konzultován s vybraným dodavatelem, tak aby výzva nebyla překvapivá. Nepodaří-li se z důvodu zdržení zadávacího řízení dodržet termín do 31. 7. 2020, bude muset být postupem předpokládaným v čl. VI. bodu 7. smlouvy mezi smluvními stranami sjednána jiná, obsahově co nejbližší úprava.

„VI./1. - Jak bude postupováno v případě, kdy se objednatel bude nedůvodně vyhýbat převzetí díla?“

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, kterou by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

„VI./9. - V rámci plnění zhotovitele budou vždy provedeny i příslušné zkoušky pokud jsou nezbytné. O jaké další dodatečné zkoušky se tedy jedná v tomto případě a kdo hraje náklady na ně?“

Odpověď: Jedná se o ekvivalent zkoušek podle ustanovení III. bod 4. vč. mechanismu úhrady; tyto by objednatel požadoval např. při podezření na nedostatečnou kvalitu provedených prací zjištěnou v předávacím řízení.

„VII./1. - Záruka je na všechno (např. i na technologie, kde výrobce stanovuje kratší záruční dobu, apod.)? Navrhujeme takto rozlišovat.“

Odpověď: Zadavatel nehodlá z požadavku na záruční dobu v uvedené délce ustupovat. Jedná se o jeden z nástrojů, kterým je zajišťována porovnatelnost nabídek. Z formulací uvedených v dotazu lze dovodit, že délku záruční doby stanovují výrobci zařízení podle své úvahy (podle tvrzení dodavatele ne delší než 3 roky). Nelze ale vyloučit, že ji stanoví např. 2 roky. Zadavateli tak hrozí, že od různých dodavatelů obdrží v této části různé plnění s různou záruční dobou. Nepoctivý dodavatel by v případě umožnění akceptace záruk v trvání stanoveném výrobcem zařízení mohl jednak zkrátit zadavatele na jeho právu ze záruky, a též zkruslit hodnocení nabídek, pokud by mu informace o kratší záruční době, a tím i očekávaně nižších pořizovacích nákladech zařízení, byla v době podání nabídky známa. Dalším důvodem, proč Zadavatel žádá záruční dobu 60 měsíců na celou stavbu vč. technických a technologických zařízení je praktická stránka věci. Náklady na případné prodloužení záruční doby těchto zařízení si uchazeč může v nabídkové ceně samozřejmě zohlednit.

„VIII./11. - Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovouto nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.“

Odpověď: Dodržení termínu dokončení díla je zásadní povinností zhotovitele. Termín dokončení je též kritériem pro samotný výběr dodavatele; jeho (i faktická) změna tak může představovat zásadní problém z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek. Uvedená sazba smluvní pokuty je vzhledem k významu zajišťované povinnosti adekvátní.

„VIII./12. - Takováto smluvní pokuta je vymezena neoprávněně široce. Měl by být stanoven její limit.“

Odpověď: Obchodní podmínky přiložené ke smlouvě o dílo jsou dokumentem, který má skutečně charakter obchodních podmínek, tj. dokumentu, který není upravován pro konkrétní smluvní vztah, ale je obecnějšího charakteru a je určen pro dlouhodobé nebo opakované použití. Na předmět díla nebude zadavatel čerpat dotaci. Pokud by tomu tak bylo, dal by tuto informaci dodavateli na vědomí v textu smlouvy. Předpoklad pro užití tohoto ustanovení se tak v případě této zakázky nemůže naplnit. Text obchodních podmínek tak zadavatel upravovat nebude.

„VIII./15. - V rozporu s principem paušalizované náhrady škody. Takovéto ustanovení je neplatné.“

Odpověď: Z dotazu(?) není zřejmé, kterou část ustanovení účastník zpochybňuje. Nelze se tak kvalifikovaně vyjádřit. O platnosti ustanovení může autoritativně rozhodnout pouze soud. Objednatel nemá zájem na oslabování své pozice ve smluvním vztahu a na zvoleném nastavení obchodních podmínek trvá.

„VIII./18. - Jedná se o taxativní výčet nebo demonstrativní? Výčet by měl být spíše demonstrativní, neboť zde není uvedeno žádné možné porušení ze strany objednatele.“

Odpověď: Uvedený výčet směřuje zejména ke straně zhotovitele a je demonstrativní. Pokud jde o výslovné sjednání případu podstatného porušení smlouvy objednatelem, ten řeší bod 22. Obchodní podmínky však nevylučují užití obecné soukromoprávní úpravy pro obě smluvní strany.

„VIII./21. - Jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity či náklady na zajištění staveniště?“

Odpověď: Uvedené ustanovení řeší nespornou část nároku zhotovitele. Pokud mu takovým postupem vznikne též škoda, která nebude objednatelem nahrazena, může se její náhrady domáhat v soudním řízení.

„VIII./23. - Jak máme uvedenému ustanovení rozumět?“

Odpověď: V případě takového odstoupení od smlouvy má zhotovitel nárok na úplatu pouze v rozsahu, v jakém zvýšil hodnotu majetku objednatele. Ustanovení směřuje ke znaleckému ocenění nedokončeného díla a jeho úhradě pouze v tomto rozsahu; smluvní ceny a položky soupisu prací v takovém případě přestávají být závazné.

„VIII./25. – Možnost provádění jednostranných zápočtů by měla být ve smlouvě vyloučena, neboť vytváří potenciální právní nejistotu, pokud druhá sml. strana oprávněnost zápočtu napadá. Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu průměrným způsobem upravena.“

Odpověď: Jednostranný zápočet je efektivním nástrojem, jak zajistit dobytost pohledávek bez nutnosti čerpat na ně finanční záruky. Právo zhotovitele domáhat se vydání neoprávněně započtené částky, nedojde-li mezi stranami k dohodě, cestou soudního řízení tím není dotčeno. Na uveřejněném znění tohoto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel trvá.

„IX./1. - Takovýto přechod vl. práva je nestandardní. Mělo by přecházet až okamžikem zpracování do díla.“

Odpověď: Ano, je. Jedná se o ochranu objednatele proti případnému úpadku zhotovitele. Na uveřejněném znění tohoto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel trvá.

„IX./4. - Jak bude postupováno v případě snížení rozsahu díla? Z jakých důvodů a v jakém max. rozsahu je toto objednatel oprávněn učinit a jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity apod.?“

Odpověď: Objednatel je veřejným zadavatelem, limity možné změny rozsahu závazku ze smlouvy jsou tak dány zákonem o zadávání veřejných zakázek. Snížení rozsahu díla v podstatném rozsahu se nepředpokládá, ledaže by objednatel od záměru ustoupil za podmínek ustanovení VIII. dobu 21 (k tomu viz odpověď výše).

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 11.05.2020 v 14:50:24 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz 01 D.1.1-2 *Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení*

743	K	767002U45	Z.14 - D+M _ Zakrytí kanálu	m2	1,280
-----	---	-----------	-----------------------------	----	-------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka zámečnických výrobků.

Dle tabulky zámečnických výrobků je rozměr zakrytí kanálu 610x700 mm. Ve výkazu výměr by tedy měla být plocha 2x0,61x0,7 m2. Prosíme o úpravu.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena výměra položky č. 743 v části D.1.1-2,

Dotaz 02 D.1.1-2 *Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení*

851	K	767003U17	Z.17 - D+M _ ocelová konstrukce pro UT_kotelna	kpl.	1,000
-----	---	-----------	--	------	-------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka zámečnických výrobků.

Z.17	Konstrukce pro UT- kotelna	3.NP	--	--	kpl
------	----------------------------	------	----	----	-----

Ve výkazu výměr ani v tabulce zámečnických výrobků není uvedena hmotnost. Kde danou hmotnost najdeme? Popř. prosíme o doplnění.

Odpověď: Zadavatel již uveřejnil vysvětlení, viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.


Dotaz 03 D.1.1-2 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

U položek Z.06, Z.07, Z.08, Z.09, Z.10, Z.11, Z.13 jsme nikde nedobledali tonáž ocelové konstrukce. Kde danou hmotnost najdeme? Popř. prosíme o doplnění.

Odpověď: Zadavatel uveřejnil současně s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4 aktualizovanou tabulku zámečnických prvků. V aktualizované tabulce 87_Zámečnických výrobku jsou uvedené odkazy na příslušní přílohu z části D.1.02. Výkaz ocelových konstrukcí je zahrnuté v položce č. 744 v části D.1.1-2.

Položky č. 735 až 739 zahrnují akustické panely, příslušenství, dodávku, výrobu a montáž vč. kotvicích prvků, viz poznámka k položce. U položky č. 742 byl upraven popis a upřesněno množství.

Dotaz 04 D.1.1-2 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

K.14	Oplechování prostupu VZT na střeše stavby		990	69	Barevné lakování pozink FeZn, RAL 7016 antracit 0,7 mm	Včetně přípojovacích prostředků
------	---	---	-----	----	--	---------------------------------

K.14 chybí ve výkazu výměr. Prosíme o doplnění.

Odpověď: Zadavatel uveřejnil současně s Vysvětlením zadávací dokumentace č. 4 aktualizovaný soupis prací dodávek a služeb byla s doplněnou položkou č. 853 v části D.1.1-2.

Dotaz 05 D.1.1-2 Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

696	K	766007U95	2238 - D+M Vnitřní dveře, 1100x2100mm, s PO	ks	1,000
-----	---	-----------	---	----	-------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka interiérových dveří.

Rozpor výkazu výměr a tabulky interiérových dveří. Ve výkazu výměr jsou uvedeny dveře s PO, v tabulce interiérových dveří jsou uvedeny dveře bez PO. Prosíme o sjednocení.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byla položka č. 696. v části D.1.1-2. upravena svým popisem na 2238 - D+M Vnitřní dveře, 1100x2100mm.

Dotaz 06 SO 207 D.1.1 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

28	K	767431R04	Z-107 - D+M _ ocelová výplň (tahokov) 2000/540 mm	kg	24,890
----	---	-----------	---	----	--------

P
Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz výpis výrobků.

Rozpor mezi výkazem výměr a tabulkou zámečnických výrobků v hmotnosti. Prosíme o sjednocení hmotnosti.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb bylo upraveno množství položky č. 28. v části SO 207 - D.1.1.

Dotaz 07 D.1.1 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

745	K	767016R01	D+M _ podhledový fasádní plechový kazetový systém	m2	561,440
-----	---	-----------	---	----	---------

P
Poznámka k položce: Kompletní systémové řešení (dodávka) a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/dodávek/detailů/doplňků a příslušenství -----
 ----- Plechová fasádní/podhledová kazeta -Plechová fasádní kazeta orientována vodorovně s převážujícím jedním rozměrem, systémem do sebe zapadajících zámků a tvarovaným profilem, lamela se připevňuje šrouby ke nosnému rámu. Do svislé spáry mezi lamely se vkládá dělicí T profil. Připevňovací prvky jsou skryté. Základním materiálem jsou lakované pozinkované plechy. Barva ANTHRACITE GREY RAL 7016. Viz příloha 99.15 Vstupní portál.

VV	"rozsah_fasádní skladby_D.1.1_v.č.71-74,51-54,skladby"	
VV	"podhledové skladby vstupů_F6"	
VV	(13,725*7,45*2)+(20,8*7,2*2)+(3,51*9,925)+(0,61*10,5+0,56*3,1)+(3,81*3,79)	561,440
VV	Součet	561,440

Prosíme o uvedení, kde se nachází skladba F6. Podle PD jsme skladbu dohledali pouze na vstupním portálu a naše výměra je rozdílná.

Odpověď: Skladba F6 se nachází na vstupním portálu, viz detail 99.15 VSTUPNÍ PORTÁL. V soupisu prací dodávek a služeb bylo upraveno množství položky č. 745. v části SO 201 - D.1.1-2. V položce č. 745 byla mylně započtena vnější povrchová úprava kontaktně zateplených stropů převisů (skladba F.04+S.01g). V soupisu prací dodávek a služeb bylo upraveno množství u položky č. 73, 74, 85, byli doplněny položky č. 854, 855, 856, 857, 858. v části SO 201 - D.1.1-2. Zadavatel uveřejňuje upravenou přílohu Skladby fasád.

Dotaz 08 D.1.1 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

835	K	795001U25	OV.61 - D+M Podlahová dilatace, materiál AL/PVC, š. 30mm	bm	28,000
-----	---	-----------	--	----	--------

P
Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně

započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků),
povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka ostatních výrobků.

Rozpor mezi výkazem výměr a tabulkou ostatních výrobků v bm. Prosíme o sjednocení bm.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb bylo upraveno množství položky č. 835. v části SO 201 - D.1.1-2. Zadavatel uveřejňuje současně s tímto Vysvětlením aktualizovanou Tabulku ostatních výrobků.

Dotaz 09 D.1.1 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

837	K	795001U27	OV.71 - D+M Přečhodová podlahová lišta hliníková	bm	23,000
-----	---	-----------	--	----	--------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka ostatních výrobků.

V tabulce ostatních výrobků není uvedené množství. Platí tedy množství 23,0 m, které je uvedeno ve VV?

Odpověď: Platí množství uvedené v soupisu prací dodávek a služeb v části SO 201 - D.1.1-2.

Dotaz 10 D.1.1 – Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení

845	K	795001U35	OV.79 - D+M _ Zrcadlo o rozměrech cca 40 x 100 cm. Barva stříbrná. Tloušťka 2,9 cm.	kus	63,000
-----	---	-----------	---	-----	--------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka ostatních výrobků.

Rozpor mezi výkazem výměr a tabulkou ostatních výrobků v tloušťce. Ve výkazu výměr je uvedena tloušťka 2,9 cm, v tabulce ostatních výrobků je uvedena tloušťka 0,9 cm. Prosíme o sjednocení.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena položka č. 845. v části SO 201 - D.1.1-2 svým popisem. Zadavatel uveřejňuje současně s tímto vysvětlením aktualizovanou Tabulku ostatních výrobků.

Dotaz 11 1.04 – Zdravotně technické instalace V PD není uvedena kniha standardů. Máme cenit dle výkazu výměr nebo nám poskytnete knihu standardů?

Odpověď: Zadavatel žádá cenit dle výkazu výměr.

Dotaz 12 Vysvětlení ZD č.4_D.1.06 UT S vysvětlením ZD č.4 jste zaslali nový výkaz výměr pro UT ve formátu PDF. Tento výkaz se neshoduje s původním výkazem pro UT. Co má být ceněno? Pokud má být ceněno nově zasláný výkaz, prosíme o zaslání ve formátu excel.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byla aktualizována část D.1.06 UT. U položek č. 25,32,40,48,56,64,72,88,109,110,111,154,156 bylo změněno množství. Položky č. 94 až 99 byly zrušené. Byl doplněn nový oddíl a nové položky č. 192 až 207.

Dotaz 13 VZDUCHOTECHNIKA Ve výkazu výměr v pdf a ve výkresech jsou uvedena zařízení č. 21 a 22 – Klimatizace, v Tabulce zařízení je jen zař. 21 a ve výkazu výměr v excelu není ani jedno z nich, prosím tedy o upřesnění, co platí.

Odpověď: Klimatizační zařízení v PD jsou pod číslem zařízení č. 19, 20, 21 a 22.

Ve výkazu výměr je u zař. 1 až 6 potrubí chladicího okruhu mezi VZT jednotkou a kondenzační jednotkou specifikováno jako „1 soubor“, ovšem na výkresech není poloha kondenzační jednotky zakreslena. Prosím tedy o dodání výkresů s umístěním kondenzačních jednotek, případně o výměru potrubí chl. okruhu v metrech.

Odpověď: Kondenzační jednotky pro vzduchotechnické sestavy zařízení 1 - 6 jsou umístěné v bezprostřední blízkosti daného zařízení ve 3.NP. Umístění je schematický zakresleno ve výkresu pro zařízení č.19, 20, 21, 22 - 3.NP. Je to obdélník fialové barvy vedle vzduchotechnické jednotky.

Zadavatel upozorňuje na další změny v soupisu prací dodávek a služeb:

V soupisu prací dodávek a služeb byli upraveny položky v části SO 201 - D.1.1-2:

č. 818 OV.22 Plastový pás na ochranu stěn – upraveno množství

č. 819 OV.23 Ochranný rohový profil zesílený – upraveno množství

č. 820 OV.24 Nástěnné madlo – upraveno množství

č. 835 OV.61 Podlahová dilatace – upraveno množství

č. 836 OV.62 Stěnová dilatace – upraveno množství a popis

č. 12,13,14, 810 – upraven popis

V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena položka č. 844 svým popisem v části SO 201 - D.1.1-2

Dále byl aktualizován celkový seznam příloh v části elektro kvůli doplnění knihy svítidel.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje tyto soubory:

NMT.rar

S ohledem na shora uvedené doplnění a povahu odpovědí zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 9.6. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje