



Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

čj. KrÚ 17382/2020

Identifikační údaje o veřejné zakázce, zadavateli

Název veřejné zakázky:	Modernizace infrastruktury speciálních škol a školských zařízení - dodávka nábytku
Identifikační údaje o zadavateli:	Pardubický kraj Komenského náměstí 125 532 11, Pardubice IČO: 708 92 822
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Systémové číslo na profilu:	P20V00000069

Identifikační údaje o účastníkovi

Obchodní firma:	LANGER INTERIÉRY s.r.o.
Sídlo:	Čechova 679, 388 01 Blatná
IČO:	242 91 480
dále jen „účastník“	

Oznámení o vyloučení

V souladu s § 48 odst. 2 a odst. 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) tímto oznamujeme, že Rada Pardubického kraje rozhodla dne 11. 5. 2020, č. usnesení R/2599/20, o vyloučení účastníka z uvedeného zadávacího řízení, neboť účastník nesplnil zadávací podmínky ani je ve stanovené lhůtě nedoložil, přičemž v rámci postupu dle § 46 zákona nabídku změnil.

Odůvodnění

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 9. 3. 2020 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Modernizace infrastruktury speciálních škol a školských zařízení - dodávka nábytku“ uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00000069.
2. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v souladu s § 54 zákona nejpozději do 8. 4. 2020 do 10:00 hodin. Nabídka účastníka byla podána dne 23. 3. 2020, tedy ve lhůtě pro podání nabídek.

Relevantní ustanovení zákona

3. Podle § 37 zákona stanoví zadavatel podmínky účasti jako podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.
4. Podle § 39 odst. 2 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
5. Podle § 39 odst. 4 zákona může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
6. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil

předložené doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit či prominout její zmeškání.

7. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna nabídka, nestanoví-li tento zákon jinak nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

8. Podle § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti nebo neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

9. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 uvedeného paragrafu.

Závěry zadavatele

10. Zadavatel při posuzování nabídky účastníka zjistil nejasnosti u dále uvedených položek:

část PPP Svitavy – elektrické spotřebiče

- položka 95.04 Lednice vestavná – účastník uvedl v nabídce typ lednice Electrolux ERN 1200 FOW, která má dle údajů z technického listu celkový objem 114 l, zadavatel však požadoval v technických podmínkách minimální objem chladničky 125 l.

část PPP Svitavy – nábytek

- položka 9.07 Flipchart – účastník uvedl v nabídce produkt YSA plus s rameny, který má podle zjištění zadavatele magnetický povrch, zadavatel však požadoval v technických podmínkách povrch nemagnetický.
- položky 92.10, 92.13, 70.09, 65.17, 60.12, 61.14 Židle kancelářská - zadavatel neměl postaveno najisto, zda nabízený produkt Medea Plus splňuje technickou specifikaci, zejména požadavek na studenou pěnu uvnitř sedáku.

část Spec. ZŠ, MŠ a PŠ Moravská Třebová

- položky 1.6 a 1.7 Židle kancelářská – zadavatel neměl postaveno najisto, zda nabízený produkt Diana P24 splňuje technickou specifikaci, zejména požadavek na hloubku sedáku 490-550 mm.
- položka 1.9 Židle s područkami – zadavatel neměl postaveno najisto, zda nabízený produkt Alba Aurum splňuje technickou specifikaci, zejména požadavek na šířku sedáku 500-700 mm a na polstrování židle.

11. Zadavatel vyzval účastníka dle ust. § 46 zákona k objasnění jeho nabídky (čj. KrÚ 31121/2020 ze dne 20. 4. 2020). Účastník ve stanovené lhůtě zaslal vyjádření, ve kterém změnil/doplnil svou nabídku takto:

- položka 95.04 Lednice vestavná – účastník vyměnil v nabídce uvedený model ERN 1200 FOW za jiný ERN1300AOW.

část PPP Svitavy – nábytek

- položka 9.07 Flipchart – účastník vyměnil v nabídce uvedený produkt YSA plus s rameny za jiný výrobek, a to Flipchart Classic Melamine TripodEasel.
- položky 92.10, 92.13, 70.09, 65.17, 60.12, 61.14 Židle kancelářská – účastník doplnil specifikaci nabízeného typu židle a doplnil požadované rozměry a typ výplně.

část Spec. ZŠ, MŠ a PŠ Moravská Třebová

- položky 1.6 a 1.7 Židle kancelářská – účastník doplnil specifikaci nabízeného typu židle a doplnil požadovaný rozměr sedáku.
- položka 1.9 Židle s područkami – účastník doplnil specifikaci nabízeného typu židle a doplnil požadovaný rozměr sedáku a typ polstrování.

12. Z předchozího bodu odůvodnění vyplývá, že účastník u dvou položek nabídky přistoupil k výměně nabízených výrobků, čímž jednal v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, neboť tímto nabídku změnil. Předložením zcela jiných výrobků v rámci objasnění nabídky se nejedná o povolenou nápravu administrativního pochybení účastníka nebo o vysvětlení nejasností, ale jedná se o nápravu chyby odborné, které se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. V případě položek lednice a flipchartu se

nejedná o objasnění nabídky, ale o její materiální změnu, která již po uplynutí lhůty pro podání nabídek není přípustná. U zbývajících tří položek účastník nabídku povoleným způsobem pouze objasnil.

13. Shora uvedenému závěru zadavatele odpovídá jak komentářová literatura (Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kolektiv, Zákon o zadávání veřejných zakázek, komentář 1. vydání, Praha, Nakladatelství C.H.Beck, 2017, s. 283), tak rozhodovací práce orgánů dohledu (čj. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc, čj. 29 Af 74/2012-80).

14. Zadavatel tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a účastníka vyloučil ze zadávacího řízení.

Poučení

Dle § 242 odst. 2 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dle § 243 zákona se účastník může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát. Toto oznámení o rozhodnutí se považuje dle ust. § 53 odst. 5 zákona za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V Pardubicích dne 11. 5. 2020

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek

PhDr. Jana Haníková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu