

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>Pardubický kraj</b>
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jaroslava Hrdinová, <a href="mailto:jaroslava.hrdino@pardubickykraj.cz">jaroslava.hrdino@pardubickykraj.cz</a>
<b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b>	<b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář</b> <a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Nemocnice následné péče Moravská Třebová, výstavba nového objektu nemocnice a výjezdové základny ZZS PAK</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	<b>stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení</b>
<b>Zahájení řízení:</b>	dne 15.4.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 10.05. 2020

**1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 04.05.2020 v 14:03:05 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.**

DOTAZ 1.

*Zadavatele žádáme o objasnění bodu 4.14 smlouvy o dílo, tedy proč by měl mít zhotovitel nárok na úhradu přetrvávajících nákladů jen po dobu 3 měsíců. Přerušení může nastat z mnoha důvodů nastalých na straně objednatele, proto nelze po zhotoviteli požadovat, aby neměl nárok na úhradu vzniklých souvisejících nákladů. Ustanovení není spravedlivé, zadavatel požaduje další náklady na úkor zhotovitele, který je však nemůže započítat, neboť se neví, zda vzniknou, v jaké výši, po jakou dobu atd. Žádáme o vypuštění napadaného ustanovení.*

**Odověď:** Smlouva ani obchodní podmínky bod 4.14 nemají. Zadavateli si není vědom, že by citované ustanovení bylo součástí jím zveřejněných zadávacích podmínek.

DOTAZ 2.

*Účastník žádá zadavatele o objasnění čl. VI. odst. 3 smluvních podmínek, tedy z jakého důvodu je uvedena možnost objednatele převzít dílo v případě, že obsahuje vady či nedodělky nebránící užívání díla, tedy opak vůči ustanovení § 2628 OZ, respektive vůči zákonu je uvedena jen možnost, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla za uvedených podmínek. Účastníkovi zadávacího řízení není zřejmé, proč zadavatel modifikuje uvedené ustanovení zákonodárce, ve kterém se naopak uvádí povinnost objednatele k převzetí díla i s drobnými vadami či nedodělkami, pokud nebrání užívání díla. Zákonodárce měl pro takový postup zcela jistě oprávněný důvod, neboť v případě stavebních prací většinou ani při vynaložení veškerého úsilí nelze zcela vyloučit možnost, že se na díle vyskytnou při předání stavby drobné vady či nedodělky. Zhotovitel by tak byl vystaven možnosti postihu v podobě smluvních pokut za prodlení s předáním díla, ačkoli by objednatel i přes výskyt drobných vad mohl dílo užívat. Změní tak zadavatel citované ustanovení tak, aby bylo souladné s občanským zákoníkem, tedy aby byl zadavatel povinen převzít dílo i s drobnými vadami či nedodělkami a nikoli tak, aby to bylo jen jeho právo, vůle?*

**Odověď:** Zadavatel konzistentně užívá uvedenou úpravu předání dokončeného díla ve všech smlouvách na stavby, aniž by její výklad kdy byl při samotném fyzickém předání díla předmětem sporu. Významový rozdíl ustanovení obchodních podmínek a úpravy zákona není tak dramatický, jak je v dotazu prezentován. Zadavatel se nebude zavazovat k povinnosti převzít nedokončené dílo a uvedené ustanovení ponechá beze změny. V této věci Zadavatel vnímá zásadním posouzení závažnosti vad a nedodělků – pokud jde o vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují, pak Zadavatel/Objednatel nemá důvod odeprít převzetí stavby a fakticky se to neděje. Vzhledem k zásadě „řádného hospodáře“ Zadavatel trvá na formulaci čl. VI odst. 3 OP,

kdy „Objednatel může převzít předmět díla s drobnými vadami a nedodělky...“, neboť Zadavatel/Objednateli zakládá právo, nikoli povinnost stavbu vykazující vady, byť drobné, převzít. Je třeba mít na paměti, že smlouva předpokládá jako cílový stav, ve kterém dokončené dílo vady nevykazuje. K žádosti o úpravu čl. VIII. odst. 11 OP, Zadavatel sděluje, že postup v případě prodloužení zhotovitele s odstraňováním vad vytknutých při převzetí díla upravuje rovněž čl. VI odst. 3 OP, kde je stanoveno: „Veškeré takové vady budou v protokole o předání a převzetí díla uvedeny a zároveň bude stanovena lhůta pro jejich odstranění. /Z logiky věci Zhotovitel nemůže být penalizován za nepředání řádně provedeného díla dle čl. VIII. odst. 11 OP, když je dílo převzato./ Zhotovitel je povinen vytknuté vady v dohodnuté lhůtě odstranit. /Až když Zhotovitel vady v dodatečně lhůtě neodstraní, dostává se do prodloužení, ale ne s předáním řádně provedeného díla, neb dílo je již převzato, ale prodloužení nastává s odstraněním vad a postupuje se pak obdobně dle ustanovení VII. bod 5. a násl./ Nebudou-li vady odstraněny v této lhůtě, je objednatel oprávněn postupovat obdobně dle ustanovení VII. bod 5. a násl.“

DOTAZ 3.

*Opakovaně, přes dřívější dotazy jiných účastníků, žádáme objasnění čl. VII. Odst. 1 smluvních podmínek, dle kterých vyžaduje zadavatel jednotnou záruku na celé dílo v délce 5 let, nikoli tedy diferencovaně s ohledem na dodávky, které jsou součástí stavby. Žádáme zadavatele o koncipování oblasti záruky ve smlouvě do souladu s běžnou praxí, tedy aby pro části díla, které jsou v podobě nikoli stavební, tedy např. dodávky technologie (samozřejmě nikoli zdravotnické), strojů atd. byla uvedena ve smlouvě záruka v délce dle výrobců. V případě dodavatelů technologií a strojů nejsou poskytovány záruky přesahující 3 roky, proto nelze po dodavateli požadovat záruku v délce 5 let. Viz dotaz a odpověď č. 6*

**Odpověď:** Zadavatel nehodlá z požadavku na záruční dobu v uvedené délce ustupovat. Jedná se o jeden z nástrojů, kterým je zajišťována porovnatelnost nabídek. Z formulací uvedených v dotazu lze dovodit, že délku záruční doby stanovují výrobci zařízení podle své úvahy (podle tvrzení dodavatele ne delší než 3 roky). Nelze ale vyloučit, že ji stanoví např. 2 roky. Zadavateli tak hrozí, že od různých dodavatelů obdrží v této části různé plnění s různou záruční dobou. Nepoctivý dodavatel by v případě umožnění akceptace záruk v trvání stanoveném výrobcem zařízení mohl jednak zkrátit zadavatele na jeho právu ze záruky, a též zkruslit hodnocení nabídek, pokud by mu informace o kratší záruční době, a tím i očekávaně nižších pořizovacích nákladech zařízení, byla v době podání nabídky známa. Dalším důvodem, proč Zadavatel žádá záruční dobu 60 měsíců na celou stavbu vč. technických a technologických zařízení je praktická stránka věci. Náklady na případné prodloužení záruční doby těchto zařízení si uchazeč může v nabídkové ceně samozřejmě zohlednit.

DOTAZ 4.

*Žádáme o objasnění čl. VIII. Odst. 8 smluvních podmínek, ve kterých je uvedena výše pokuty 30% nákladů na neprovedených úklid zhotovitelem. Smluvní pokuta musí být přiměřeně vysoká zajišťované povinnosti, což zcela jistě nelze prohlásit o pokutě ve výši 30%. Snižší tak zadavatel pokutu na běžnou úroveň? Viz dotaz a odpověď č. 7,8*

**Odpověď:** Zajišťována je nikoli výlučně, ale zejména povinnost úklidu veřejně přístupných pozemních komunikací sloužících k dopravě na/ze stavenišť. Tato povinnost plyne z obecně závazných právních předpisů. S ohledem na skutečnost, že se jedná o stavbu v intravilánu, navíc v těsném sousedství lokálně významné silniční spojky, představuje řádný úklid stavebního odpadu, příp. zeminy znečišťující komunikaci do značné míry významnou smluvní povinnost. K ukládání pokut za porušení smlouvy zadavatel nepřistupuje svévolně, nebo ve zlém úmyslu, naopak, je-li to vzhledem k povaze porušení možné, se snaží nejprve poskytnout dodavateli možnost zjednat nápravu závadného stavu. Na uvedené sazbě zadavatel trvá.

DOTAZ 5.

*Dodavatel žádá o objasnění čl. VIII. Odst. 24 smluvních podmínek, tedy z jakého důvodu by měl zhotovitel dle tohoto ustanovení získat v případě, kdy smlouvu poruší objednatel, jen cenu dosud provedeného díla. Objednateli je určité známo, že zhotovitel musí některá zařízení, materiály objednat s předstihem, neboť mají dlouhou dodací lhůtu a v případě, že zhotovitel bude díky podstatnému porušení smlouvy ze strany objednatele nucen od smlouvy odstoupit, musel by dle stávajících podmínek hradit náklady spojené s objednanými dodávkami ze svého, ačkoli je nezavinil. Za současného znění smlouvy, podmínky, je tak možnost odstoupení od smlouvy pro zhotovitele fiktivní, neboť v takovém případě, ačkoli porušil smlouvu objednatel, by zhotovitel skončil ve ztrátě. Upraví tak objednatel příslušné ustanovení a bude*

*bradit zhotoviteli nutné a již vynaložené náklady na včasné zajištění díla v případě, že odstoupí zhotovitel od smlouvy z důvodu jejího podstatného porušení?*

**Odpoď:** Uvedené ustanovení je třeba vykládat zejména ve vztahu k bodu 22. téhož Ustanovení OP, které jediné zakládá smluvní důvod pro odstoupení zhotovitele od smlouvy. To předpokládá dlouhotrvající prodlení zadavatele s úhradou ceny díla, což implikuje jeho platební neschopnost. Ta je vzhledem k charakteru kraje jako dostatečně zajištěného veřejnoprávního subjektu nanejvýš hypotetická. S tímto charakterem ale souvisí i povinnosti v oblasti hospodaření s veřejnými prostředky, kdy kraj může vynakládat prostředky na úhradu smluvních závazků pouze v případě, obdrží-li sjednané protiplnění. O oprávněnosti jiné výše úplaty, než která se stanovuje v obchodních podmínkách, může s konečnou platností rozhodnout pouze soud.

DOTAZ 6.

*Žádáme zadavatele o objasnění článku IX.1 smluvních podmínek, který uvádí, že vlastnické právo k věcem opatřeným pro provedení díla přechází již dodáním na staveniště, nikoli až zabudováním do díla. Zhotoviteli není jasné, co tím zadavatel sleduje, koncepce je v naprostém rozporu s legislativou a běžným způsobem. Dodavatel dodává na stavbu velké množství komponent, samozřejmě myšleno pro provedení dotyčného díla, které v danou chvíli není zaplacené, může být zhotovitelem přemístěno jinam, přesto by již bylo ve vlastnictví objednatel. Takový postup se jeví jak v rozporu s dobrými mravy, není žádoucí. Objednatel je dostatečně chráněn obecným přechodem vlastnického práva, tedy vlastnictví k věcem použitým pro zhotovení díla přechází na objednatel okamžikem jejich zabudování do díla, stavby, přičemž objednatel je chráněn tím, že vlastnictví na něj vždy automaticky přejde, přičemž do doby zabudování může zhotovitel dodanými věcmi samostatně a dle potřeb nakládat. Změní tak zadavatel příslušné ustanovení dle předchozích vět?*

**Odpoď:** Zadavatel si je vědom, že tento koncept přechodu vlastnického práva je nestandardní. Volí jej však z důvodu své ochrany proti případnému úpadku zhotovitele. Na uveřejněném znění tohoto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel trvá a měnit jej nebude.

**2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 4.5.2020 v 16:52:29 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.**

**Dotaz č. 1:**

*Náš dotaz se týká části zadávací dokumentace, části OSTATNÍ PRVKY:*

*-informační systém:*

1. ISE.1 – dle obrázku by prvek měl být z typizovaného modulu, žádáme o informaci, jaký je tedy tento systém?

**Odpoď:** Typizovaným modulem měl projektant namysli typizovaný výrobek, ale není třeba se vázat na konkrétní typ či výrobce. Projektant navrhuje pro jasnější pochopení doplnění popisu:

ISE.1 -Informační tabule v. 2100 mm, š. 800 mm, tloušťka cca 100 mm, kovový rám z obdélných jaklů s antikorozií úpravou a nástřikem v barvě antracit (RAL 7016), do rámu vsazené neprůhledné mléčné bezpečnostní sklo, prosklená plocha určená ke grafickému průhlednému polepu s navigací po areálu nemocnice.

Upevnění tabule: chemická kotva pomocí 4 nerezových závitových tyčí délky min. 100 mm do předem vybetonovaného základového pasu, horní plocha pasu min 100 mm pod povrchem kvůli předláždění.

Dodávka včetně všech kotvicích prvků. Obsah zadat grafikovi

2. ISE.2 – ve specifikaci je uvedeno, že má být štítek zásuvný, ale o 2 řádky níže se píše, že je to nezásvuvný systém. Má tedy být zásuvný nebo nezásvuvný?

**Odpoď:** Aktualizovaný popis prvku:

ISE.2 - Dveřní štítek do exteriéru, zásuvný, bezrámový z čirého akrylu, upevněný na zeď pomocí distančních šroubů. Rozměr dveřního štítku: 187 x 125 mm, zásuvný systém. Dodávka včetně všech kotvicích prvků.

3. IS.05-IS.08 – piktogramy budou jako tabulka - čtverec 150x150mm, nebo mají být frézované do tvaru piktogramu?

**Odpověď:** Aktualizovaný popis prvku:

IS.05 - Označení ženy (WC, sprchy šatny), hliníkový piktogram, černý RAL 9003 odstín, rozměr piktogramu cca 150 x 150 mm, lepený na zeď, dveře, frézovaný do tvaru

IS.04 - Označení muži (WC, sprchy, šatny), hliníkový piktogram, černý RAL 9003 odstín, rozměr piktogramu 150 x 150 mm, lepený na zeď, dveře, frézovaný do tvaru

IS.06 - Označení invalidé (WC), hliníkový piktogram, černý RAL 9003 odstín, rozměr piktogramu 150 x 150 mm, lepený na zeď, dveře, frézovaný do tvaru

IS.07 - Označení šatny, hliníkový piktogram, černý RAL 9003 odstín, rozměr piktogramu 150 x 150 mm, lepený na zeď, dveře, frézovaný do tvaru

IS.08 - Označení sprchy, hliníkový piktogram, černý RAL 9003 odstín, rozměr piktogramu 150 x 150 mm, lepený na zeď, dveře, frézovaný do tvaru

4. IS.21, IS.25 – na referenčních obrázcích je plocha z plexiskla větší než vložený formát. Rozměry plexiskla tedy mají být větší (např. o 50mm z každé strany) než uvedené formáty (A4, A2)?

**Odpověď:** Zadavatel upřesňuje popis prvků:

IS.21 – 400 x 310 (A4+50mm z každé strany)

IS.25 - 520 x 694 (A2+50 mm z každé strany)

5. IS.26 – chybí rozměr tabule.

**Odpověď:** Aktualizovaný popis prvku:

Orientační modulový systém z hliníkových profilů k popisu umístění oddělení a významných místností v rámci budovy, eloxovaný rám. Umístění ve vstupní hale, kotvení na zeď pomocí chem. kotvy. Rozměr: 800 x 1600 mm.

-ochranné nástěnné prvky:

6. prvek OV.21 - D+M Plastový pás na ochranu stěn o výšce 200mm a šířce 2mm – ve výpisu prvků je množství 1613,13bm a ve výkazu výměr je 687,0bm. Který údaj je správně? Žádáme o vyjasnění a opravu.

**Odpověď:** V soupisu prací dodávek a služeb byla upravena položka č. 817 v části D.1.1-2 a zadavatel uveřejní aktualizaci tabulky ostatních výrobků.

**3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 05.05.2020 v 07:04:42 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.**

Dotaz č. 1:

V Obchodních podmínkách v čl. I odst. 3 je uvedeno následující:

*Právo zhotovitele na vystavení konečného daňového dokladu/faktury vzniká až po podpisu protokolu o předání a převzetí díla oběma smluvními stranami, a to bez vad a nedodělků, anebo po podpisu protokolu o odstranění všech vytknutých vad při převzetí díla.*

Žádáme zadavatele o změnu ustanovení tak, aby zhotovitel měl nárok na vystavení konečného daňového dokladu i v případě převzetí díla s ojedinělými drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.

Toto ustanovení občanského zákoníku slouží na ochranu zhotovitele tak, aby pro ojedinělé drobné vady, které se běžně vyskytují u díla takového rozsahu, nedocházelo k účelnému oddalování uhrazení ceny díla objednatel.

**Odověď:** **Výťah z úvodního ujednání smlouvy: „Smlouvou se zhotovitel zavazuje dokončit dílo řádně a včas ... za což se mu objednatel zavazuje zaplatit dohodnutou cenu.“ Právo na zaplacení plné ceny díla smlouva od samotného úvodu spojuje s jeho úplným a bezvadným dokončením. Uvedené ustanovení obchodních podmínek tak zadavatel měnit nebude.**

Dotaz č. 2:

Žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části a předměty postupné spotřeby následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci, či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech. Pro předměty postupné spotřeby (žárovky, trubice...) platí záruka poskytnutá výrobcem.

**Odověď:** **K otázce požadavku na záruční dobu se zadavatel již opakovaně (naposledy výše v textu tohoto vysvětlení) vyjadřoval a na svém stanovisku k této věci trvá. Na jiné úpravě záruky za dílo nemá zadavatel zájem. Zadavatel žádá záruční dobu 60 měsíců na celou stavbu vč. technických a technologických zařízení z praktického důvodu. Náklady na případné prodloužení záruční doby těchto zařízení si uchazeč může v nabídkové ceně samozřejmě zohlednit.**

Dotaz č. 3:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 7 je uvedeno následující:

*Zhotovitel je povinen zajišťovat též úklid příjezdových komunikací během svých prací a po jejich ukončení a tyto komunikace udržovat v čistém stavu. Žádáme zadavatele o změnu ustanovení tak, aby zhotovitel měl povinnost čistit příjezdové komunikace pouze v případě, že dojde k jejich znečištění činností zhotovitele a nikoliv třetími osobami.*

**Odověď:** **V dotazu implikovaná interpretace (obecná povinnost úklidu komunikace bez vztahu ke stavbě) přijde zadavateli excesivní, daleko nad rámec závazkového vztahu, v němž je povinnost ujednávána. Úklid je požadován pouze ve vztahu ke znečištění vzniklému v souvislosti se stavbou, může však zahrnovat i úklid v důsledku činnosti třetích osob (např. poddodavatelů, se kterými zadavatel smluvní vztah nemá), které se na stavbě podílejí.**

Dotaz č. 4:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 12 je uvedeno následující:

*V případě, kdy je realizace díla financována z prostředků dotačních programů a zhotovitel nedodrží termín předání předmětu díla dle čl. III smlouvy, přičemž objednatel v důsledku porušení této povinnosti zhotovitelem bude sankcionován formou krácení nebo úplného odejmutí poskytnuté dotace na realizaci díla, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši této sankce. Nárok objednatele na náhradu škody tím není dotčen.*

Žádáme o doplnění ustanovení tak, aby se sankce, uvedené v tomto ustanovení, uplatnily pouze v případě, kdy termín předání nebyl dodržen z důvodů ležících na straně zhotovitele – nikoliv např. při nedodržení termínu z důvodu prodlení objednatele se splněním jeho povinností apod.

**Odpoď:** Obchodní podmínky přiložené ke smlouvě o dílo jsou dokumentem, který má skutečně charakter obchodních podmínek, tj. dokumentu, který není upravován pro konkrétní smluvní vztah, ale je obecnějšího charakteru a je určen pro dlouhodobé nebo opakované použití. Na předmět díla nebude zadavatel čerpat dotaci. Pokud by tomu tak bylo, dal by tuto informaci dodavateli na vědomí v textu smlouvy. Předpoklad pro užití tohoto ustanovení se tak v případě této zakázky nemůže naplnit. Text obchodních podmínek tak zadavatel upravovat nebude.

#### Dotaz č. 5:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 13 je uvedeno následující:

*V případě jakéhokoliv jiného porušení povinností vyplývajících ze smlouvy nebo z právních předpisů se zhotovitel zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 0,05% ze smluvní ceny díla za každý jednotlivý případ, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.*

Žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci případů, kdy dojde k uplatnění institutu smluvní pokuty. Takto stanovená smluvní pokuta je příliš široká a neurčitá a může být uplatněna i v případech zanedbatelného porušení povinností stanovených ve smlouvě o dílo. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu je považována za neurčitou taková klauzule o smluvní pokutě, kterou by mělo být sankcionováno porušení jakéhokoliv smluvní povinnosti (NS ČR sp.zn. 23 Cdo 4281/2011, 23 Cdo 1400/2011).

**Odpoď:** Citovaná judikatura se vztahuje k překonané právní úpravě. Koncepce úpravy smluvních pokut se s účinností nového občanského zákoníku změnila tak, že nyní spíše navazuje na úpravu bývalého obchodního zákoníku. Ustanovení je donucovacím nástrojem pro případy, pro které není smlouvou sjednán jiný způsob zajištění, a představuje svého druhu zbytkovou klauzuli. Reálně nelze vyjmenovat případy všech možných zhotovitelem zaviněných porušení právních předpisů vztahujících se ke stavbě, ani kazuisticky uvést případy porušení smluvních povinností. Zadavatel má zájem na korektním vztahu ke zhotoviteli a neuplatňuje sjednané zajišťovací instituty zlovolně, nebo pouze za účelem vlastního obohacení.

#### Dotaz č. 6:

V Obchodních podmínkách v čl. VIII odst. 19 a 23 je uvedeno následující:

19. *V případě odstoupení objednatele od smlouvy ve výše uvedených případech je objednatel oprávněn sám nebo prostřednictvím třetí osoby dílo nebo jeho část dokončit, případně opravit nebo jinak uvést do souladu s podmínkami smlouvy. V takovém případě všechny náklady převyšující cenu díla dle smlouvy spojené s dokončením nebo uvedením díla či jeho části do souladu se smlouvou uhradí zhotovitel na účet objednatele do 30 dnů po obdržení výzvy objednatele.*

23. *V případě odstoupení objednatele od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy zhotovitelem nemá zhotovitel nárok na zaplacení smluvní ceny díla, a to ani na její poměrnou část, pokud se objednatel se zhotovitelem nedohodnou písemně jinak. Zhotovitel je pouze oprávněn žádat po objednateli to, o co se objednatel zhotovováním předmětu díla obohatil.*

Žádáme zadavatele o odstranění těchto ustanovení. Nelze po zhotoviteli požadovat, aby zaplatil zvýšené náklady tak, jak je stanoveno v tomto ustanovení, protože objednatel není při výběru jiného zhotovitele ničím vázán a může tak vybírat libovolně bez ohledu na nabídkové ceny jiných zhotovitelů.

Dále nemůžeme souhlasit s nezaplacením poměrné části smluvní ceny díla. V rámci institutu bezdůvodného obohacení by byl objednatel oprávněn zaplatit zhotoviteli pouze náklady vynaložené na zhotovení části díla, nikoliv ale zisk zhotovitele, což je ve stavebnictví zcela nestandardní a neodůvodněný požadavek.

Zároveň jsou ustanovení 19 a 23 ve vzájemném rozporu, kdy obě tyto ustanovení upravují odstoupení od smlouvy při podstatném porušení smlouvy zhotovitelem (ustanovení 19 upravuje „výše uvedené případy“, což jsou rovněž podstatná porušení).

**Odpověď:** Zadavatel je naopak při výběru nového zhotovitele velmi striktně vázán, a to úpravou zákona o zadávání veřejných zakázek a pravidly pro hospodaření ÚSC. Je tak jeho povinností vybrat k plnění zakázky dodavatele s ekonomicky nejvýhodnější nabídkou.

Právní úprava bezdůvodného obohacení v novém občanském zákoníku nejeví znaky kogentnosti. Zadavatel tak nepovažuje zvolenou (byť potenciálně od zákona odchylnou) úpravu za nepřiměřenou, vezme-li se v potaz, že se jedná o úpravu pro případ ukončení smluvního vztahu pro jeho podstatné porušení zhotovitelem. Je tedy otázkou, zda je tvrzený nárok zhotovitele na zisk za takových okolností vůbec v souladu s dobrými mravy.

Ani jedno ustanovení neřeší důvody odstoupení, pouze jeho následky. A každé se věnuje jinému aspektu s tím souvisejícímu. Ust. 19 zakládá nárok zadavatele na kompenzaci dodatečných nákladů, které mu vzniknou s dokončením díla, ke kterému se původně zavázal zhotovitel, zatímco ust. 23 pojednává o tom, do jaké výše má zhotovitel v takovém případě nárok na úplatu za nedokončené dílo. Zadavatel tedy rozpor v uvedených ustanoveních nespatřuje.

Dotaz č. 7:

Ve smlouvě o dílo ani v obchodních podmínkách není řešena situace týkající se nutnosti provedení víceprací (v OP jsou řešeny pouze práce nad rámec plnění požadované objednatelem) - jejich oznamování, nacenění apod. Žádáme zadavatele o doplnění příslušných ustanovení.

**Odpověď:** Při vzniku víceprací, které budou oprávněnými osobami na straně zadavatele vyhodnoceny jako nutné nebo jinak oprávněné, je nutno mít za to, že se jedná o práce nad rámec zasmluvněného předmětu díla, které zadavatel požaduje. Úprava uvedená v obchodních podmínkách se tak užije obdobně.

**4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 05.05.2020 v 11:35:38 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.**

*Dotazy: „Dobrý den, prosím o upřesnění dodávky informačních tabulek pro tyto prvky:*

- 1) ISE.1 – dle obrázku by prvek měl být z typizovaného modulu, bylo by možné zjistit, co je to za systém?*
- 2) ISE.2 – ve specifikaci je, že má být štítek zásuvný, ale o 2 řádky níže se píše, že je to nezásuvný systém. Má tedy být zásuvný nebo nezásuvný?*
- 3) IS.05-IS.08 – piktogramy budou jako tabulka - čtverec 150x150mm nebo mají být frézované do tvaru piktogramu?*
- 4) IS.21, IS.25 – na referenčních obrázcích je plocha z plexiskla větší než vložený formát. Rozměry plexiskla tedy mají být větší (např. o 50mm z každé strany) než uvedené formáty (A4, A2)?*
- 5) IS.26 – chybí rozměr tabule“.*

**Odpověď:** Viz shora odpovědi ad 1.

Dotazy: „A dále o upřesnění specifikací pro interiérové dveře:

- Barva - list barevná struktura
- Křídlo prosklené – druh skla
- Samozavírač – jaký?

- Panikové kování, ELMG ?“.

**Odpověď k:**

- Barva – list barevná struktura

Zadavatel doplní chybějící přílohu k Technické zprávě části SO 0201 D.1.01.

- Křídlo prosklené – druh skla

Obecně platí:

- Interiérové prosklené dveře. Tepelně tvrzené bezpečnostní sklo tl. 4 mm
- Interiérové prosklené dveře s požární odolností: čiré bezpečnostní protipožární sklo, celistvost po dobu EI15 až EI45

- Samozavírač – jaký?

**jednokřídlé dveře:**

dveřní zavírač s hřebenovou technologií s aretačním ramínkem

pro požárně odolné a kouřotěsné dveře, plynule nastavitelná rychlost zavírání, dovírání dveří a úhlu otevření (back-check) pomocí termodynamických ventilů, plynule nastavitelná síla zavírání, provedení – stříbrná, horní montáž na straně pantů

**dvoukřídlé dveře:**

požární konzole s integrovaným mechanickým koordinátorem pro dvoukřídlé dveře + dveřní zavírač s vačkovou technologií,

- Panikové kování

Klika s panikovou funkcí – paniková klika s rozetou, nerez,

Paniková hrazda - paniková hrazda povrchová, uzamčení v 1 bodě, kovová střelka, hliníkový kryt, provedení: stříbrná

ELMG?

elektromagnet s přídržnou silou 272 kg, tělo vyrobené z broušeného hliníku, reverzní zařízení, elektrické napájení se přerušuje spínacím zařízením (čtečka, EPS, tlačítko), vybaven výstupním kontaktem pro detekování uzavření obvodu. Rozměr: 48x 238 x 27 mm.

**5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 05.05.2020 v 14:49:47 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.**

**Dotaz:** V objektu SO 201 - Objekt nemocnice a výjezdové základny ZZS PAK: v tabulce klempířských výrobků je u položek K.05 – 2 ks/700 bm, K.06 – 2 ks/2400 bm, K.07 – 2 ks/850 bm, K.13 – 1 ks/ 850 bm, K.15 1 ks/ 3000 bm : uvedeny kusy/celková délka. Ve výkazu výměr je k těmto položkám v MJ vždy uvedeno kus.

Které množství platí?

**Odpověď:** Zadavatel uveřejňuje aktualizovanou Tabulku klempířských výrobků v části SO 0201 D.1.01.

Upřesněné délky výrobků:

K.05 – 700 bm opraven na 700 mm

K.06 - 2400 bm opraven na 2400 mm

K.07 – 850 bm opraven na 850 mm



K.13 – 850 bm opraven na 1600 mm

K.15 – 3000 bm opraven na 3000 mm

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje tyto soubory:

SO0201\_D.1.01\_TAB\_KLEMP\_2020-05-06.rar

**S ohledem na shora uvedené doplnění a odpovědi a prodlení s odpovědí na dotazy ze dne 4.5. 2020 o 1 pracovní den zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 4.6. 2020 ve 12.00 hod.**

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje