

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Bc. Dita Svobodová Koldrová, oddělení přípravy a realizace investic
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/298 Býšť - hranice kraje, km 9,700-14,420
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení
Zahájení řízení:	dne 28.3.2020 odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 3.5. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 14.4.2020 v 15:18:27 hod. následující dotazy, na které podává tuto odpověď.

Dotaz č. 1: „Dle Smlouvy o dílo mají všechny položky Soupisu prací zahrnovat náklady na provádění průběžných testů a komplexních zkoušek dle plánu řízení a kontroly jakosti a v souladu se Smlouvou zaměřením stavby v JTSK, výškovém systému Balt po vyrovnání a návrhu oddělovacího geometrického plánu ověřeného katastrálním úřadem. Chtěli bychom zadavatele upozornit, že rozpouštěním cen za provádění průběžných testů a komplexních zkoušek dle plánu řízení a kontroly jakosti a v souladu se Smlouvou zaměřením stavby v JTSK, výškovém systému Balt po vyrovnání a návrhu oddělovacího geometrického plánu ověřeného katastrálním úřadem do jednotlivých položek vzniká vzájemná neporovnatelnost nabídek. V případě takového nastavení zadávacích podmínek vzniká nejednoznačnost zadávacích podmínek, kdy účastníci zadávacího řízení nemohou dle takového výkazu výměr objektivně posoudit, v jakém rozsahu bude zadavatel požadovat provádění průběžných testů a komplexních zkoušek dle plánu řízení a kontroly jakosti, a v jakém rozsahu bude zadavatel požadovat zpracování návrhu oddělovacího geometrického plánu ověřeného katastrálním úřadem včetně počtu vyhotovení plánu. Žádáme zadavatele o doplnění položek na zpracování Plánu jakosti a položky na vyhotovení geometrického plánu stavby včetně počtu ks vyhotovení plánu do Soupisu prací a odstranění této specifické úpravy ze závazného návrhu Smlouvy o dílo“.

Odpověď: Dodavatel, nechť navrhne plán, který osvědčí parametry díla. Projektant doplnil položky na zpracování Plánu jakosti do výkazu výměr.

Dotaz č. 2: „Žádáme o upřesnění popisu níže uvedené položky Soupisu prací pro všechny stavební objekty, kde se tato položka vyskytuje:

K	11372	materiál bude odvezen a protokolárně uložen vv areálu cestmistrovství Holice, poplatek za skládku nebude účtován	M3
PSC		Poznámka k souboru cen: Položka zahrnuje veškerou manipulaci s vybouranou sutí a s vybouranými hmotami vč. uložení na skládku. Nezahrnuje poplatek za skládku, který se vykazuje v položce 0141** (s výjimkou malého množství bouraného materiálu, kde je možné poplatek zahrnout do jednotkové ceny bourání – tento fakt musí být uveden v doplňujícím textu k položce).	
VV	A13	10803,13*0,1	

Odpověď: Stejně jako bod 3, jedná se o materiál v kvalitě ZAS-T1.

Dotaz č. 3: „Ve všech stavebních objektech u položek Soupisu prací - frézování chybi kvalitativní zařazení znovuzískané asfaltové směsi, která má být odvezena a uložena na cestní správu a údržby silnic Pardubického kraje (SÚS Pk). Pokud se jedná o ukládání znovuzískané asfaltové směsi získané z odfrézovaných nebo jiným způsobem vybouraných asfaltových vrstev pozemních komunikací upozorňujeme na skutečnost, že organizace SÚS Pk není možný příjemce odpadu. Z tohoto důvodu je možné v areálech SÚS Pk dle vyhlášky č. 130/2019 Sb., § 3 a 4a) ukládat pouze znovuzískanou asfaltovou směs kvalitativní třídy ZAS-T1, ZAS-T2, která je vedlejším produktem nebo přestala být odpadem. Doplní proto zadavatel zadávací dokumentaci u konstrukční vrstvy z asfaltové směsi, která má být dle zadávací dokumentace vybourána, odvezena a uložena na cestní správu SÚS Pk, o zařazení této vybourané směsi v souladu s vyhláškou č. 130/2019 a evropskou normou ČSN EN 14899 (838002) Charakterizace odpadů - Vzorkování odpadů - Zásady přípravy programu vzorkování a jeho použití ze dne 1. 8. 2006, o tyto podmínky, aby bylo účastníkům zadávacího řízení zřejmé, že se jedná o materiál kvalitativně vhodný pro další uložení na skládku SÚS Pk případně, že se jedná o materiál pro další zpracování mimo stavbu nevhodný?“.

Odpověď: Zpráva o zařazení asfaltových směsí dle vyhlášky č. 130/2019 Sb. byla dodatečně zveřejněna. Z ní jasně vyplývá, že materiál je v kvalitě ZAS – T1, jak v obrusné, tak ložné vrstvě.

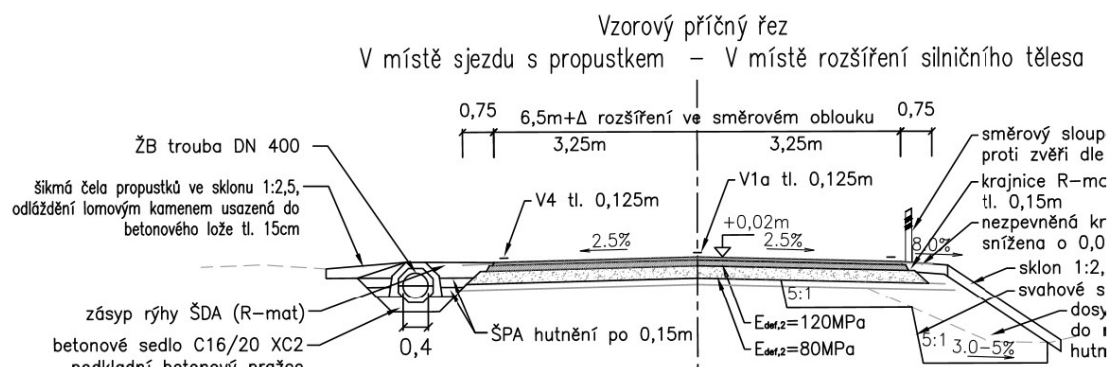
Dotaz č. 4: „SO 181 Provizorní dopravní značení: V Soupisu prací je tento stavební objekt rozpočtován jednou souhrnnou položkou, zvlášť pro každou fázi dopravního omezení v závislosti na postupu výstavby jednotlivých etap modernizace silnice. Domníváme se, že pro všechny značky, světelné signály, dopravní zařízení, označení pracovních míst, vyznačení dopravních koridorů pro pěší na staveništi, nájemné a dopravní značení a další dopravní inženýrské činnosti by měl být zpracován podrobný soupis prací – výkaz výměr.“

Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o podrobný soupis prací SO 181 Provizorní dopravní značení?

Zadávací dokumentace navíc neobsahuje závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy k navržené objízdné trase. Bez těchto dokumentů, které dle našeho názoru tvoří nedílnou součást projektové a zadávací dokumentace, nemohou účastníci zadávacího řízení objektivně vyhodnotit všechna rizika zakázky, spojená se stanovením doby pro řádné provedení díla. Doplní zadavatel zadávací dokumentaci o závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu objízdných tras?“.

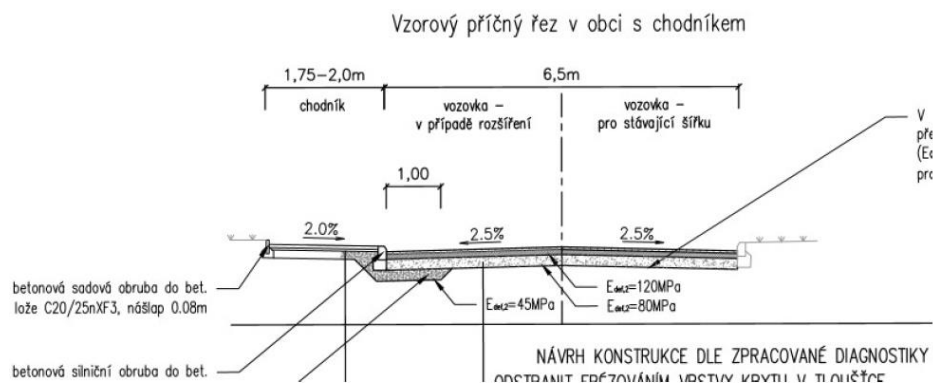
Odpověď: Dopravní značení máme podrobně rozepsané ve vedlejším dokumentu, do výkazu bylo doplněno.

Dotaz č. 5: „V technické zprávě oproti výkresům vzorových příčných řezů komunikace a charakteristických příčných řezů chybí popis návrhu modernizace vozovky v místě jejího rozšíření. Je zde pouze uvedeno „V místě rozšíření vozovky bude konstrukce vozovky zesílena o vrstvu ŠDa v tl. 200 mm.“. To je v rozporu s výkresovou částí projektové dokumentace, kde dle charakteristických příčných řezů dojde k rozšíření násypového tělesa silnice včetně zásahu do aktivní zóny. Doplní zadavatel projektovou dokumentaci zadávací dokumentace o tyto údaje? Obsahuje Soupis prací všechny zemní práce včetně výpočtu kubatur, spojené s provedením rozšíření násypového tělesa silnice?“.



Odpověď: Technická zpráva byla doplněna o údaje o rozšíření vozovky. Zemní práce jsou zahrnuty v soupisu prací.

Dotaz č. 6: „Žádost o vysvětlení předepsaných hodnot modulu pružnosti podloží a podkladních vrstev.“



Žádáme zadavatele o vysvětlení požadovaných hodnot, kterých se má v rámci modernizace silnice dosáhnout v místě rozšíření vozovky v intravilánu obce Býšť – viz výkresová dokumentace SO 101 – vzorové příčné řezy. Na podloží je předepsaná min. hodnota modulu pružnosti min. 45 MPa, na doplněné vrchní podkladní nestmelené vrstvě ze ŠD tl. 200 mm má být dosaženo hodnoty modulu pružnosti podkladní vrstvy min. 80 MPa. Dosáhnout vyšší hodnoty modulu pružnosti na nestmelené vrstvě ze ŠD tl. 200 mm o 35 MPa je prakticky neproveditelné a technicky nedosažitelné. Žádáme zadavatele o vysvětlení požadavku na dosažení a dodržení předepsaných hodnot modulu pružnosti na vrchních podkladních vrstvách předepsaných projektovou dokumentací.“

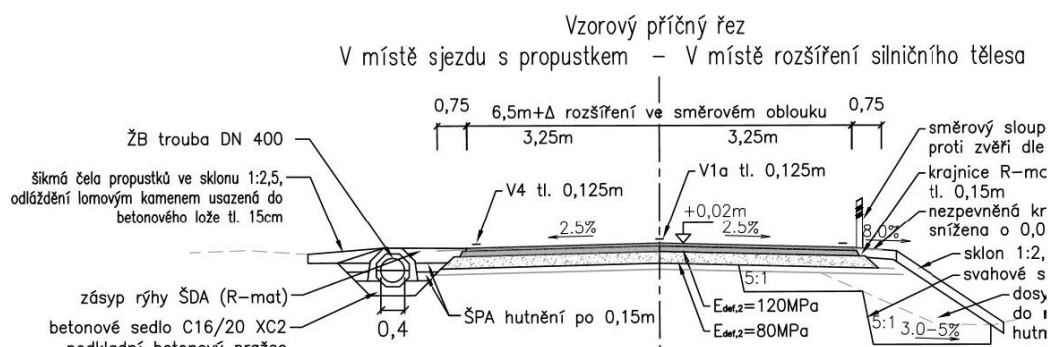
Odpověď: Dle tabulky v TP je tento model pružnosti doporučený, tedy možný.

Tabulka 7 – Požadované minimální moduly přetvárnosti podloží vozovky a nestmelených vrstev vozovky před pokládkou následné konstrukční vrstvy vozovky v závislosti na jejich tloušťce a modulu přetvárnosti pod ní ležící vrstvy

a) Ochranná vrstva

Podloží	Požadované moduly přetvárnosti $E_{def,2}$ stanovené na povrchu vrstvy, MPa					
	MZ o tloušťce vrstvy, mm			ŠD o tloušťce vrstvy, mm		
	150	200	250	150	200	250
30 ¹⁾	45	50	60	50	60	70
45	60	60	60	70	80	90
60	60			90	100	110
90				120		

Dotaz č. 7: „V projektové dokumentaci chybí údaje o hloubce sanace aktivní zóny v místech rozšíření tělesa komunikace, viz vzorový řez SO 101, dále zde chybí údaje o předepsaných hodnotách modulu pružnosti podloží a podkladních vrstev: Doplní zadavatel projektovou dokumentaci zadávací dokumentace o tyto údaje?“



Odpověď: Údaje o hloubce sanace aktivní zóny jsou doplněny do vzorových řezů, stejně tak i moduly pružnosti.

Dotaz č. 8: „Propustek KM 4,010 53 V e stavebním objektu SO 141.3 je uvedena položka: 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600 14 M. Domníváme se, že by správně mělo být uvedeno DN 1400, viz výkresová část. Opraví zadavatel v Soupisu prací tuto položku?“

Odpověď: Průměr propustku ve výkazu výměr byl opraven dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 9: „Propustek KM 4,732 99. V e stavebním objektu SO 141.5 je uvedena položka: 918358 PROPUSTY Z TRUB DN 600 12,7 M. Domníváme se, že by správně mělo být uvedeno DN 1000, viz výkresová část. Opraví zadavatel v Soupisu prací tuto položku?“

Odpověď: Průměr propustku ve výkazu výměr byl opraven dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 10: „SO 310 Odvodnění Bělečko. V rámci tohoto objektu je navržena výstavba multifunkčního odvodňovacího zařízení v celkové délce 172 m, které se skládá z 57,75 m plného drenážního plastového potrubí DN 200-300 a 114,25 m perforovaného plastového drenážního potrubí (perforace v rozsahu 120°). Jaký profil potrubí pro odvodnění má účastník zadávacího řízení ocenit, DN 200 nebo DN 300?“

Odpověď: Je oceněno potrubí DN 300.

Dotaz č. 11: „SO 401 - Přeložka kabelu CETIN – v soupisu prací je v popisu položky uvedeno „Dle SOD o přeložce cena 2295920,- Kč“. V zadávací dokumentaci chybí informace ke způsobu ocenění této položky. Jakým způsobem má účastník zadávacího řízení položku ocenit?“

Odpověď: Tento stavební objekt nechť dodavatelé neoceňují.

Dotaz č. 12: „SO 451 - Přeložka vedení 1kV spol. ČEZ Distribuce – v soupisu prací je v popisu položky uvedeno „Dle SOD o přeložce cena 189000,- Kč“. V zadávací dokumentaci chybí informace ke způsobu ocenění této položky. Jakým způsobem má účastník zadávacího řízení položku ocenit?“

Odpověď: Tento stavební objekt nechť dodavatelé neoceňují.

Dotaz č. 13: „SO 452 - Přeložka vedení 1kV spol. ČEZ Distribuce – v soupisu prací je v popisu položky uvedeno „Dle SOD o přeložce cena 298000,- Kč“. V zadávací dokumentaci chybí informace ke způsobu ocenění této položky. Jakým způsobem má účastník zadávacího řízení položku ocenit?“

Odpověď: Tento stavební objekt nechť dodavatelé neoceňují.

Dotaz č. 14: „Součástí zadávací dokumentace není kompletní dokladová část stavby. Chybí vyjádření správců sítí, závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, podklady k záchrannému archeologickému průzkumu (položka: 0821 PRŮZKUMNÉ ARCHEOLOGICKÉ PRÁCE NA POVRCHU), smlouvy o překládce sítí a především stavební povolení č. j. MUHO 23410/2018/ŽPSÚ/Vin ze dne 5. 6. 2019, na které se odvolává závazný návrh Smlouvy dílo. Bez těchto dokumentů, které dle našeho názoru tvoří nedílnou součást projektové a zadávací dokumentace, nemohou účastníci zadávacího řízení objektivně vyhodnotit všechna rizika zakázky, spojená se stanovením doby potřebné pro provedení díla.“

Odpověď: Průzkumné archeologické práce byly z výkazu výměr vyčleněny. Společná stanoviska zadavatel uveřejňuje současně s tímto vysvětlením. Stavební povolení rovněž.

Dotaz: „V technické zprávě SO 001 Příprava území a zařízení staveniště se uvádí: g) Příprava území a zařízení staveniště V rámci přípravy území proběhne demolice stávajících silničních propustek, odstranění vzrostlé zeleně a náletových dřevin (v rozsahu dle přílohy B.1.2). Dřevo z kácených porostů bude využito podle dohody majitele pozemku a investora stavby, klesti křoviny a větve budou drceny nebo štěpkovány a následně kompostovány. Další podmínky ohledně nakládání s kácenými dřevinami jsou uvedeny ve vyjádření Obecního úřadu Býšť (č.j. 845/ŽP/2018). Nekácené dřeviny budou v průběhu stavby ochráněny. V zadávací dokumentaci tyto podmínky nejsou k dispozici.“ Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o kompletní dokladovou část projektové dokumentace, o stavební povolení, vyjádření správců sítí, závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, podklady pro záchranný archeologický průzkum a souhlasy vlastníků pozemků s dočasným nebo trvalým zábořem pozemků dotčených stavbou, souhlasy vlastníků s kácením dřevin včetně dohodnutých podmínek nakládání s vytěženou dřevní hmotou, o doplnění vyjádření Obecního úřadu Býšť (č.j. 845/ŽP/2018).

Odpověď: Vyjádření Obecního úřadu Býšť č.j. 845/ŽP/2018 je uveřejněno současně s tímto vysvětlením. Souhlasy vlastníků pozemků nejsou třeba, jelikož byly podkladem pro správní řízení. Podklady pro

záchranný archeologický průzkum nejsou třeba, jelikož tato položka byla vypuštěna. Stavební povolení je uveřejněno současně s tímto vysvětlením, společná stanoviska taktéž.

Současně s tímto vysvětlením zadavatel uveřejňuje tyto soubory:

D-15-029-2019a - Býšť - hranice kraje, km 9,700 [zadání].xls; B.2.4_Vzorove pricne rezy.pdf; B.2.1_Technicka zprava.pdf; _Byst_stanovisko_Obec Byst_souhlas kaceni.pdf

Zadavatel informuje, že povinnost ocenit všechny položky soupisu prací (bod 10.1 zadávací dokumentace) pro stavební objekty SO 401, SO 451, SO 452, SO 491 neplatí.

S ohledem na prodlení s odpovědí na dotaz o 9 pracovních dnů a s ohledem na shora uvedené úpravy zadávacích podmínek zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 9.6. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje