

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

| | |
|--|--|
| Zadavatel | Pardubický kraj |
| sídlo: | Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice |
| zastoupený: | JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem |
| IČO/ DIČ: | 70892822/ CZ70892822 |
| profil: | https://zakazky.pardubickykraj.cz |
| zástupce ve věcech technických: | Ing. Jaroslava Hrdinová, jaroslava.hrdino@pardubickykraj.cz |
| Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: | Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz |
| IČO: | 64010082 |
| sídlo: | Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most |
| Název veřejné zakázky: | Nemocnice následné péče Moravská Třebová, výstavba nového objektu nemocnice a výjezdové základny ZZS PAK |
| Druh zakázky / řízení: | stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení |
| Zahájení řízení: | dne 15.4.2020 odesláním oznámení do VVZ |

V Mostě, dne 01.05. 2020

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 27.4.2020 v 8:51:11 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

DOTAZ 1) „Dle výkresu SO 201 - řez č.4 - je zakreslen strop z deskových dutin,panelů, chybí ve výkazu výměr“.

Odpověď: Do soupisu prací dodávek a služeb byla doplněna položka č. 846 v části D.1.1-2.

DOTAZ 2) „Dle pohledů SO 201 - východní pohled – má být na oknech mléčná fólie – chybí ve výkazu výměr“.

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb je v poznámce položky uveden odkaz na příslušnou část PD – v tabulce oken je mléčná fólie specifikována.

DOTAZ 3) „V tabulce výrobků u ve výkazu výměr chybí položka pro okno s ozn. O2144. Žádáme zadavatele o prověření, případně o doplnění do tabulky oken i do výkazu výměr.“

Odpověď: Do soupisu prací dodávek a služeb byla doplněna položka č. 847 v části D.1.1-2. Zadavatel uveřejňuje aktualizaci tabulky oken.

DOTAZ 4) „Ve výkazu výměr chybí položka pro vnější dveře s ozn. DE.16. Žádáme zadavatele o prověření, případně o doplnění do výkazu výměr.“

Odpověď: Do soupisu prací dodávek a služeb byla doplněna položka č. 848 v části D.1.1-2.

Zároveň byly upraveny (zpřesněny) popisy položek 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724 a 728.

DOTAZ 5) „Ve výkazu výměr chybí položka pro dveře s ozn. D1048. Žádáme zadavatele o prověření, případně o doplnění do výkazu výměr.“

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byla položka č. 452. v části D.1.1-2. upravena svým popisem na D1048.

DOTAZ 6) „Ve výkazu výměr je položka pro dveře s ozn. D1089 uvedena dvakrát. Žádáme zadavatele o prověření, případně o opravu výkazu výměr.“

Odpověď:

V soupisu prací dodávek a služeb byla položka č. 452. v části D.1.1-2. upravena svým popisem na D1048.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 27.4.2020 v 13:59:47 hod. následující dotaz, na který podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Mohl by zadavatel blíže specifikovat požadovaný typ řídicího systému pro oddíl MaR? Dále zda je požadavek na nějakou vizualizaci s grafickou centrálou, či dotykového panelu na rozvaděči? Pokud ano, bude se doplňovat SW stávající vizualizace grafické centrály, nebo bude nové rozšíření objektu zobrazováno pouze pomocí webservru na grafickém displeji rozvaděče? Bude se rozšíření stávající vizualizace požadovat po dodavateli MaR této rozšiřující části nebo si objednatel zajistí doplnění vizualizačního SW firmou, v areálu nemocnice dělala vizualizaci již předtím? Rádi bychom upozornili, že pokud bude požadováno doplnění vizualizačního SW po dodavateli MaR, je potřeba zajistit objednatelům přístup do stávající vizualizace pro doplnění daného SW. A s tím souvisí i dotaz na případné doplnění licencí stávající vizualizace a především o jaký typ vizualizace se jedná (konkrétní typ scady).“

Odpověď: V rámci této akce se nepředpokládá žádná komunikace s nadřazeným systémem M+R (centrálou). Budova je řešena jako samostatný objekt, kde případné poruchy jsou dálkově signalizovány přes WEB protokol a SMS bránu správci této budovy. Rozvaděč M+R je vybaven ovládacím displejem pro místní ovládání technologie ÚT a VZT, kde jsou zároveň signalizovány chody a poruchy této technologie.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 27.4.2020 v 15:07:57 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1: „Zadavatel v textové části zadávací dokumentace uvádí, že hodnotícím kritériem (s relativní váhou 20 % je doba realizace díla v kalendářních dnech. V bodu 10.3. textové části ZD pak zadavatel uvádí, že Nejpozdější přípustný termín realizace je stanoven na 500 kalendářních dnů od předání staveniště. Nabídka obsahující delší než maximální přípustnou dobu realizace budou vyřazeny pro nedodržení zadávacích podmínek. V zadávací dokumentaci jsme však nenalezli, jaký je nejkratší přípustný termín realizace. Žádáme zadavatele, aby stanovil minimální lhůtu realizace.“

Odpověď: Zadavatel nejkratší přípustný termín stanovovat nebude, protože se mu takový postup v předchozích zakázkách neosvědčil. Nestanovení minima vede dodavatele k zodpovědnějšímu vyhodnocení doby potřebné pro realizaci a zabraňuje možnosti automatického převzetí stanoveného minima ve snaze získat výhodu v hodnocení, bez ohledu na reálné možnosti dodavatele.

Dotaz č. 2: „Ve smlouvě o dílo, článek III. odst. 9 – žádáme zadavatele o to, aby v něm uvedenou smluvní pokutu snížil – 1 % ze smluvní ceny díla je nepřiměřená výše.“

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na snižování nastaveného standardu zajištění povinností dodavatele a žádnou změnu provádět nebude. Případná škodní událost může negativně ovlivnit schopnost dodavatele řádně dokončit dílo, a pojištění je tak důležitým nástrojem k omezení rizik. Je proto v zájmu zadavatele trvat na pojištění zhotovitele a, vzhledem k důležitosti této povinnosti zadavatelem přikládán, tuto řádně zajistit.

Dotaz č. 3: „Žádáme zadavatele o úpravu – v čl. IV smlouvy o dílo, odst. 7 písm. b) je uvedeno, že

Záruka v záruční době musí být vystavena v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla uvedené v čl. II této smlouvy a její platnost (možnost uplatnění objednatel) nesmí skončit dříve než 15 dnů po vypršení záruční doby díla. To neplatí v případě, že banka nebo pojišťovna zhotovitele nevystavuje finanční záruky v trvání delším než 5 let. Zhotovitel je v takovém případě oprávněn předložit finanční záruku s platností 5 let společně se svým čestným prohlášením, že záruku podle věty první tohoto ustanovení není možné u vystavující banky nebo pojišťovny obstarat, a tuto záruku je povinen upravit (ve smyslu bodu 8.) nejpozději do 2 měsíců od jejího předání objednateli tak, aby vyhověla podmínkám věty první. Žádáme zadavatele o to, aby zjednodušil administrativní zátěž a upravit podmínky pro dodavatele shodně (bez ohledu na to, zda jeho banka vystavuje či nevystavuje bankovní záruky s platností delší než 5 let), a to tak, že

Záruka v záruční době musí být vystavena v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla uvedené v čl. II této smlouvy a její platnost (možnost uplatnění objednatel) nesmí skončit dříve než 15 dnů po vypršení záruční doby díla. Zhotovitel je oprávněn předložit finanční záruku s platností 5 let s tím, že tuto záruku je dodavatel povinen upravit před uplynutím doby její platnosti ve smyslu bodu 8. tak, aby vyhověla podmínkám věty první.“

Odpověď: Zadavatel zvoleným způsobem minimalizuje rozložení administrativy investiční akce v čase, a je tak v jeho zájmu, aby doklady o záruce obdržel v co nejkratší době od dokončení díla. Požadavek na četné prohlášení má zajistit, aby dodavatel přistoupil k zajištění záruky zodpovědně a nerezignoval na snahu

zajistit záruku po celou ujednanou dobu bez prověření této možnosti. Vědomě nepravdivé prohlášení je porušením smlouvy, zajišťuje se jím tak řádné splnění povinností dodavatele. Zadavatel uvedené ujednání měnit nebude.

„Dále žádáme o snížení výše smluvní pokuty, uvedené v čl. IV smlouvy o dílo, bod 9, dle něhož je stanovena smluvní pokuta za nepředložení vyhovující finanční záruky, a to ve výši 5 % hodnoty příslušné záruky za každý den prodlení s předložením vyhovující finanční záruky. Takto vysoká smluvní pokuta je nepřiměřeně vysoká a žádáme o její snížení.“

Odpověď: Takto nastavená výše zajištění je významným ústupkem zadavatele dodavatelům, v nedávné minulosti byla povinnost dodavatele předložit finanční záruku zajištěna výrazně přísněji. Vzhledem k tomu, že zadavatel považuje finanční zajištění za klíčový nástroj k zajištění řádného plnění ze strany zhotovitele, není v jeho zájmu nastavený standard snižovat. Zadavatel uvedené ujednání měnit nebude.

Dotaz č. 4: *„Žádáme o vyjasnění, resp. úpravu článku IV, smlouvy o dílo, článek 11, dle něhož Objednatel vrátí zhotoviteli originál záruky v listinné podobě, a to buď osobním předáním zástupci zhotovitele, nebo odesláním na korespondenční adresu po splnění podmínek uvedených níže. Vrácení záruky v elektronické podobě (zahrnující např. prohlášení o zániku nebo neexistenci nároků zajištěných zárukou) učiní objednatel pouze k písemné žádosti zhotovitele po splnění podmínek uvedených níže. Žádáme zadavatele o úpravu – domníváme se, že v zájmu zachování proporcionality, když vrácení bankovní záruky v listinné podobě provádí zadavatel bez žádosti dodavatele, není důvod, aby o vrácení záruky v elektronické podobě byl dodavatel povinen požádat.“*

Odpověď: Záruku v elektronické podobě nelze účinně vrátit. Zadavatel má povinnost soubor obsahující záruku archivovat, stejně jako by měl u (kopie) listinné záruky. Kopie (v případě elektronické záruky identická) zůstane i nadále ve sféře zadavatele. Vystavitelé na tuto skutečnost reagovali a v případě elektronických záruk vypustili vrácení „originálu“ ze způsobů, kterými záruka zaniká. S ohledem na to, že elektronizace záruk se začala v zakázkovém prostředí významněji prosazovat teprve v souvislosti s kompletní elektronizací zakázek, ke které došlo relativně nedávno, zadavatel předpokládá, že do budoucna od „vrácení záruk“ ustoupí vystavitelé úplně a spokojí se zánikem uplynutím doby, se kterým je spojena nulová administrativa. Zadavatel tak má za to, že uvedené ujednání je dostačující, a jej měnit nebude.

Dotaz č. 5: *„V rámci smlouvy o dílo, článek IV, odst. 7 zadavatel vyžaduje předložení záruky na realizaci v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla uvedené v čl. II a záruky v záruční době v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla uvedené v čl. II. Rozumíme tomu správně tak, že pro výpočet výše bankovní záruky bude použita cena bez DPH? V obchodních podmínkách, které mají být přílohou smlouvy, je v ustanovení I., odst. 2 vyžadováno předložení bankovní záruky za řádné dokončení díla na částku odpovídající nejméně 10 % ceny díla vč. DPH. Žádáme o vyjasnění, jakou výši bankovní záruky za řádné dokončení díla tedy zadavatel požaduje?“*

Odpověď: Povinné jsou záruky uvedené v čl. IV. smlouvy. Jejich hodnota je počítána ze smluvní ceny, za kterou se považuje cena bez DPH. Záruka uvedená v obchodních podmínkách je fakultativní a požadována je pouze, pokud zhotovitel chce průběžně fakturovat i po dosažení 90% ceny díla. Jedná se o záruku za „zádržné“, která na rozdíl od abstraktních záruk za řádnou realizaci/záruční dobu, zajišťuje konkrétní platby zadavatele, který je jako neplátce DPH hradí vč. této daně. Požadováno je proto zajištění celé částky, která má být uhrazena.

Dotaz č. 6: *„Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení VII. obchodních podmínek doplnil tak, že*

Pro výrobky a zařízení, na něž poskytuje výrobce záruku kratší, platí záruka výrobce, minimálně však 24 měsíců. Seznam výrobků a zařízení s kratší záruční dobou předá dodavatel při celkovém předání díla.“

Odpověď: Odpověď k otázce úpravy záruky za dílo již byla uveřejněna dne 27. 4. 2020, viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1. Úpravu záruky za dílo zadavatel nemá v úmyslu měnit.

„Vzhledem k tomu, že v oborech TZB jsou instalována složitá zařízení a technologie, je nutné uvedená zařízení a technologie pravidelně udržovat a tedy na ně zajišťovat servis. Žádáme o vyjasnění, jakým způsobem bude servis zajišťován.“

Odpověď: Smlouvou se ujednává, že zhotovitel předá zadavateli (potažmo uživateli) dokumentaci obsahující provozní podmínky pro technická zařízení. Pokud z nich vyplývá povinnost provádění revizí, příp. servisu bude si tyto činnosti zajišťovat svým jménem a na svůj účet uživatel objektu, tak aby zajistil řádné užívání těchto zařízení a nezavdal příčinu k odmítnutí záruční opravy v případě výskytu vady na nich.

„Dále žádáme zadavatele o to, aby smlouvu o dílo doplnil o ustanovení, že Záruka se nevztahuje na spotřební náhradní díly, díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, pojistné události, projevy vandalizmu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou.“

Odpověď: S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že záruka není koncipovaná bezvýjimečně tak, že by zajišťovala např. i případy úmyslného zničení dodaných věcí nebo svévolných zásahů do nich. Zhotovitel je oprávněn reklamaci odmítnout, pokud je schopen prokázat, že reklamovaná závada vznikla jinak než vadou dodané věci. Jak již bylo uvedeno výše, ujednání v oblasti záruky za dílo zadavatel nemá v úmyslu měnit.

Dotaz č. 7: Žádáme zadavatele o snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v obchodních podmínkách, ustanovení čl. VIII.

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na snižování nastaveného standardu zajištění povinností dodavatele a žádnou změnu provádět nebude. Smluvní pokuty představují efektivní nástroj vynucování povinností zhotovitele v době plnění. Sazby obsažené ve smluvních podmínkách nelze podle mínění zadavatele považovat za nepřiměřené. Byť je rozhodovací praxe soudů v otázce smluvních pokut značně roztržštěná, nedosahují sazby uvedené ve smluvních podmínkách hodnot, o kterých by bylo zadavateli známo, že je soud za zjevně nepřiměřené označil.

Dotaz č. 8: „Žádáme zadavatele o vyjasnění obchodních podmínek – v ustanovení VIII., odst. 26 je uvedeno, že bude-li objednatel v prodlení s úhradou bezchybné faktury, kterou řádně přijal, zavazuje se zhotoviteli zaplatit úrok z prodlení ve výši 0,015% z dlužné částky za každý započatý den prodlení. Žádáme zadavatele o to, aby textaci upravil tak, že se jedná o smluvní pokutu s tím, že v případě prodlení objednatel s úhradou má zhotovitel právo i na úhradu úroku z prodlení ve výši, stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. v platném znění.“

Odpověď: Zadavatel trvá na daném znění OP. Zadavatel využil práva upravit smluvně výši úroku z prodlení odchýlně od výše stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. v platném znění.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 28.4.2020 v 07:54:49 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Ve výkazu výměr nejsou specifikovány zárubně (v objektu je 326 dveří). Prosím o jejich specifikaci, případně o doplnění do výkazu výměr.“

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb je v poznámce položky uveden odkaz na příslušnou část PD – v tabulce dveří jsou zárubně specifikovány.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 28.4.2020 v 12:58:45 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1) „Ve VV „1.04 – Zdravotně technické instalace“ je položka č. 1 – Montáž izolace potrubními pouzdry je výměra 137 m, ale součet dodávek k této položce položky č. 2-6 je výměra 950 m. Žádáme o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb bylo upraveno množství u položky č. 1 v části 1.04.

Dotaz č. 2) „Ve VV „1.04 – Zdravotně technické instalace“ jsou položky č. 82 a 83 – Zkouška těsnosti kanalizačního potrubí, ale výměra odpovídá pouze potrubí PVC (ležaté) položky č. 27-30. Žádáme o úpravu výkazu výměr.“

Odpověď: Výměra u položky se správně, protože zkouška těsnosti se provádí pouze u ležatého rozvodu.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 28.4.2020 v 15:10:07 hod. následující dotaz, na který podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Žádáme zadavatele o vyjasnění zadávací dokumentace - resp. informaci o konání prohlídky místa staveniště.“

Odpověď: S ohledem na to, že místo staveniště je veřejně dostupné, zadavatel neorganizuje prohlídku místa plnění.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 28.4.2020 v 15:28:13 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1) „V Tabulce interiérových dveří je u položek 3002 a 3003 ve specifikaci požadavek plechových dveří, ale zároveň u povrchové úpravy je požadavek HPL. Prosíme o upřesnění, zda mají být dveře plechové nebo dřevěné.“

Odpověď: Jedná se o plechové dveře, Zadavatel uveřejňuje aktualizaci tabulky dveří.

Dotaz č. 2) „V soupisu prací je na listu D.1.1-2 - Architektonicko-stavební a stavebně konstrukční řešení u pol. č. 746 v popisu „ D+M _ střešní světlík Ø 600 mm, osazený do ploché jednoplášťové střechy“ v množství 4 ks. Dle Tabulky ostatních výrobků v projektové dokumentaci je specifikován světlík Ø 400 mm v počtu 6 ks. Prosíme u upřesnění průměru a kusů světlíku, které mají být oceněny.“

Odpověď: V soupisu prací dodávek a služeb byl upraven popis i množství položky č. 746.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje tyto soubory:

DOPLNENÍ. rar; NNP MT a ZZS PAK - 1_NEMOCNICE_Rev002 – ZADÁNÍ.xls; NNP MT a ZZS PAK - 1_NEMOCNICE_Rev002 - ZADÁNÍ_OznaceniZmen. pdf

S ohledem na shora uvedené úpravy projektové dokumentace a prodlení s odpovědí na dotazy ze dne 27.4. 2020 o 1 (ne)pracovní den zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 27.5. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje