

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jaroslava Hrdinová, jaroslava.hrdino@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Nemocnice následné péče Moravská Třebová, výstavba nového objektu nemocnice a výjezdové základny ZZS PAK
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení
Zahájení řízení:	dne 15.4.2020 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 27.4. 2020

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 21.4.2020 v 16:07.34 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

„Dotaz č. 1) Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytnout neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení. Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a také bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu. Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele. Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.“

Dotaz č. 2) Při stavování zadávací dokumentace nám byli blázněny chyby, některé části jsme museli stavovat vícekrát. Po kontrole dle přiložených seznamů PD a jejich jednotlivých částí jsme zjistili tyto nedostatky.

U SO 0201:

díl SO 1.04 - Zdravotně technické instalace - chybí dle seznamu výkresy:
č. 003, 007, 008, 009, 010, 011

díl SO 1.09 - Měření a regulace - dle seznamu PD je uvedeny výkresy:
1100 Púdorys 1.PP
1300 Púdorys 3.NP - střecha

Tyto výkresy v zadávací dokumentaci chybí a je zde pouze výkres č.1100 1.NP.

Žádáme o upřesnění, případně doplnění. Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o kompletní doplnění seznamů všech částí projektové dokumentace, které chyběly. Nemohli jsme provést tudíž úplnou kontrolu kompletnosti zaslání PD.“

Odpověď:

ad 1) Zadavatel běžně protokol o otevírání nabídek bez zbytečného odkladu uveřejňuje a nemá důvod se od této praxe odchýlit.

ad 2) Zadavatel provedl revizi PD, přičemž zjistil, že přílohy profese ZTI se skutečně nezabály, tyto uveřejňuje samostatně na profilu zadavatele současně s tímto vysvětlením, viz soubor „DOPLNENI“.zip.

Profese MAR má výkresy půdorysů 1.NP a 3.NP – opraveno v centrálním seznamu. Dále pak je v uvedeném souboru k dispozici hlavní komplexní seznam všech příloh v PD.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.4.2020 ve 12:41:59 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

***Dotaz 1)** Účastník žádá o sdělení, zda bude poskytovatel ČEZ Distribuce realizovat v předstihu vysokonapětové připojení novým podzemním vedením mezi přípojovacím místem v ulici J. K. Tyla a novou účastnickou trafostanicí. Pokud tyto práce budou probíhat v souběhu s výstavbou objektu nemocnice, převezme zadavatel odpovědnost za případná prodlení poskytovatele ČEZ Distribuce?*

Odpověď: Realizace vysokonapětového připojení novým podzemním vedením mezi přípojovacím místem v ulici J. K. Tyla a novou účastnickou trafostanicí byla povolena ve společném povolení záměru Nemocnice následně péče Moravská Třebová, na jehož základě Zadavatel uzavřel se společností ČEZ smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o připojení, v níž jsou jasně definovány podmínky budoucího připojení odběrného zařízení společností ČEZ. Realizace připojení a nové účastnické trafostanice nemůže být z povahy věci realizována v předstihu, jelikož trafostanice je součástí objektu Nemocnice, který bude realizován vybraným dodavatelem. Prodlení realizace přeložky ze strany ČEZ nemůže být přičítáno k tíži zhotovitele.

Smlouva o připojení mezi Zadavatelem a ČEZ bude poskytnuta vybranému dodavateli.

***Dotaz 2)** Žádáme o úpravu čl. VI obchodních podmínek, především odst. 3, ve smyslu § 2628 občanského zákoníku, resp. že objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Tedy, že k předání a převzetí díla dojde, pokud bude bez vad bránících užívání. Jsme si vědomi toho, že § 2628 občanského zákoníku je dispozitivním ustanovením a zadavatel je oprávněn určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení. Na druhou stranu upozorňujeme zadavatele, že vyloučení § 2628 občanského zákoníku je u tohoto typu projektu v rozporu se zásadou přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Daný typ projektu není reálně dokončit a předat zcela bez jakýchkoliv vad. Na stavbách takového rozsahu se i přes maximální snahu jakéhokoliv zhotovitele budou vždy vyskytovat drobné vady nebránící užívání stavby. Na úpravu čl. VI. navazuje i žádost o úpravu čl. VIII. odst. 11. obchodních podmínek, kdy zde uvedená smluvní pokuta bude na prodlení s předáním díla.*

Odpověď: V této věci Zadavatel vnímá zásadním posouzení závažnosti vad a nedodělků – pokud jde o vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují, pak Zadavatel/Objednatel nemá důvod odepřít převzetí stavby a fakticky se to neděje.

S ohledem na konstatovanou dispozitivnost právní úpravy a zejména vzhledem k zásadě „řádného hospodáře“ Zadavatel trvá na formulaci čl. VI odst. 3 OP, kdy „Objednatel může převzít předmět díla s drobnými vadami a nedodělky...“, neboť Zadavatel/Objednateli zakládá právo, nikoli povinnost stavbu vykazující vady, byť drobné, převzít. Je třeba mít na paměti, že smlouva předpokládá jako cílový stav, ve kterém dokončené dílo vady nevykazuje.

K žádosti o úpravu čl. VIII. odst. 11 OP, Zadavatel sděluje, že postup v případě prodlení zhotovitele s odstraňováním vad vytknutých při převzetí díla upravuje rovněž čl. VI odst. 3 OP, kde je stanoveno: „Veškeré takové vady budou v protokole o předání a převzetí díla uvedeny a zároveň bude stanovena lhůta pro jejich odstranění. / Z logiky věci Zhotovitel nemůže být penalizován za nepředání řádně provedeného díla dle čl. VIII. odst. 11 OP, když je dílo převzato./ Zhotovitel je povinen vytknuté vady v dohodnuté lhůtě odstranit. / Až když Zhotovitel vady v dodatečně lhůtě neodstraní, dostává se do prodlení, ale ne s předáním řádně provedeného díla, neb dílo je již převzato, ale prodlení nastává s odstraněním vad a postupuje se pak obdobně dle ustanovení VII. bod 5. a násl./ Nebudou-li vady odstraněny v této lhůtě, je objednatel oprávněn postupovat obdobně dle ustanovení VII. bod 5. a násl.“

Zadavatel je názoru, že není důvod pro úpravu čl. VIII. odst. 11 OP.

Dotaz 3) Žádáme o úpravu čl. VII. odst. 1. obchodních podmínek a to takto: "Záruční doba činí 60 měsíců ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla, dle těchto obchodních podmínek."

Odpověď: Pro navrhovanou úpravu Zadavatel nevidí důvod a trvá na původním znění čl. VII. odst. 1 OP.

Dotaz 4) Domníváme se správně, že záruční doba pro technická a technologická zařízení s vlastním záručním listem je v délce uvedeném v záručním listě, avšak nejméně 24 měsíců, což je standardní doba, po kterou výrobci technologií poskytují záruku.

Odpověď: Zadavatel z praktických důvodů žádá záruční dobu 60 měsíců na celou stavbu vč. technických a technologických zařízení. Náklady na případné prodloužení záruční doby těchto zařízení si uchazeč může v nabídkové ceně samozřejmě zohlednit.

Dotaz 5) Žádáme o úpravu čl. VIII. odst. 13. obchodních podmínek a to takto: "V případě jakéhokoliv jiného porušení povinností vyplývajících ze smlouvy nebo z právních předpisů se zhotovitel zavazuje zaplatit smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč za každý jednotlivý případ, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak." A to z toho důvodu, že pokuta 0,05 % ze smluvní ceny činí 119.829 Kč, při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 239.657.115,59 Kč bez DPH. Takto excesivně vysoká smluvní pokuta, zjevně odporuje zásadě přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek a může dojít k omezení okruhu potencialních dodavatelů. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na takto vysoké smluvní pokutě za jakékoliv porušení jakékoliv povinnosti, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejbodnější, což lze posoudit jako správní delikt.

Odpověď: Zadavatel nemá v úmyslu snižovat standard nastaveného zajištění smluvních povinností, protože by tím snížil jejich motivační potenciál. Smluvní pokuty v bagatelní výši může případný nepoctivý dodavatel „ignorovat“ po neúměrně dlouhou dobu, resp. může porušovat povinnosti stanovené smlouvou v nepoměrně větším počtu případů, aniž by za takové jednání byl reálně postižen.

Z rozhodovací praxe soudů ve věci smluvních pokut vyplývá, že pro posouzení přiměřenosti takového ujednání je třeba posuzovat stanovenou sazbu, nikoli absolutní částku smluvní pokuty. Zadavatel nespatřuje v řešeném smluvním ujednání diskriminační nebo protisoutěžní potenciál, neboť pokud hrozba sankce odradí od účasti v zadávacím řízení dodavatele, kteří měli v úmyslu si při plnění zakázky počínat nepoctivě, takové ujednání naopak dodavatelské prostředí kultivuje a přispívá tak skutečně férové hospodářské soutěži mezi subjekty, které mají v úmyslu závazku ze smlouvy plně dostát.

Dotaz 6) S ohledem na situaci kolem pandemie COVID-19 a prognózami, že v následujících až 2 letech mohou v různých obdobích a intenzitě probíhat restriktive ze strany veřejné moci, žádáme o doplnění smlouvy o dílo v tomto znění: „Zhotovitel nenesé odpovědnost za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie/pandemie, především COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení. Smluvní strany ujednávají, že v případě vzniku tzv. vyšší moci, resp. okolnosti, kterou nemohl zhotovitel v době uzavření smlouvy předvídat a svých chováním ovlivnit a jež vylučuje jeho odpovědnost, má zhotovitel nárok na prodloužení termínů plnění dle této smlouvy.“

Odpověď: Protože ani zadavatel nemůže nyní dostatečně předvídat, jaké další důsledky budou opatření v souvislosti s COVID 19 mít, jak dlouho budou trvat, zda se budou opakovat atp. Zadavatel trvá na tom, že takové případy bude řešit a vypořádá je smluvně, jakmile nastanou. Zadavatel má za to, že překážky z důvodu vyšší moci jsou neoddiskutovatelné, přičemž zavinění dodavatele v takovém případě nelze v žádném případě dovodit a na dodavatelích následně uplatňovat sankce. S ohledem na současné uvolňování situace však zadavatel trvá na tom, že nyní nebude smlouvu ani obchodní podmínky upravovat.

S ohledem na shora uvedené doplnění projektové dokumentace a prodlení s odpovědí na dotazy ze dne 21.4. 2020 o 1 pracovní den zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 25.5. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje