

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Bc. Dita Svobodová Koldrová, oddělení přípravy a realizace investic
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/298 Býšť - hranice kraje, km 9,700-14,420
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení
Zahájení řízení:	dne 28.3.2020 odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 22.4. 2020

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 2.4.2020 v 13:26:34 hod. následující dotaz, na který podává tuto odpověď.

Dotaz: „Objekt SO 141 Propustky

Výkaz výměr v SO 141 odkazuje v popisu na přílohy (D) v projektové dokumentaci. Příloha D však v PD chybí. Bude dodatečně doplněna??“.

Odpověď: V soupisu prací je odkaz na část dokumentace D místo B. Zadavatel v této souvislosti s tím požádal projektanta o příslušné úpravy, avšak tyto stále nemá k dispozici. Jakmile je bude mít, budou uveřejněny a bude příslušně prodloužena lhůta pro podání nabídek.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 6.4.2020 v 14:17:47 hod. následující dotazy, na které podává následující odpovědi.

Dotaz 1): „obracíme se na Vás v souvislosti se zadávacím řízením s názvem „Modernizace silnice II/298 Býšť-branice kraje, km 9,700-14,420“. V souvislosti se šířením infekční nemoci s názvem COVID-19 způsobeným novým koronavirem (dále též jen „pandemie COVID-19“), s odkazem na usnesení vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020, č. 194, o vyhlášení nouzového stavu a další navazující restrikce ze strany orgánů veřejné moci žádá potenciální dodavatel o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Potenciální dodavatel se v souvislosti s pandemií COVID-19 dovoluje zadavatele dotázat, zda uvažuje o úpravě zadávací dokumentace, resp. smlouvy o dílo tak, aby smlouva o dílo jednoznačně a nepochybně upravila práva a povinnosti smluvních stran ve vztahu k vyšší moci, v současné době zejména v souvislosti s pandemií COVID-19, neboť okolnosti této pandemie, jakož i restriktivní opatření vlády České republiky i vlád ostatních zemí, se stále vyvíjejí a potenciální dodavatel ani v tento okamžik nedokáže plně předvídat další vývoj událostí, ani jaká dostatečná opatření přijmout. Vzhledem k tomu, že se pandemie COVID-19 dále rozšiřuje a legislativní restrikce ze strany orgánů veřejné moci se dále zpřísňují, mohlo by v konečném důsledku být ohroženo řádné a včasné plnění díla (např. kvůli nedostatku personálu či dodávek materiálu a zařízení), kdy by nadto nebylo jasné, jaká práva a povinnosti příslušná smluvní strana nese. Potenciální dodavatel tak navrhuje, aby ve smyslu § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zadavatel doplnil ve smyslu výše uvedeném takové ujednání do smlouvy o dílo a v tomto smyslu změnil zadávací dokumentaci.

Potenciální dodavatel navrhuje upravit do smlouvy o dílo doložku vyšší moci například v následujícím znění: „V případě, že budou přijata/ vydána mimořádná opatření, rozhodnutí či doporučení v souvislosti s šířením onemocnění COVID-19 či vzniknou jakékoliv nové

skutečnosti nebo okolnosti v souvislosti s onemocněním COVID-19, v jejichž důsledku nebude možné splnit sjednaný termín provedení díla (zejm. bude omezena či zcela zastavena výroba dodavatele či jeho subdodavatelů, bude vydáno rozhodnutí orgánů veřejné moci znemožňující cesty do místa provedení díla, orgány veřejné moci bude vydáno doporučení necestovat do místa provedení díla, bude nařízena karanténa osob znemožňující nebo významně stěžující provedení díla ve sjednaném místě apod., má zhotovitel právo:

- jednostranně prodloužit sjednaný termín (jakož i jednotlivé dílčí termíny, jsou-li stanoveny) plnění smlouvy (a to i opakovaně).

Objednatel je s případným prodloužením sjednaného termínu provedení díla dle předchozího odstavce srozuměn a souhlasí s ním. O prodloužení sjednaného termínu provedení díla ve smyslu výše uvedeném bude zhotovitel písemně informovat objednatele, a to formou písemného oznámení s tím, že sjednaný termín provedení díla (či jednotlivé dílčí termíny, jsou-li stanoveny) se automaticky posouvá na termín uvedený v tomto písemném oznámení, a to i opakovaně. Písemné oznámení může mít i zpětnou účinnost. Za písemné oznámení se považuje i odeslaný e-mail.“

Dále se potenciální dodatel zadavatele dotazuje, zda zadavatel neuvažoval o odložení termínu pro podání nabídek až na okamžik, kdy již nebude nouzový stav? Potenciálnímu dodavateli se odložení termínu pro podání nabídek jeví jako vhodné, jelikož samotná realizace zakázky má začít až začátkem srpna roku 2020.

Závěrem se potenciální dodatel dotazuje, zda s ohledem na výjimečnost situace v souvislosti s šířením infekčního onemocnění COVID-19 zadavatel neuvažuje o vypuštění jistoty ve výši 1 000 000,- Kč dle bodu 12 Zadávací dokumentace?“

Odpověď: Pokud se týče úpravy zadávací dokumentace, resp. smlouvy o dílo, tak zadavatel tyto měnit nebude, stejně tak jako termín (lhůta) pro podání nabídek (ve smyslu uvedeném tazatelem) a vypuštění jistoty dle čl. 12 ZD, na které zadavatel trvá.

Dotaz 2): „V zadávací dokumentaci je uveden požadavek na zpracování denního harmonogramu do nabídky. Uvedené lhůta výstavby je požadovaná ve stavebních dnech. Má být předkládán harmonogram uváděn s konkrétními daty nebo bude předložen jako slepý, pouze ve stavebních dnech bez konkrétního data zahájení a dokončení prací?“

Odpověď: Pokud se týče požadavku na harmonogram, pak zadavatel preferuje harmonogram plnění bez uvedení konkrétního data. Není-li takové řešení s ohledem na použitý SW na straně dodavatele možné, bude zadavatel považovat v harmonogramu uvedená konkrétní data za orientační. Za rozhodné jsou potom považovány pouze údaje o trvání, resp. časových intervalech.

Dotaz 3): „Platí informace uvedená ve výkazu výměr, že veškerý vyfrézovaný materiál bude odvezen do areálu cestmistrovství Holice?“

Odpověď: Ano, tato informace platí.

Dotaz 4): „Bylo provedeno stanovení obsahu PAU v asfaltové směsi podle vyhlášky č. 130/2019? Mohl by zadavatel tuto přílohu poskytnout i s ohledem na to, že vyfrézovaného materiálu je cca 2 991 m³. Upozorňujeme, že pokud vyfrézovaná asfaltová směs nebude vyhovovat kritériím PAU stanoveným ve vyhlášce č. 130/2019, může se jednat o odpad příp. nebezpečný odpad. V tomto případě je nutno vyzískaný materiál ukládat na řízenou skládku. Platila by potom informace – viz dotaz č. 2?“

Odpověď: Příkládáme zprávu o zatřídění asfaltových směsí dle vyhlášky č. 130-2019 Sb. silnice č. II/298 Býšť – hranice kraje. Z této zprávy jasně vyplývá, že materiál je v kvalitě ZAS-T1, jak v obrusné, tak ložné vrstvě.

Dotaz 5): „V projektové dokumentaci je uveden propustek č. 3 jako DN 1400 a propustek č. 5 jako DN 1000, ve výkazu výměr je u obou uvedeno DN 600. Bude opraveno?“

Odpověď: Odpověď na tento dotaz zadavatel připravuje.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k prodlení s odpovědí na dotazy o 9 pracovních dnů zadavatel zatím prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 15.5. 2020 ve 12.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje