



## PARDUBICKÝ KRAJ

Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

V Pardubicích 7. 4. 2020  
SpKrÚ Pk 60989/2019

Název veřejné zakázky	„NPK, a.s., Pardubická nemocnice - rekonstrukce stravovacího provozu“
Identifikační údaje zadavatele Název Sídlo IČ	Pardubický kraj Komenského nám. 125, Pardubice 70892822
Druh veřejné zakázky	Stavební práce
Forma zadávacího řízení	Otevřené řízení
Evidenční číslo veřejné zakázky	SpKrÚ 60989/2019
Limit veřejné zakázky	Nadlimitní řízení

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

*Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 02.04.2020 ve 13:45 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.*

#### **Dotaz 1:**

Čl. I. smlouvy stanovuje, že dílo bude provedeno v rozsahu DPS, stavebního povolení a soupisu prací. Smlouva nijak neřeší rozpor mezi těmito dokumenty. Žádáme tedy o doplnění řešení rozporu vč. dalšího postupu při zjištění rozporu. Žadatel považuje za správné následující řešení: a) stavební povolení, b) DPS, c) soupis prací. Vzhledem k tomu, že zadavatel odpovídá bez dalšího za správnost zadávací dokumentace (tj. zejména DPS, soupis prací, stavební povolení atd.) a její soulad jako celku, žádáme dále o doplnění mechanismu pro případ zjištění vad či neúplnosti zadávací dokumentace či např. rozporu soupisu prací oproti DPS. Vzhledem k tomu, že cena je stanovena dle oceněného soupisu prací, mělo by v případě nesouladu DPS a soupisu prací dojít ke změně ceny a případně ke změně termínu plnění. Dále žádáme o doplnění, že pokud nelze provádět dílo v důsledku vad či neúplnosti zadávací dokumentace, je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla s vlivem na termíny plnění, a to až do odstranění vad či nesouladu.

#### **Odpověď 1:**

*Zadavatel rozpor mezi uvedenými dokumenty bude řešit a vypořádá jej (včetně případného dopadu do ceny a termínu), jakmile nastane.*

#### **Dotaz 2:**

Žadatel ve smlouvě či OP postrádá jakoukoliv úpravu skutečností, které mohou mít vliv na termín plnění. Není obsažen zejména postup v případě, že objednatel neposkytne zhotoviteli nezbytnou součinnost, vyšší moc či nepříznivé klimatické podmínky. Žádáme o doplnění tak, že zhotovitel je oprávněn přerušit provádění díla v případě neposkytnutí součinnosti, vyšší moci (tj. nepředvídatelných, neodvratitelných a nepřekonatelných skutečností) či nepříznivých klimatických podmínek, kdy o dobu přerušování se prodlužují dotčené termíny plnění. Vzhledem k aktuální situaci ohledně COVID-19 pak žadatel žádá objednatele o doplnění smlouvy o ustanovení, které bude řešit oprávnění zhotovitele přerušit provádění díla s vlivem na termíny plnění, pokud nebude zhotovitel schopen provádět dílo v důsledku opatření státních orgánů/správních orgánů v souvislosti s pandemií koronaviru či v důsledku okolností způsobených koronavirem. V případě nedoplnění pak žádáme o objednatele o vysvětlení, jak bude po uzavření smlouvy takový případ řešen či jak bude v takových případech ze strany zadavatele postupováno.

**Odpověď 2:**

*Zadavatel bude takové případy řešit a vypořádá je smluvně, jakmile nastanou.*

**Dotaz 3:**

Dle smlouvy a OP má zhotovitel povinnost provádět dílo mimo jiné v souladu s právními předpisy či technickými normami. Není však nijak řešena situace, kdy v průběhu provádění díla dojde ke změně právních předpisů či technických norem s vlivem na rozsah díla. Žádáme tedy o doplnění řešení takové situace, zejména tak, že dojde ke sjednání změny díla (víceprací) se sjednáním změny ceny a termínu plnění. Ceny pro změnu např. dle soupisu prací a nejsou-li dle RTS a.s.

**Odpověď 3:**

*Nastane-li taková situace, bude ji zadavatel řešit v součinnosti zhotovitele.*

**Dotaz 4:**

Čl. IV.10 smlouvy upravuje finanční záruku za řádné provedení díla a za záruční dobu, kdy v obou případech je povinností zhotovitele doplňovat finanční záruku vždy o vyčerpanou částku (tj. předložit vždy finanční záruku v původní výši). Dle žadatele se tak jedná o neomezenou výši finanční záruky, neboť zajištění neklesá a je neustále doplňováno. Žádáme tedy o odstranění této povinnosti, kdy má žadatel za to, že 10 % a 5 % výše finančních záruk je k zajištění dostačující a nemusí být při čerpání opětovně doplňována. S povinností neustále doplňovat finanční záruku tak fakticky není tato 10 % a 5 %, ale je neomezená.

**Odpověď 4:**

*Zadavatel je přesvědčen, že finanční záruka, jak je nastavena, je nastavena optimálně a kryje nezbytné případné náklady na zajištění plnění povinností zhotovitele.*

**Dotaz 5:**

Čl. II.3. smlouvy obsahuje ustanovení, že splatnost daňového dokladu běží ode dne doručení daňového dokladu odsouhlaseného smluvními stranami objednateli. Čl. I.1. VOP stanovuje, že právo na vystavení daňového dokladu vzniká podepsáním soupisu provedených prací oběma smluvními stranami (tj. odsouhlasením objednatelem). Žádáme tedy o vysvětlení, zda bude objednatel odsouhlasovat daňový doklad (jak vyplývá ze smlouvy) či bude odsouhlasovat soupis provedených prací dle VOP. Pokud bude objednatel odsouhlasovat soupis provedených prací (což žadatel předpokládá), žádáme o úpravu čl. II.3. smlouvy k odstranění nejasnosti tak, že lhůta splatnosti běží ode dne doručení daňového dokladu, jehož přílohou bude odsouhlasený soupis provedených prací (nikoliv od doručení odsouhlaseného daňového dokladu). Dále není řešena nijak lhůta objednatele pro odsouhlasení předloženého soupisu provedených prací a následky nevyjádření se v této lhůtě. Bez uvedení lhůty tak nemá zhotovitel žádnou záruku, kdy se bude objednatel k předloženým soupisům provedených prací vyjadřovat/odsouhlasovat, kdy právě souhlas je předpokladem pro vystavení daňového dokladu. Stejně tak by dle žadatele měla být řešena situace, kdy bude lhůta pro souhlas stanovena a objednatel se ve lhůtě nevyjádří, např. fikcí souhlasu. Bez doplnění tak může dojít k situaci, kdy zhotovitel nebude schopen vystavit daňový doklad, ačkoliv bude vystaven zcela v souladu se správně vypracovaným soupisem provedených prací, ke kterému se objednatel nikterak nevyjádří.

**Odpověď 5:**

*Soupis provedených prací objednatel potvrzuje bez zbytečného odkladu po odsouhlasení provedených prací technickým dozorem investora a nikterak nezadržuje právo zhotovitele vystavit fakturu.*

**Dotaz 6:**

Čl. VI.3. OP stanovuje, že objednatel „může“ převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky. Žádáme o vysvětlení zda tedy došlo k odchýlení se o zákonné úpravy, konkr. § 2628 občanského zákoníku, dle kterého je objednatel u staveb povinen převzít dílo i s drobnými vadami či nedodělky, které nebrání řádnému užívání díla. Pokud ano, má žadatel za to, že pokud se jedná o tyto drobné vady/nedodělky, které nebrání řádnému užívání díla, není důvod proč by měl objednatel odmítnout převzetí díla (které může užívat). Stejně tak má žadatel za to, že ustanovení je v rozporu s čl. VI.5., kde se stanovuje, že kterého vyplývá, že objednatel je oprávněn odmítnout dílo pouze pro vady závažnější povahy, nikoliv drobné vady. Žádáme o úpravu tak, že je objednatel „povinen“ v takovém případě dílo převzít.

**Odpověď 6:**

*V případě drobných vad a nedodělků, které nebrání řádnému užívání díla, objednatel dílo převezme, přičemž se stanoví v předávacím protokole výčet vad a nedodělků a lhůta pro jejich odstranění.*

**Dotaz 7:**

Dle čl. VI.9. je objednatel oprávněn při přijímacím řízení požadovat provedení dodatečných zkoušek. Pokud tyto zkoušky nevyplývají z povahy díla, provádí je zhotovitel za úhradu. Dle čl. III.2. jsou zkoušky prováděny dle objednatelem schváleného plánu řízení a kontroly jakosti. Zhotovitel tak nemá povinnost provádět na vlastní náklady veškeré objednatelem požadované zkoušky, které vyplývají z povahy díla. Žádáme tedy o změnu čl. IV.9. tak, že pokud zkoušky nevyplývají ze schváleného plánu řízení a kontroly jakosti, budou provedeny na náklady objednatele (viz i čl. III.4).

**Odpověď 7:**

*Zadavatel má za to, že si citovaná ustanovení smlouvy (OP) neodporují a nevidí důvod pro změnu. Zkoušky prováděny dle objednatelem schváleného plánu řízení a kontroly jakosti by měly korespondovat se zkouškami vyplývajícími z povahy díla.*

**Dotaz 8:**

Dle čl. VII.1. VOP započne běžet záruční lhůta ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez vad či po odstranění vad z převzetí. Žadatel uvádí, že k převzetí díla dojde jen za podmínky, že bude dílo bez vad či bude dílo obsahovat pouze drobné vady nebránící užívání díla. V jiných případech objednatel dílo nepřevzme a k podpisu protokolu nedojde, tj. nezačne běžet záruční doba. Žadatel považuje za nepřiměřeně přísné, pokud objednatel dílo převezme, byť bude obsahovat určité drobné vady, které nebrání užívání, aby záruka za jakost započala běžet až po odstranění těchto drobných vad, čímž dochází k dalšímu prodlužování záruky. Nehledě na to, že dílo je již v mezidobí od předání do odstranění drobných vad ze strany zhotovitele užíváno. Žádáme tedy o úpravu čl. VII.1. VOP tak, že záruční doba započne běžet od okamžiku podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez dalšího. Po změně žádáme o uvedení v souladu i čl. IV.5.b) smlouvy – postačí odstranit závorku, která je i za současného znění v rozporu s čl. VII.1. VOP (neřeší převzetí díla s drobnými vadami).

**Odpověď 8:**

*Zadavatel k tomuto uvádí, že drobné vady a nedodělky, které nebrání užívání díla, jsou zpravidla časově nenáročné na opravu a nevidí důvod pro navrhovanou změnu.*

**Dotaz 9:**

Čl. VII.2. OP stanovuje mimo jiné, že dílo má vady, jestliže nemá vlastnosti „stanovené objednatelem“. Zhotovitel provádí dílo v souladu se smlouvou (zejména PDPS + technickými normami atd. a nikoliv dle podmínek stanovených objednatelem). Žádáme tedy o vypuštění.

**Odpověď 9:**

*Vlastnosti stanovené objednatelem znamená vlastnosti stanovené ve smlouvě o dílo a jejich přílohách.*

**Dotaz 10:**

Dle čl. VII.3. OP je zhotovitel povinen (nedohodne-li se s objednatelem jinak) odstranit vady zjištěné v průběhu provádění díla nejpozději do 10 pracovních dnů po jejich zjištění. Dle čl. VII.5. je povinen ve lhůtě 10 pracovních dnů odstranit záruční vady. Žadatel uvádí, že některé vady nemusí být možné v této 10 denní lhůtě odstranit, a to z technického či technologického hlediska. Zhotovitel tak podstupuje riziko sankce, a to i pro případ, že nebude moci vady odstranit z těchto hledisek (nikoliv z vlastní nečinnosti). Žádáme tedy o úpravu tak, že nebude-li z technického či technického hlediska možné vadu v 10 denní lhůtě odstranit, bude odstraněna v přiměřené lhůtě těmito hlediskům.

**Odpověď 10:**

*Jde-li o vady ve lhůtě 10 dní neodstranitelné, pak se smluvní strany dohodnou na delší lhůtě k odstranění vady. Délka lhůty musí být vždy přiměřená závažnosti vady.*

**Dotaz 11:**

Čl. VIII.12. OP stanovuje smluvní pokutu ve výši zkrácení dotace pro případ, že k tomuto dojde v důsledku prodloužení zhotovitele s předáním díla. Žadatel uvádí, že žadatelům nejsou známy podmínky pro poskytnutí dotace a ani její výše. Stejně tak nejsou známy podmínky pro krácení dotace. Žadatel má za to, že takto sjednaná smluvní pokuta je v důsledku neurčitosti sjednána neplatně. Žádáme o vypuštění této smluvní pokuty. Nedodržení termínů v harmonogramu a konečného termínu předání jsou již sankcionovány samostatnými smluvními pokutami. Pokud by byla příčinná souvislost mezi neposkytnutím dotace a porušením povinnosti zhotovitele, bude objednatel chráněn institutem náhrady škody.

**Odpověď 11:**

*Zadavatel má za to, že k pozdnímu předání díla může dojít i liknavostí ze strany zhotovitele a proto pokládá za správné, spravedlivé, a nebude měnit shora uvedené smluvní ujednání.*

**Dotaz 12:**

Čl. VIII.15 OP umožňuje požadovat zhotoviteli náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu článku tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

**Odpověď 12:**

*Režim uplatnění nároku z titulu smluvní pokuty je pro zadavatele procesně snadnější než u uplatnění nároku jako náhrady škody. Zadavatel jej tak přirozeně preferuje. Zadavatel nemá v úmyslu na základě uvedeného ustanovení „sankcionovat zhotovitele dvakrát“. Náhrady škody až do její plné výše by se zadavatel domáhal pouze v částce, kterou se mu nepodařilo získat ze smluvní pokuty. Zadavatel tak nemá v úmyslu toto ujednání měnit.*

**Dotaz 13:**

Smlouva i OP obsahují výčet smluvních pokut, kdy jejich celková výše není nijak limitována. Neexistence limitace smluvních pokut představuje výrazné riziko pro zhotovitele, který není schopen toto riziko ocenit. Dle platné právní úpravy a ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR musí být smluvní pokuta stanovena v přiměřené výši k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Relevantní pro stanovení přiměřenosti může být i to, zda je sjednán souběh smluvní pokuty a náhrady škody, který je konkrétně v rámci článku VIII.15 OP. Objednateli je tak umožněno požadovat smluvní pokuty v jakékoliv výši a současně vedle i náhradu škody, jejíž výše není též nijak limitována. V rámci vyhovění požadavků na přiměřenost smluvní pokuty žádáme tuto limitovat maximální výší.

**Odpověď 13:**

*Porušování povinností zajištěných smluvními pokutami je ve všech případech po uplynutí určité doby hodnoceno jako podstatné porušení smlouvy, které zakládá právo zadavatele na odstoupení od ní. Tím končí i trvání prodlení, které sumu pokut navyšuje. Judikatura v otázce přiměřenosti hodnotí sazbu pokuty, protože trvání prodlení je svojí (ne)činností schopen ovlivnit zhotovitel. Zadavatel tak nemá v úmyslu toto ujednání měnit.*

**Dotaz 14:**

Čl. VIII.23. OP stanoví, že v případě odstoupení objednatele od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy zhotovitelem nemá zhotovitel nárok na zaplacení smluvní ceny díla, a to ani na její poměrnou část, pokud se objednatel se zhotovitelem nedohodnou písemně jinak. Zhotovitel je pouze oprávněn žádat po objednateli to, o co se objednatel zhotovováním předmětu díla obohatil. Toto považuje žadatel za zcela nestandardní a nepřiměřené, kdy OP v čl. VIII. stanovují řadu případů, kdy je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy, a to i takové, které by za zákonných okolností zcela jistě nebyly považovány za podstatné porušení smlouvy s nárokem na odstoupení od smlouvy. Pokud pak již zhotovitel do té doby provede značnou část díla a objednatel odstoupí od smlouvy, považuje žadatel za zcela nepřiměřené, aby neměl zhotovitel nárok na úhradu ceny díla v rozsahu předaného. Žádáme tedy o změnu tak, že odstoupením od smlouvy dojde k předání díla s nárokem na úhradu ceny za dosud provedené a předané dílo.

**Odpověď 14:**

*Zadavatel nepovažuje ustanovení OP za nepřiměřené, toto ustanovení chrání zájmy zadavatele a v případě „tvrdosti“ je ponechána možnost dohodnout se se zhotovitelem písemně jinak.*

**Dotaz 15:**

Čl. IX.2. OP stanovuje, že nebezpečí škody přechází na objednatele okamžikem podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, příp. protokolu o odstranění vad a nedodělků, oběma smluvními stranami. Žadatel uvádí, že objednatel dílo převezme buď bez vad či s vadami drobnými nebránícími užívání díla a považuje tak za nepřiměřené, aby nesl zhotovitel nebezpečí škody i v případě, že dojde k předání díla, byť s vadami drobnými nebránícími užívání díla. V takovém případě totiž dojde k předání a objednatel bude dílo užívat, kdy nebezpečí škody nelze v takovém případě přičítat zhotoviteli. Žádáme tedy o úpravu tak, že nebezpečí škody přechází na objednatele okamžikem podpisu protokolu o předání a převzetí díla bez dalšího. Navíc po předání dojde k vyklizení staveniště a zhotovitel nemůže nijak dílo zabezpečit.

**Odpověď 15:**

*Možnost převzetí díla s vadami je svým způsobem ústupkem (byť předpokládaným v OZ) zhotoviteli. Dílo (stavba) se považuje za dokončené ve chvíli, kdy je provedeno v souladu se smlouvou podle příslušné projektové dokumentace. Pokud zhotovitel chce zabránit možnosti škody na díle v důsledku jeho užívání, může dílo předat až zcela dokončené bez vad a nedodělků. To je – dlužno dodat – k termínu předání díla jeho smlouvou předpokládaný stav. Zadavatel tak nemá v úmyslu toto ujednání měnit.*

**S ohledem na povahu odpovědí, resp. vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

Květoslava Michalová

oddělení přípravy a realizace investic