



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů
(dále jen také „ZZVZ“)

Zadavatel:	Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo:	Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO:	275 20 536
Zastoupený:	MUDr. Tomášem Gottvaldem, MHA, předsedou představenstva Ing. Františkem Lešundákem, místopředsedou představenstva
Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce počítačové sítě NPK – zajištění integrity sítě prostřednictvím zavedení jednotného systému páteřních a přístupových přepínačů – 3. kolo
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	Dodávky
Systémové číslo veřejné zakázky:	P20V00000021
Evidenční číslo zakázky ve VVZ:	Z2020-002276

V Pardubicích dne 13. 2. 2020

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK a prostřednictvím datové schránky dne 10. 2. 2020 následující dotazy, na které podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Všechny sekce (6.1.1.x a 6.1.1.2) – Požadavek zadavatele : “Přepínač musí umožnit využití exportu Netflow či IPFIX dat o provozu a to přímo v HW přepínače”.

Z dostupných informací je hlavním důvodem tohoto požadavku bezpečnost. Pro potřeby bezpečnosti je potřeba nicméně tzv. nesamplované Netflow, které podporuje jen jeden výrobce. Samotné Netflow je problematické u rychlostí > 10G. IPFIX není typicky podporovaný protokol výrobcí switchového HW.

Umožní zadavatel rozšíření zadání o podporu sFlow ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu.

Zadavatel stanovil své požadavky jako minimální, a zároveň stanovil, že účastník může (při naplnění skutečností dle § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ) nabídnout rovnocenné řešení k parametrům požadovaným zadavatelem v technické specifikaci. Tazatelem zmiňované řešení však uvedené nesplňuje, jelikož sFlow neposkytuje úplnou informaci o všech přenášených tocích. Tudíž neposkytuje zadavatelem požadovanou podporu bezpečnosti na úrovni celého komplexu ICT infrastruktury. Tuto poskytují protokoly zadavatelem požadované.

Zadavatel si je vědom toho, že „Netflow“ bylo do nedávna ochrannou známkou jednoho z výrobců. Ostatní výrobci pak pro shodnou funkcionalitu exportu nevzorkovaných flow dat (plně kompatibilní s Netflow) používaly i jiné názvy jako např. J-Flow (Juniper), cflowd (Alcatel-Lucent, Juniper), NetStream (3Com, Huawei), RFlow (Ericsson), či jiné.



Zadavatel v této věci rekapituluje, že platí ustanovení uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace: „Zadavatel explicitně, v souladu s § 89 odst. 5 a 6 uvádí, že níže uvedené minimální technické podmínky zadavatele ani neznevýhodňují a ani nezvýhodňují jakéhokoliv dodavatele nebo jakékoliv výrobky tím, že by technické podmínky byly stanoveny prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Pokud by však přesto odkaz podle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) ZZVZ byl byt jen náznakem použit z důvodu, že stanovení technických podmínek by jinak nebylo dostatečně přesné nebo srozumitelné, pak zadavatel explicitně uvádí, že v takovém případě může účastník nabídnout rovnocenné řešení, přičemž v nabídce uvede popis souladu požadavku zadavatele a svého nabízeného rovnocenného řešení.“

Z výše uvedených důvodů zadavatel trvá na svém požadavku, kdy přepínač musí umožnit využití exportu Netflow či IPFIX dat o provozu a to přímo v HW přepínače.

Dotaz č. 2:

Všechny sekce (6.1.1.x a 6.1.1.2) – Požadavek zadavatele : “Přepínač musí mít zajištěnu nativní ochranu proti nahrání a vykonání modifikovaného firmware/OS do zařízení, a to minimálně na úrovni plně automatického ověření autentičnosti image firmware/OS kontrolou elektronických podpisů výrobce v nahrávaných souborech (image signing) s následným zamezením vykonání neověřených verzí“.

Z námi dostupných informací tento požadavek nesplní žádný dodavatel (tzn. Nezabrání spuštění neověřených verzí), je možné tento požadavek vypustit? (V případě, že důvodem je bezpečnost, tak si zadavatel odporuje v požadavku na telnet jako jeden z protokolů CLI).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil své požadavky jako minimální, a zároveň stanovil, že účastník může (při naplnění skutečností dle § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ) nabídnout rovnocenné řešení k parametrům požadovaným zadavatelem v technické specifikaci. Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu.

Zadavatel zcela záměrně nespécifikoval, jakým technickým způsobem má být požadavek zadavatele splněn, ale pouze specifikoval, co má být s ohledem na bezpečnost zajištěno.

Technické zajištění požadavku je plně na dodavatelích a možnostech nabízeného řešení, přičemž podrobný popis způsobu splnění požadavku zadavatele je vyžadován v rámci podané nabídky, resp. v rámci přílohy č. 1 Smlouvy o dílo - Předmět plnění díla a komponentový popis.

S ohledem na uvedené zadavatel konstatuje, že trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 3:

Sekce (6.1.2.1) – Požadavek zadavatele : “Přepínač musí podporovat technologii „síťových fabrik“ založených na VXLAN s BGP EVPN a to s ohledem na budoucí možnosti nasazení, přičemž tato technologie nemusí být v době dodání zalicencována. Případné nasazení se předpokládá v budoucnu, v průběhu trvání udržitelnosti dotačního projektu“.

Funkcionalita VXLAN a BGP EVPN je využívána pro virtualizaci multitenant datacenter. V přístupové vrstvě LAN infrastruktury tato funkcionalita nedává smysl. Připouští zadavatel přístupový přepínač specifikovaný v bod 6.1.2 bez funkcionality VXLAN a BGP EVPN ?



Odpověď zadavatele:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele a je toho názoru, že moderní trendy v oblasti výstavby konvergovaných campusových a datacentrových sítí vedou k řešením postaveným na síťových fabrikách.

Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu.

Řešení postavené na VXLAN a BGP EVPN je dnes plně standardizováno a nejedná se o proprietární vendor-locked řešení.

S ohledem na uvedené zadavatel na svém požadavku trvá.

Dotaz č. 4:

Všechny sekce (6.1.1.x a 6.1.1.2) – Požadavek zadavatele : “Přepínač musí podporovat technologii „síťových fabrik“ založených na VXLAN s BGP EVPN a to s ohledem na budoucí možnosti nasazení, přičemž tato technologie nemusí být v době dodání zalicencována. Případné nasazení se předpokládá v budoucnu, v průběhu trvání udržitelnosti dotačního projektu“

Zadavatel uvádí, že v rámci veřejné soutěže bude porovnávat ekonomickou výhodnost nabídky. Z tohoto důvodu by pro zadavatele měla být i podstatná znalost všech nákladů.

Cena licencí na požadovanou funkcionalitu, kterou zadavatel předpokládá nasadit v další etapě projektu, může zásadně změnit TCO celkového řešení, přičemž v další etapě bude Zadavatel limitován dodáním licencí již od vybraného výrobce.

Mohl by zadavatel rozšířit poptávkové řízení, tak aby měl k dispozici celkové náklady na projekt, a to i za předpokladu, že tuto etapu bude realizovat po uzavření tohoto výběrového řízení ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v minulosti (v průběhu roku 2019) provedl průzkum trhu v rámci předběžné tržní konzultace ke zrušené předchozí veřejné zakázce. Z uvedeného jsou zadavateli rámcové náklady na zalicencování této funkcionality známy a celkové TCO u produktů od vícero výrobců má možnost si zkalkulovat.

Zadavatel se však neztotožňuje s názorem tazatele, že by měl „zadavatel rozšířit poptávkové řízení, tak aby měl k dispozici celkové náklady na projekt, a to i za předpokladu, že tuto etapu bude realizovat po uzavření tohoto výběrového řízení“.

Zadavatel si specifikaci takového požadavku umí velmi problematicky představit, natož pak, aby takové náklady (ceny) byly zasmulvněny a garantovány po celou přesně definovanou dobu (tedy např. po dobu 5ti let), a to s ohledem na kurzové změny, aktuální geopolitickou situaci dopadající dnes na výši celních poplatků, potenciální digitální daně a další související proměnné. Uvedený požadavek tazatele na „rozšíření poptávkového řízení, tak aby měl k dispozici celkové náklady na projekt, a to i za předpokladu, že tuto etapu bude realizovat po uzavření tohoto výběrového řízení“ je minimálně problematický, a pravděpodobně by vedl ve svém důsledku ke spekulativním nabídkám.

Zadavatel tazateli v této věci nevyhovuje a rozsah veřejné zakázky dále nerozšiřuje.



Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o informaci, a to kolik z uvedeného počtu 185ks access switchů, dle přílohy č.2 zadávací dokumentace, kapitola 6.1.2.1, plánuje zadavatel **stackovat**?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel tento počet exaktně nedefinuje. Teoreticky mohou být sestackovány všechny dodané přepínače v různých počtech až do požadovaného počtu 8mi kusů v dané lokaci objektu zadavatele, ale stejně tak ve finálním návrhu mohou být nasazeny stacky pouze omezeně v objektech, kde například jiná možnost realizace nebude možná. Detail konkrétního nasazení v prostředí objektů zadavatele vznikne až návrhem vítězného dodavatele v rámci plnění dle čl. 6.6.1.1 a 6.6.1.2 přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Předmět plnění – Technická specifikace a požadavky zadavatele).

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele o informaci, zda je nezbytně nutné dodat access prvky, dle přílohy č.2 zadávací dokumentace, kapitola 6.1.2.1, a to s vyměnitelnými ventilátory? **Akceptuje zadavatel i access prvky s redundantními fixními ventilátory, které jsou bezpochyby ekonomicky výhodnější?**

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu.

S ohledem na fakt, že ventilátory a napájecí zdroje jsou jedny z nejvíce poruchových komponent přepínačů, tak zadavatel uvádí, že na splnění požadovaných parametrů trvá a neumožňuje přepínače s fixními ventilátory.

Dotaz č. 7:

V zadání je poptávána VXLAN/EVPN „fabrika“ pro prvek Přístupový přepínač, a to ve všech lokalitách. Zároveň je v jiné části zadání uvedeno, že zadavatel připouští řešení s kvalitativně lepšími parametry, než jsou parametry uváděné.

Vzhledem k tomu, že VXLAN/EVPN „fabrika“ byla vyvinuta primárně pro potřeby datových center, vznikly fabriky založené na jiných mechanismech, které jsou cíleny na specifické potřeby připojení koncových uživatelů a zařízení v přístupové vrstvě.

Z tohoto pohledu se důvodně domníváme, že tedy existuje fabrika s kvalitativně lepšími parametry.

Žádáme zadavatele o informaci, zda akceptuje fabrika na bázi jiných technologií (ve smyslu popisu výše), která poskytuje srovnatelné nebo i lepší parametry?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu.



Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele a je toho názoru, že moderní trendy v oblasti výstavby konvergovaných campusových a datacentrových sítí vedou k řešením postaveným na síťových fabrikách, přičemž řešení postavené na VXLAN a BGP EVPN je dnes plně standardizováno a nejedná se o proprietární vendor-locked řešení.

Zadavatel potvrzuje, že „Účastník může nabídnout řešení s kvalitativně lepšími parametry, než jsou parametry níže uváděné.“ Uvedené však nelze vykládat jako možnost nabídnutí „něčeho zcela jiného, v dotazu jakkoliv blíže nespecifikovaného“.

Zadavatel rekapituluje to co je již uvedené v příloze č. 2 zadávací dokumentace: „Zadavatel explicitně, v souladu s § 89 odst. 5 a 6 uvádí, že níže uvedené minimální technické podmínky zadavatele ani neznevýhodňují a ani nezvýhodňují jakéhokoliv dodavatele nebo jakéhokoliv výrobky tím, že by technické podmínky byly stanoveny prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Pokud by však přesto odkaz podle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) ZZVZ byl byt jen náznakem použit z důvodu, že stanovení technických podmínek by jinak nebylo dostatečně přesné nebo srozumitelné, pak zadavatel explicitně uvádí, že v takovém případě může účastník nabídnout rovnocenné řešení, přičemž v nabídce uvede popis souladu požadavku zadavatele a svého nabízeného rovnocenného řešení.“

Vzhledem k tomu, že dotaz tazatele je do značné míry neurčitý a nekonkrétní, a pod pojmem „fabrika na bázi jiných technologií, která poskytuje srovnatelné nebo i lepší parametry“ si lze představit v zásadě cokoliv, tak zadavatel nemůže činit jinak, než že potvrzuje, že na splnění požadovaných parametrů trvá, tedy, že „síťová fabrika“ musí být řešena na bázi VXLAN s BGP EVPN.

Dotaz č. 8:

Zadání v oblasti managementu na základě kombinace požadovaných vlastností směřuje na jednoho výrobce. Použití managementu však nemá vliv na funkčnost sítě.

Proto vznášíme dotaz, zda je možné nabídnout centrální management výrobce navrhovaných prvků, a to s podobnými funkcionalitami.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se neztotožňuje s názorem tazatele, že kombinace požadovaných vlastností směřuje na jednoho výrobce. Naopak zadavatel očekává s ohledem na rozsah celkového plnění veřejné zakázky standardní nástroj vyvíjený přímo výrobcem nabízených přepínačů.

Zadavatel stanovil veškeré zadávací podmínky zcela transparentně a zejména přiměřeně k účelu veřejné zakázky s přihlédnutím k faktu, že udržitelnost dotačního projektu je 5 let, a s přihlédnutím k běžné praxi ve zdravotnictví, kdy zejména ICT řešení jsou provozována výrazně déle, než je jejich morální životnost, a velmi často až na hranu technologické životnosti. Z uvedeného důvodu jsou některé parametry připraveny pro budoucí použití, či pro zajištění nižších provozních nákladů na udržitelnost v budoucnu. Zároveň byly požadavky stanoveny s přihlédnutím ke standardnímu běhovému prostředí produkčních IT aplikací – požadavek na běh ve virtualizační platformě zadavatele apod.

Vzhledem k tomu, že dotaz tazatele je zcela neurčitý a nekonkrétní, a pod pojmem „podobná funkcionalita“ si lze představit v zásadě cokoliv, tak zadavatel nemůže činit jinak, než že potvrzuje, že na splnění požadovaných parametrů trvá, přičemž odkazuje na možnost splnění rovněž i v souladu s prvním a druhým odstavce kapitoly č. 6 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Předmět plnění – Technická specifikace a požadavky zadavatele).

Vzhledem k tomu, že zadavatel nezměnil svými dodatečnými informacemi obsah zadávacích podmínek, tak nemění lhůtu pro podání nabídek.

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.