

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Kunt, Ph.D., oddělení přípravy a realizace investic
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Obnova Winternitzových automatických mlýnů pro krajskou galerii
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení
Zahájení řízení:	dne 21.10.2019 odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 26.11. 2019

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 19.11.2019 v 10:54 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedené vysvětlení.

SOD

IV./9. - Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovouto nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.“

Odpověď: Nástroje finančního zajištění považuje zadavatel za zásadní pro svoji pozici ve smluvním vztahu. Uvedená sazba smluvní pokuty je vzhledem k významu zajišťované povinnosti adekvátní.

VI./4. - Minimálně výkaz výměr tvoří obchodní tajemství, stejně tak jakékoli jiné skutečnosti, které zhotovitel za obch. tajemství označí. Navrhujeme doplnění a úpravu SOD v tomto směru.

Odpověď: Tvzení uvedené v dotazu není zcela přesné. Obchodní tajemství ve smyslu § 504 OZ se vedle zmíněné vůle, jej takto kvalifikovat, vyznačuje též objektivními definičními znaky. Těmi jsou Konkurenční významnost, Určitelnost, Ocenitelnost, Běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, Souvislost s (obchodním) závodem a konečně Zajišťování utajení. Zadavateli není z dotazu zřejmé, jak tyto znaky naplňuje zmíněný „výkaz výměr“, kterým je patrně myšlen oceněný soupis prací.

OP

I./1. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne soupis prací potvrdit?

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, které by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

I./3. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne protokol podepsat?

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, které by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl.VI bod 8. smlouvy).

II./2. - Jak bude postupováno, pokud objednatel neposkytne součinnost, resp. nedůvodně odmítne souhlas udělit?

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, které by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl. VI bod 8. smlouvy).

III./4. - *Jak budou řešeny související režijní náklady? Mělo by být také stanoveno povinné zdůvodnění objednatele a maximální počet takovýchto kontrol a zkoušek.*

Odpověď: Ustanovení počítá s náhradou nákladů zhotovitele objednatelem, patrně proti jejich vyúčtování mimo sjednanou smluvní cenu. To však za předpokladu, že zkouška neodhalí vadné plnění, v takovém případě by bylo postupováno podle ustanovení III. bodu 7.

III./7. - *O jaké náklady a výdaje se má jednat?*

Odpověď: V návaznosti na předchozí odpověď - jedná se zejména o náklady zkoušky, kterou byla vadnost plnění zjištěna.

IV./1. c) - *V jaké lhůtě je objednatel povinen předat staveniště?*

Odpověď: V čl. III. bodu 1. smlouvy se předpokládá předání v termínu do 14 dnů od formální výzvy objednatele. Za normálních okolností bude termín konzultován s vybraným dodavatelem, tak aby výzva nebyla překvapivá. S ohledem na podmínky operačního programu je zásadní, aby k předání staveniště došlo do 30. 6. 2020, jak je uvedeno ve smlouvě.

VI./1. - *Jak bude postupováno v případě, kdy se objednatel bude nedůvodně vyhýbat převzetí díla?*

Odpověď: Zadavatel nemá zájem na ohrožení realizace projektu, které by bezdůvodná nesoučinnost způsobovala. Hypoteticky však lze konstatovat, že spory mezi smluvními stranami, nedojde-li k dohodě, může na návrh kterékoli z nich rozhodnout soud (viz čl. VI bod 8. smlouvy).

VI./9. - *V rámci plnění zhotovitele budou vždy provedeny i příslušné zkoušky pokud jsou nezbytné. O jaké další dodatečné zkoušky se tedy jedná v tomto případě a kdo hraje náklady na ně?*

Odpověď: Jedná se o ekvivalent zkoušek podle ustanovení III. bod 4. vč. mechanismu úhrady; tyto by objednatel požadoval např. při podezření na nedostatečnou kvalitu provedených prací zjištěnou v předávacím řízení.

VIII./11. - *Proč byla v uvedených případech stanovena takto vysoká smluvní pokuta, resp. jaké jsou důvody pro takovouto nepřiměřenou výši sml. pokut? Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena, resp. aby výše sml. pokut byla přiměřeným způsobem snížena.*

Odpověď: Dodržení termínu dokončení díla je zásadní povinností zhotovitele. Termín dokončení je též kritériem pro samotný výběr dodavatele; jeho (i faktická) změna tak může představovat zásadní problém z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek. Uvedená sazba smluvní pokuty je vzhledem k významu zajišťované povinnosti adekvátní.

VIII./12. - *Takováto smluvní pokuta je vymezena neoprávněně široce. Měl by být stanoven její limit.*

Odpověď: Realizace projektu je v rozhodující míře závislá na dotačním spolufinancování. Objednatel touto smluvní pokutou zajišťuje své postavení tak, aby se náhrady škody v případě porušení smlouvy zhotovitelem domohl procesně snazším způsobem. Objednatel nemá zájem na oslabování své pozice ve smluvním vztahu a na zvoleném nastavení obchodních podmínek trvá.

VIII./15. - *V rozporu s principem paušalizované náhrady škody. Takovéto ustanovení je neplatné.*

Odpověď: Z dotazu(?) není zřejmé, kterou část ustanovení účastník zpochybňuje. Nelze se tak kvalifikovaně vyjádřit. O platnosti ustanovení může autoritativně rozhodnout pouze soud. Objednatel nemá zájem na oslabování své pozice ve smluvním vztahu a na zvoleném nastavení obchodních podmínek trvá.

VIII./18. - *Jedná se o taxativní výčet nebo demonstrativní? Výčet by měl být spíše demonstrativní, neboť zde není uvedeno žádné možné porušení ze strany objednatele.*

Odpověď: Uvedený výčet směřuje zejména ke straně zhotovitele a je demonstrativní. Pokud jde o výslovné

sjednání případu podstatného porušení smlouvy objednatelem, ten řeší bod 22. Obchodní podmínky však nevylučují užití obecné soukromoprávní úpravy pro obě smluvní strany.

VIII./21. - Jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity či náklady na zajištění staveniště?

Odpověď: Uvedené ustanovení řeší nespornou část nároku zhotovitele. Pokud mu takovým postupem vznikne též škoda, která nebude objednatelem nahrazena, může se její náhrady domáhat v soudním řízení.

VIII./23. - Jak máme uvedenému ustanovení rozumět?

Odpověď: V případě takového odstoupení od smlouvy má zhotovitel nárok na úplatu pouze v rozsahu, v jakém zvýšil hodnotu majetku objednatele. Ustanovení směřuje ke znaleckému ocenění nedokončeného díla a jeho úhradě pouze v tomto rozsahu; smluvní ceny a položky soupisu prací v takovém případě přestávají být závazné.

VIII./25. – Možnost provádění jednostranných zápočtů by měla být ve smlouvě vyloučena, neboť vytváří potenciální právní nejistotu, pokud druhá sml. strana oprávněnost zápočtu napadá. Navrhujeme, aby smlouva byla v tomto ohledu přiměřeným způsobem upravena.

Odpověď: Jednostranný zápočet je efektivním nástrojem, jak zajistit dobytost pohledávek bez nutnosti čerpat na ně finanční záruky. Právo zhotovitele domáhat se vydání neoprávněně započtené částky, nedojde-li mezi stranami k dohodě, cestou soudního řízení tím není dotčena. Na uveřejněném znění tohoto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel trvá.

IX./1. - Takovýto přechod vl. práva je nestandardní. Mělo by přecházet až okamžikem zapracování do díla.

Odpověď: Ano, je. Jedná se o ochranu objednatele proti případnému úpadku zhotovitele. Na uveřejněném znění tohoto ustanovení Obchodních podmínek zadavatel trvá.

IX./4. - Jak bude postupováno v případě snížení rozsahu díla? Z jakých důvodů a v jakém max. rozsahu je toto objednatel oprávněn učinit a jak budou řešeny související režijní náklady, resp. např. náklady na rezervované pracovní kapacity apod.?

Odpověď: Objednatel je veřejným zadavatelem, limity možné změny rozsahu závazku ze smlouvy jsou tak dány zákonem o zadávání veřejných zakázek. Snížení rozsahu díla v podstatném rozsahu se nepředpokládá, ledaže by objednatel od záměru ustoupil za podmínek ustanovení VIII. dobu 21 (k tomu viz odpověď výše).

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.11.2019 v 12:09 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedené vysvětlení.

„výplně výrobků – znovu žádáme na doplnění chybějících schémat všech výrobků výplní otvorů, dospecifikování požadovaných úprav, změn, příslušenství a důkladnou kontrolu zadávacích podkladů.

- v zadávacím VV jsou drobné překlepy v rozměrech, které bez soustavné kontroly s několika vrstvami PD povedou k oceňování prvků, které se v lepším případě do stavby „jenom“ nevejdou nebo jsou naopak zbytečně malé, v horším případě nebudou splňovat požadovanou funkci.

- Ve výkresech obvodových výplní je zmatek v pojmech (okna dle VV jsou podle výkresů dveře), v požadované úpravě (místo parapetů oken dle VV se jedná o dveře k podlaží – viz S5 a S5R), nejsou řádně popsány rozdíly ve specifikacích a příslušenství (jaký je rozdíl mezi S6 a S6R? jaký mezi S4 a S4R a jaký u S4RZ? atd.), okna se screen roletami (podle VV) jsou podle výkresů řezů rolet (viz S6 vs. S5 ?) a naopak, neproveditelné úpravy (2mm nátěry TiZn parapetů, automaty na velkých těžkých oknech ...), ... atd.

- U repasí jsou v zadávacím výkaze odkazy na inventář popisující pod stejným označením jiné výrobky jiných rozměrů (XZ00 071, ...) nebo výrobky neinventarizované (XZ00 069, XZ00 070,...) – z repasí je zřejmé většina položek neocenitelných. Podle zadávacích podkladů uchazeči mohou nanejvýš položkám „přiradit cenu“, která ale nebude vyjadřovat skutečně požadované práce z důvodu protichůdných zadávacích podkladů

- U položek repasí výplní (pol.1216 a dále) jsou požadovány obtížně proveditelné nebo nesmyslné operace – na výkresech jsou např. jednoduché ocelové konstrukce původních oken s jednoduchým zasklením přivařeny k novým rámcům z prostých ocelových jeleků, v popisu VV položek je už pro ditto zmínka o ocelových rámech s přerušeným tepelným mostem, atp.

V zadání od vypsání soutěže chybějí klíčové podklady pro řádné ocenění výplní. Výpisy prvků výplní obsahují zmatečné protichůdné a nedostatečné specifikace pro řádné ocenění cenových nabídek. Znovu prosíme o doplnění. “.

Odpověď: Dotaz je formulován ve svém úvodu a závěru velmi obecně, odpovědět lze na jeho čtyři konkrétnější části uvedené odrážkami:

- Pokud jsou mezi jednotlivými částmi projektu „drobné překlepy v rozměrech“, platí vždy podrobnější část dokumentace oproti té s menší podrobností, pro nacenění je pak podstatné znění výkazu výměr. Každý stavební otvor či existující výplň budou předmětem výrobní dokumentace dodavatele stavby, v níž jsou drobné rozměrové odchylky bez zbytku odstranitelné dle skutečně zjištěného stavu. Odchylky v řádu jednotek centimetrů nemohou hrát u rekonstruované stavby při naceňování roli.

- Ve výkresech výplní lze pro výrobek, který má parapet u podlahy, zvolit dle jeho funkce pojem okno (tzv. francouzské okno) i pojem dveře.

Uvedené standardy výplní slouží k rychlé orientaci ve funkčních vlastnostech výplní, nenahrazují ale podrobný popis ve Výpisu fasádních výplní (!).

Tloušťku plechu nelze zaměňovat s tloušťkou nátěru (v popisech odděleno čárkou).

Navržené automatické otvírače jsou dimenzovány na hmotnost výplní, upřesněno bude výrobní dokumentací dodavatele.

- Pro lepší orientaci ve fasádních výplních je přílohou tohoto vysvětlení Inventarizace fasádních výplní. Tento dokument nemění zadání prací, má pouze informativní charakter ohledně tvaru stávajících výplní.

- U okenních výplní jsou původní okna vždy bez přerušného tepelného mostu (původní obvodový prostý ocelový jackl je nahrazen totožným). Přerušný tepelný most mají pouze nově navržené okenní výplně, přidané k historickým oknům z interiérové strany ve vybraných pozicích dle výpisu výrobků. U těchto nových oken upozorňuje projektant (zadavatel) na nutnost dodržet subtilní velikost rámu dle výkresů, neboť v čelním pohledu lícují s rámy historických oken.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.11.2019 ve 14:03 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedené vysvětlení.

„1) Soupis prací

01 – stavební PSV Díl: D767.5 - Konstrukce zámečnické - zámečnické výrobky, okna U repasovaných oken je dáno, že zasklení bude čiré s použitím maxima původního zasklení.

V případě, že nebude možné použít původní skleněné tabule, by uchažče zajímalo, jakým sklem je nahradit? Zda-li půjde o hladké průmyslově vyráběné sklo či sklo s historickým povrchem?

2) Soupis prací

01 – stavební PSV Díl: 767.1 – Konstrukce zámečnické - stavební

U prvků „Protipožární obložení sloupů“ se vyskytuje prvek „šroubovací nýt“, nicméně tento nýt se standardně pro stavební konstrukce nepoužívá.

Zajímalo by nás tedy, jaký konkrétní nýt se má v tomto případě použít.“

Odpověď:

1. Nové části zasklení budou hladkým průmyslově vyráběným sklem pomocí tradičního sklenářského tmelu.
2. Pojem „šroubovací nýt“ je nepřesný, přesněji jde o „maticový nýt“. Tento nýt je použit proto, že většina pozic je přístupná jednostranně (nepotřebuje protikus).

Současné s tímto vysvětlením zadavatel uveřejňuje tyto soubory (*.pdf): INVENTARIZACE FASÁDNÍCH VÝPLNÍ.

S ohledem na shora uvedené odpovědi (při zohlednění prodloužení o dva pracovní dny s odpovědí na dotaz ze dne 19.11. 2019, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 19.12. 2019 v 23.59 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. Pardubického kraje