

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Kunt, Ph.D., oddělení přípravy a realizace investic
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Obnova Winternitzových automatických mlýnů pro krajskou galerii
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení
Zahájení řízení:	dne 21.10.2019 odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 12.11. 2019

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 7.11.2019 v 15:08 hod. následující dotazy, na které podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o objasnění, vysvětlení odst. 3 v čl. VI. smlouvy o dílo, ve kterém se mimo jiné uvádí, že "objednatel může převzít předmět díla s drobnými vadami a nedodělkami....", neboť je v rozporu se zákonným ustanovením - § 2628 občanského zákoníku. Zákonodárce měl zcela jistě objektivně spravedlivý důvod zakomponovat do občanského zákoníku povinnost objednatele k převzetí díla i přes výskyt drobných vad či nedodělků. Stavba jako velice rozsáhlá a komplikovaný předmět vyžaduje rozsáhlou a odbornou péči, leč ani při jejím maximálním vynaložení nelze zcela vyloučit, že se na ní při jejím předání objednateli nevyskytnou drobné vady či nedodělků. Ty však i přes svůj výskyt nemusí vůbec znemožnit užívání díla, přesto by byl zhotovitel vystaven riziku v podobě povinnosti hradit smluvní pokuty za pozdní předání díla. Takový postup se jeví jako krajně nespravedlivý, proto žádáme zadavatele, aby příslušné ustanovení smlouvy o dílo upravil tak, aby odpovídalo zákonnému ustanovení o převzetí díla. Zadavatel, objednatel nebude dotčen na svých právech, neboť bude moci předmětnou stavbu užívat ačkoli by mohl vykazovat drobné vady a nedodělků, které ale na její užití nemají vliv.

Odpověď

Zadavatel uvedenými ustanoveními popisuje, za jakých podmínek převezme dokončené dílo. Tato úprava může vykazovat odchylky od zákonné úpravy.

Zadavatel je tak povinen převzít vždy dílo dokončené řádně a včas. Zadavatel naopak nepřevzme dílo vykazující vady a/nebo nedodělků bránící jeho užívání. Zadavatel nechává na úvaze osob jednajících na jeho straně ve věcech technických, jak přistoupit k převzetí díla s drobnými vadami a nedodělků. V případech ojedinělého výskytu vad/nedodělků nebránících užívání bude dílo převzato a stanovena dodatečná lhůta k jejich odstranění v režimu obdobnému reklamaci. V případě systematického výskytu byt' i drobných vad, nasvědčujícího např. nedostatečné řemeslné kvalitě prací, hrozí nepřevzetí díla zadavatelem až do jejich odstranění.

Dotaz č. 2:

Dále žádáme o objasnění čl. VII. odst. 1, které uvádí, že "záruční doba činí 60 měsíců", a to bez dalšího rozlišení částí předmětu díla. V této souvislosti je nutné vzít v úvahu, že součástí díla není jen klasická stavební zakázka, ale její součástí jsou rovněž technologické práce a dodávky, které ze své podstaty nemohou podléhat tak dlouhé záruce v délce 5 let. Samotní výrobci, kteří jsou profesionálové ve svém oboru, poskytují na dodávané výrobky, technologie záruku v

maximální délce 3 let, proto není jasné, jak by zhotovitel mohl poskytnout objednateli záruční dobu v délce přesahující poskytovanou jednotlivými výrobci. Opět takový požadavek se jeví jako krajně nespravedlivý, ale rovněž jako velmi nevhodný, což je proti smyslu samotného zadávacího řízení. Účastník by musel například v některých případech kalkulovat některé komponenty do nabídkové ceny dvakrát, aby mohl poskytnout zadavateli záruku ve dvojnásobné délce, než kterou jemu poskytuje výrobce. Je takový postup v souladu s úvahou a požadavky zadavatele?

Odpověď

K otázce záruční doby se zadavatel vyjádřil již ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 11.11. 2019.

Dotaz č. 3:

Účastník žádá zadavatele o objasnění čl. VII. odst. 3. a 5., ve kterých je uvedena lhůta pro odstranění vad v délce 10 pracovních dnů, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak. Žádáme tak zadavatele o objasnění, zda se nebude bránit uzavření dohody o delší lhůtě pro odstranění v případech, kdy tato lhůta nebude objektivně technicky či technologicky proveditelná?

Odpověď

Zadavatel má zájem na urychleném odstranění vad, proto stanovil základní lhůtu, ve které očekává od dodavatele řešení. Zadavatel předpokládá možnost dohody na jiném termínu odstranění vad právě v souvislosti s výskytem komplikovaných vad, jejichž odstranění je v základní lhůtě nesplnitelné. Zadavatel nepřistoupí na dohodu v případě, pokud by tato zjevně směřovala pouze k oddálení oprav.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, včetně ostatních číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď

Zadavatel nemá v úmyslu údaje zjištěné při otevření nabídek účastníkům tajit. Obvyklým řešením bývá uveřejnění záznamu o otevření nabídek na profilu zadavatele např. v sekci dokumentů vyhrazených pro účastníky řízení.

S ohledem na shora uvedené odpovědi zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje