

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>Pardubický kraj</b>
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
zástupce ve věcech technických:	<b>Ing. Jiří Kunt, Ph.D., oddělení přípravy a realizace investic</b>
<b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b>	<b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář</b> <a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Obnova Winternitzových automatických mlýnů pro krajskou galerii</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	<b>stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení</b>
<b>Zahájení řízení:</b>	dne <b>21.10.2019</b> odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 11.11. 2019

### 1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 6.11.2019 ve 14:31 hod. následující dotazy, na které podává ve lhůtě uvedené vysvětlení.

#### Dotaz č. 1

V článku 11 textové části ZD zadavatel stanoví pravidla pro hodnocení nabídek s tím, že kritériem b) je doba realizace díla s tím, že dle bodu 10.3. je nejpozdější přípustný termín realizace stanoven na 730 kalendářních dnů od předání staveniště.

Žádáme zadavatele, aby zároveň stanovil i nejkratší přípustný termín realizace.

#### Odpověď:

S ohledem na praktické zkušenosti zadavatele s obdobnými zakázkami, kdy nestanovení minimálního termínu vedlo k - v parametru termínu - zodpovědněji zpracovaným nabídkám než v jiné zakázce, ve které někteří dodavatelé toto minimum bezmyšlenkovitě převzali, nejkratší akceptovanou dobu plnění zadavatel stanovovat nebude.

#### Dotaz č. 2

Ve smlouvě o dílo, článek I, je uvedeno, že provedení díla zahrnuje rovněž součinnosti při kolaudaci stavby. Žádáme o specifikaci činností, které má tato součinnost zahrnovat.

#### Odpověď:

Nad rámec řádného provedení stavby a předání kompletních dokladů k ní se tímto rozumí např. účast stavbyvedoucího nebo jiné se stavbou dostatečně obeznámené osoby při závěrečné kontrolní prohlídce stavby, tak aby v případě potřeby mohlo dojít k objasnění případných nejasností stavebnímu úřadu.

#### Dotaz č. 3

Ve smlouvě o dílo, článek IV, odst. 3 je uvedeno, že

Finanční záruku objednatel vyžaduje za účelem zajištění svých případných pohledávek za zhotovitelem. Oprávnění čerpat bankovní záruku vzniká objednateli zejména, má-li za zhotovitelem pohledávky z titulu

- splatné smluvní pokuty,
  - nákladů nezbytných k odstranění vad díla, neodstranil-li je zhotovitel včas vlastním nákladem,
  - nákladů náhradního zhotovitele,
  - škod způsobených plněním zhotovitele v rozporu se smlouvou,
  - jakéhokoli neuspokojeného závazku zhotovitele vůči objednateli, nebo
  - náhrady vadného plnění zhotovitele dle vyčíslení objednatele,
- a to vždy do plné výše takové pohledávky.

Žádáme o úpravu ustanovení vypuštěním podtrženého slova zejména a náhradou podtrženého slova jakékoli slovem „oprávněného“.

**Odpověď:**

Jelikož je žádost o čerpání záruky jednostranným úkonem objednatele a výstavce záruky není oprávněn tyto důvody přezkoumávat, je třeba jakýkoli nárok objednatele vidět jeho optikou, tudíž jako oprávněný. Zhotovitel tímto není zkrácen na svém právu domáhat se na objednateli vrácení čerpané částky, kterou považuje za čerpanou v rozporu se smlouvou, v soudním řízení.

Formulace „jakéhokoli neuspokojeného závazku zhotovitele vůči objednateli“ představuje de facto zbytkovou kategorii, uvedení nebo neuvedení slova „zejména“ na vyznění ustanovení nic nemění.

Zadavatel proto trvá na uvedené textaci ustanovení.

**Dotaz č. 4**

Žádáme zadavatele o snížení výše záruky na záruční dobu, která má být ve výši nejméně 5 % smluvní ceny díla, tedy ve stejné výši, jako je záruka na realizaci.

**Odpověď:**

Zadavatel využil možnosti dané Metodickým pokynem IROP pro zadávání zakázek, částí vzorových obchodních podmínek pro stavební práce, které obecně zadavatele navádí ke stanovení přiměřených hranic smluvních ujednání, a stanovil výši této záruky v maximální hodnotě. Tento postup volí zadavatel proto, že se jedná o zvláště exponovanou, složitou a reprezentativní stavbu, která vyžaduje patřičnou míru zajištění.

Zadavatel proto trvá na uvedené výši záruky.

**Dotaz č. 5**

Žádáme zadavatele o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty – viz článek III, odst. 9, článek IV, odst. 9, v obchodních podmínkách ustanovení VIII, odst. 11 a vypuštění sankce dle obchodních podmínek ustanovení VIII, odst. 13.

**Odpověď:**

Zadavatel s ohledem na význam stavby trvá na uvedených druhích a úrovních zajištění povinností zhotovitele.

**Dotaz č. 6**

Ve smlouvě o dílo, článku IV. odst. 10 žádáme o úpravu ustanovení první věty tak, že Hodlá-li objednatel uplatnit právo na plnění z finanční záruky, oznámí tuto skutečnost (včetně výše plnění, které hodlá čerpat) bez zbytečného odkladu písemně zhotoviteli.

Dále žádáme o vyjasnění poslední věty odst. 11, dle něhož

Po splnění podmínek pro vrácení záruky vyplatí objednatel zhotoviteli bez zbytečného odkladu případně zbylé zádržné, došlo-li k jeho užití, na účet zhotovitele uvedený v hlavičce smlouvy. Smluvní strany ujednávají, že případné úroky ze zádržného jsou příjmem objednatele.

Žádáme o vyjasnění, o jaké zádržné se má jednat.

**Odpověď:**

K čerpání záruk přistupuje objednatel v praxi pouze v situaci, kdy zhotovitel nesplnil povinnosti plynoucí ze smlouvy po předchozí výzvě k plnění (protože plnění zhotovitelem je nejsnazší způsob řešení), zejm. v případech, kdy zhotovitel nekomunikuje nebo plnění odmítá. Navržená změna prakticky představuje závazek k opakované výzvě doplněný o informaci o úmyslu čerpat záruku. Tento postup je však nadbytečný a pouze oddaluje řešení nežádoucí nestandardní situace.

Zadavatel proto trvá na uvedené textaci ustanovení.

Pojem zádržné a podmínky jeho vzniku jsou pro účely ustanovení o finančních zárukách uvedeny v čl. IV bodu 9.

**Dotaz č. 7**

V obchodních podmínkách, ustanovení I. Platební a fakturační podmínky, je ustanovení odst. 2, dle něhož:

Zhotovitel je oprávněn fakturovat průběžně i v části přesahující 90 % ceny díla vč. DPH v případě, že předá objednateli bankovní záruku za jeho řádné dokončení na částku odpovídající nejméně 10 % ceny díla vč. DPH se zaručenou platností a účinností až do předání díla bez vad a nedodělků. K převzetí listiny bankovní záruky podle tohoto ustanovení je na straně objednatele oprávněna osoba jednající ve věcech technických dle smlouvy. Do hodnoty bankovní záruky podle tohoto ustanovení se nezapočítává bankovní záruka podle smlouvy, byla-li požadována. Stejně tak bankovní záruka podle tohoto ustanovení nenahrazuje kteroukoli z bankovních záruk podle smlouvy.

Vzhledem k tomu, že smlouvou o dílo je požadována realizační bankovní záruka, žádáme zadavatele o to, aby požadavek na zádržné vypustil.

**Odpověď:**

Zadavatel využil možnosti dané Metodickým pokynem IROP pro zadávání zakázek, částí vzorových obchodních podmínek pro stavební práce, které obecně zadavatele navádí ke stanovení přiměřených hranic smluvních ujednání, a stanovil zádržné a korespondující výši fakultativní záruky za něj v maximální hodnotě. Tento postup volí zadavatel proto, že se jedná o zvláště exponovanou, složitou a reprezentativní stavbu, která vyžaduje patřičnou míru zajištění.

Zadavatel proto trvá na uvedené výši záruky.

**Dotaz č. 8**

Zadavatel v obchodních podmínkách, ustanovení VII, odst. 1 stanoví, že záruční doba činí 60 měsíců. Žádáme zadavatele o to, aby ustanovení doplnil tak, že

Pro výrobky a zařízení, na něž poskytuje výrobce záruku kratší, platí záruka výrobce, minimálně však 24 měsíců. Seznam výrobků a zařízení s kratší záruční dobou předá dodavatel při celkovém předání díla.

Vzhledem k tomu, že pro obory TZB s ohledem na složitost instalovaných zařízení a technologií a tedy potřebě je pravidelně udržovat a zajišťovat na ně servis, žádáme o vyjasnění, jakým způsobem bude údržba a servis zajišťován.

Dále žádáme zadavatele o to, aby smlouvu o dílo doplnil o ustanovení, že

Záruka se nevztahuje na spotřební náhradní díly, díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, pojistné události, projevy vandalismu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou.

**Odpověď:**

K otázce záruční doby se zadavatel vyjádřil výše/již ve vysvětlení č. 1.

Obchodní podmínky předpokládají, že zhotovitel předá s dokončeným dílem i provozní řád, který by měl požadovanou údržbu zařízení definovat. Nejsou-li údržbové a servisní činnosti předmětem smlouvy o dílo, zajistí si je uživatel stavby.

V dotazu uvedené výluky ze záruky smlouva výslovně nepopírá nebo nevylučuje, lze tedy dovodit jejich užití na základě ustanovení občanského zákoníku.

Zadavatel tak ke změně smlouvy přistupovat nebude.

**S ohledem na shora uvedenou odpověď zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje