

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel</b>	<b>Pardubický kraj</b>
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
zástupce ve věcech technických:	<b>Květoslava Michalová; <a href="mailto:kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz">kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz</a></b>
<b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b>	<b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář <a href="mailto:advokat@hebky.cz">advokat@hebky.cz</a></b>
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovny, 2. etapa</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	<b>stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení</b>
<b>Zahájení řízení:</b>	<b>dne 10.04.2019 odesláním Oznámení do VVZ</b>

V Mostě, dne 29.7. 2019

### 1) Zadavatel obdržel e-mailem dne 24.07.2019 ve 14:24 hod. následující dotazy, na které podává uvedené vysvětlení.

#### **Dotaz č. 1:**

Žádáme zadavatele o objasnění čl. IV. Odst. 9 smlouvy o dílo, ve kterém se mimo jiné uvádí, že objednatel má nárok na smluvní pokutu ve výši hodnoty bankovní záruky v případě, že v příslušné lhůtě není předložena příslušná bankovní záruka. Účastník je přesvědčen, že i zadavatel si je vědom skutečnosti, že výše smluvní pokuty musí být přiměřená s ohledem k zajišťované povinnosti, což v tomto případě zcela jistě není. Smluvní pokuta se nemůže rovnat výši, hodnotě zajišťované povinnosti. Upraví zadavatel adekvátně výši pokuty? Zadavatel má i jiný nástroj, jak si zajistit doručení nové záruky, a to tím, že může tu současnou před vypršením její platnosti čerpat, ovšem nikoli jako pokutu ze sta procent, ale jako jistotu, ze které bude oprávněn čerpat, započítávat své nároky, pokud by zhotovitel nepředložil novou bankovní záruku.

#### **Odpověď:**

Nástroje finančního zajištění jsou pro zadavatele nejúčinnějším způsobem, jak zajistit řádné plnění smlouvy. Povinnost dodavatele předložit novou/doplnit/prodloužit bankovní záruku tak zadavatel vnímá jako naprosto zásadní pro bezpečnost své pozice ve smluvním vztahu. Čerpání zbytku záruky, jak je navrženo, též není motivační ve vztahu k jejímu doplnění dodavatelem v případě čerpání. Zadavatel ujišťuje dodavatele, že k ustanovením o bankovní záruce ve svých smluvních vztazích nepřistupuje formalisticky nebo excesivně. Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy.

#### **Dotaz č. 2:**

Žádáme zadavatele o objasnění čl. VI. Odst. 1 smlouvy o dílo, ve kterém je mimo jiné uvedena možnost zhotovitele odstoupit od smlouvy o dílo v případě, že mu nebude doručena informace o vydání stavebního povolení do 31. 3. 2020. Účastníkovi není zřejmé, jak bude postupováno v případě, že stavební povolení bude v dané lhůtě vydáno, ale zhotovitel přesto z nějakého důvodu nebude vyzván k zahájení díla. Tento důvod však není v čl. VI. smlouvy o dílo, ani v žádném jiném, uveden mezi důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy. Důsledky pro zhotovitele jsou naprosto totožné, jako v případě, že by do určitého data nebylo vydáno stavební povolení, tedy např. neomezená blokáce kapacit, držení cen atd. Žádáme tedy v této souvislosti o shodnou úpravu, tedy aby bylo možné od smlouvy odstoupit, pokud zhotoviteli nebude doručena výzva k zahájení plnění do 31. 3. 2020.

### **Odpověď:**

Zadavatel má za to, že již samotné zadávací řízení je jasným důkazem, že zadavatel má zájem na realizaci předmětné stavby. Případ, kdy by bylo vydáno stavební povolení a zadavatel (objednatel) by záměrně do 31.3.2020 nevyzval zhotovitele k převzetí staveniště a zahájení prací, zadavatel vůbec neuvažuje a nepovažuje jej za reálný. Z uvedených důvodů v tomto směru smlouva upravena nebude.

### **Dotaz č. 3:**

Žádáme zadavatele objasnění čl. VI. Odst. 3 versus čl. VI. Odst. 5 Obchodních podmínek, neboť v prvně uvedeném je napsáno, že objednatel může převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky, ve druhém naopak, že objednatel nepřevzme dílo, pokud jsou zjištěné vady závažného charakteru než ojedinělé drobné. Chtěl tím zadavatel uvést, že dílo objednatel převezme v případě drobných vad a nedodělků nebránících užívání, tak jak předpokládá ustanovení § 2628 NOZ? Dle přesvědčení dodavatele není důvod, aby tomu tak nebylo, neboť zákonodárce měl při tvorbě občanského kodexu adekvátní důvod uvést, že objednatel dílo neodmítne při splnění uvedených podmínek.

### **Odpověď:**

Zadavatel uvedenými ustanoveními popisuje, za jakých podmínek převezme dokončené dílo. Tato úprava může vykazovat odchylky od zákonné úpravy.

Zadavatel je tak povinen převzít vždy dílo dokončené řádně a včas. Zadavatel naopak nepřevzme dílo vykazující vady a/nebo nedodělky bránící jeho užívání. Zadavatel nechává na úvaze osob jednajících na jeho straně ve věcech technických, jak přistoupit k převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky. V případech ojedinělého výskytu vad/nedodělků nebránících užívání bude dílo převzato a stanovena dodatečná lhůta k jejich odstranění v režimu obdobnému reklamaci. V případě systematického výskytu, byť i drobných vad, nasvědčujícího např. nedostatečné řemeslné kvalitě prací, hrozí nepřevzetí díla zadavatelem až do jejich odstranění.

### **Dotaz č. 4:**

Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží. Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu díla a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Zadavatele jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na poskytnutí nejméně 60 měsíční záruky na všechny dodávky uvedené v rozpočtu, není-li projektovou dokumentací stanovena doba delší. Náklady na rizika spojená s prodlouženou zárukou promítnou dodavatelé do nabídkových cen. Zadavatel trvá na jednotné záruce též z důvodu, že předmět díla pronajímá třetí osobě - společnosti Nemocnice Pardubického kraje, a.s., která je na rozdíl od Pardubického kraje poskytovatelem veřejných zdravotnických služeb.

### **Dotaz č. 5:**

Žádáme zadavatele o objasnění čl. VIII. Odst. 24 obchodních podmínek, které uvádí nárok zhotovitele na úhradu části ceny díla odpovídající provedené části pro případ, že zhotovitel odstoupí od smlouvy o dílo. Předpokladem odstoupení od smlouvy o dílo ze strany zhotovitele je porušení smlouvy ze strany objednatele. Potud je odstoupení ze strany zhotovitele jakousi "sankcí" vůči objednateli za jeho porušení smlouvy. Z tohoto důvodu tak není zřejmé, proč by v případě porušení smlouvy ze strany objednatele měl být poškozen i zhotovitel, neboť ten obdrží jen část ceny za provedenou část díla, nikoli již vynaložené náklady, které musel do té doby vynaložit, ať už se jedná o nutné zálohy, objednané dodávky, které nelze ze dne na den bez nákladů zrušit atd. Žádáme tedy zadavatele o doplnění uvedeného ustanovení o možnost uplatnit ze strany zhotovitele nad rámec uvedeného i dosud účelně vynaložené náklady.

Odpověď:

Obchodní podmínky takto stanovují nespornou část nároku zhotovitele, kterou zadavatel v takovém případě uhradí. Případných dalších nároků, o jejichž oprávněnosti je zhotovitel přesvědčen, se může domáhat v soudním řízení.

S ohledem na shora uvedené odpovědi zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Vzhledem k tomu, že však zadavatel v souvislosti s uveřejněním vysvětlení č. 14 dne 24.7. 2019 prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 5.8. 2019, přičemž tuto změnu současně neuveřejnil ve VVZ, resp. v TED, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že nová lhůta končí dne 12.8. 2019 ve 23.59 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje