



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 33501/2017
Č. spisu: SZ_MMP 33501/2017
Počet listů: 3
Počet příloh: 0

Pardubický kraj
Komenského 125
532 11 PARDUBICE

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiaš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 19. 6. 2017

Účastník řízení:

- Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zast. na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje.

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), obdržel dne 22. 5. 2017 žádost vlastníka pozemků a staveb na nich, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem tamtéž, dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska k interiérovému vybavení a expozic v objektech, které jsou součástí nemovité kulturní památky, areálu zámku v Pardubicích, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. číslem 33032/6-1936, čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice). K žádosti příslušný orgán v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

závazné stanovisko

V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona považuje příslušný orgán z hlediska státní památkové péče požadované interiérovému vybavení a expozic v objektech, které jsou součástí nemovité kulturní památky, areálu zámku v Pardubicích, zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. číslem 33032/6-1936, čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. parc. č. 4/2, 4/3, 4/4, 428, 429 a 430 vše v katastrálním území Pardubice, na území MPR Pardubice, podle projektové dokumentace pro realizaci dodávky pod názvem „*Projektová dokumentace vnitřního vybavení a expozic projektu Pardubice Příhrádek*“ vyhotovené Ing. arch. Tomášem Kodetem v 12/2016, za **přípustné** při dodržení těchto podmínek:

1. Při realizaci stavby je nutné postupovat s maximální ohleduplností a erudicí k památkové podstatě objektů a dbát o jejich zabezpečení před zbytečným poškozením, aby se dochovaly stavebně historické hodnoty konstrukcí, prvků, omítek apod.
2. Před vlastním provedením přípravných prací, především provedení vnitřních rozvodů sítí k mobiliářům a jejich kotvení, je nutné na místě samém s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v Pardubicích (dále jen NPÚP), který vykonává dle ust. § 32 odst. 2 písm. g) památkového zákona odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky a je oprávněn při realizaci uplatňovat náměty a připomínky ke zvýšení kvality prováděných prací. S příslušným pracovníkem NPÚP musí být konzultován postup prací a včas projednány veškeré odborné a problémové záležitosti. Doporučuje se zkoordinovat realizaci vnitřních rozvodů sítí s rozvody pro mobiliář, aby nedocházelo ke zbytečným nadměrným zásahům do historických konstrukcí a omítek.
3. V rámci realizace stavby budou organizovány pravidelné kontrolní dny za účasti vedoucího projektanta a zástupců památkové péče, popřípadě kdykoliv v pracovní době pro stanovení stavebně technických postupů v průběhu vlastní realizace stavby.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 22. 5. 2017 vlastníkem pozemků a staveb na nich, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem tamtéž, o vydání závazného stanoviska k interiérovému vybavení a expozic v objektech, které jsou součástí nemovité kulturní památky, areálu zámku v Pardubicích, zapsaného v ÚSKP ČR pod rejstřík. číslem 33032/6-1936, čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. parc. č. 4/2, 4/3, 4/4, 428, 429 a 430 vše v katastrálním území Pardubice, na území MPR Pardubice. Žádost je doložena pověřením hejtmána, výpisem z katastru nemovitostí, zápisy z jednání v předmětné věci mezi zhotovitelem a NPÚP ze dne 19. 10. 2016, 3. 2. 2017 a ze dne 23. 2. 2017 a projektovou dokumentací pro realizaci dodávky pod názvem „*Projektová dokumentace vnitřního vybavení a expozic projektu Pardubice Příhrádka*“ vyhotovené Ing. arch. Tomášem Kodetem v 12/2016.

Příslušný orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že dotčené objekty jsou součástí nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR“ pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu zámku v Pardubicích, vyžádal si dne 23. 5. 2017 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích. NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření čj. NPÚ-361/13290/2017/Ka ze dne 8. 6. 2017, jenž příslušný orgán obdržel dne 12. 6. 2017, o které se příslušný orgán, ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona, opřel při vyhotovení závazného stanoviska, a které je obligatorním dokladem v řízení podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „*K Vaší žádosti č.j. MmP 33511/2017 ze dne 23. 05. 2017, kterou jsme obdrželi téhož dne Vám v souladu s ust. § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zasíláme naše odborné vyjádření, které je v rozsahu dle předložené žádosti podkladem pro vydání správního rozhodnutí. Výše uvedené objekty, tvořící západní frontu Příhrádky, jsou nemovitými kulturními památkami zapsanými v ÚSKP ČR*

pod r.č. 33032/6-1936. Přihrádek se jako oddělený útvar vyčlenil z městského útvaru historických Pardubic cca někdy v 2. dekádě 16. století. Vytváří tak historickou spojku mezi městem a areálem Zámku. Objekty čp. 6, 7 a 8 byly dlouhodobě nevyužívány a docházelo zde k logickému chátrání konstrukcí umocněného statickými poruchami, především v čp. 6 poklesem v základové situaci. Devastací z důvodu vztlínající vlhkosti trpěl především objekt čp. 8. V současné době byla zpracována projektová dokumentace na nové využití a z toho vyplývající úpravy uvedených objektů pro „Knihovnické centrum“. Součástí dokumentace je i projekt úpravy interiérů a vnitřního vybavení, který je přílohou předložené žádosti. Projekt interiérů je řešen současným pohledem a zahrnuje vedle informatiky, audio/video, nábytku, knižní a CD fond. Z památkového hlediska máme na zřeteli kotvení mobiliáře do historických konstrukcí a nutnou kabeláž rozvodů atd., vše co se dotýká památkové podstaty objektů. Především objekty čp. 6 s věžovou branou a čp. 7. Z tohoto důvodu budou konány pravidelné kontrolní dny za účasti orgánů státní památkové péče. Žádost předloženou projektovou dokumentací lze považovat za přijatelnou.“

Príslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy státní památkové péče. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Povinnost vlastníka objektu, který je kulturní památkou, vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Udržovací práce, stavební úpravy, změna stavby před jejím dokončením apod. na kulturní památce podléhají povolovacímu režimu stavebnímu úřadu. S ohledem na skutečnost, že pro řízení o vydání stavebního povolení v předmětné věci vydal dotčený orgán kladné závazné stanovisko dne 9. 12. 2016 pod č.j.: MmP 71947/2016 a pro realizaci stavby ze dne 20. 3. 2017 pod č.j.: MmP 13791/2017, a že stavební úřad nemá v rámci projektové dokumentace pro realizaci dodávky vnitřního vybavení a expozic rozhodovací povinnost, je podle ust. § 44a památkového zákona závazné stanovisko samostatným rozhodnutím příslušného orgánu.

Príslušný orgán vyhodnotil předcházející stupeň dokumentace pro stavební řízení a pro provedení stavby s předloženou dokumentací pro dodávku mobiliáře a po posouzení věci konstatuje, že se jedná o rozšířenou dokumentaci v předmětné věci, kdy není pochybností o záměru ve smyslu vydaných předchozích závazných stanovisek, proto zohlednil požadovaný záměr - celkovou obnovu exteriérů a interiérů objektů čp. 6, 7 a 8 na Přihrádce v Pardubicích, pro zpřístupnění veřejnosti formou knihovnického centra, podle předložené projektové dokumentace, s předcházejícím stupněm a řešenou žádostí ve vztahu k písemnému doporučujícímu vyjádření NPÚP a konstatuje, že se se závěrem NPÚP ztotožnil a dospěl k závěru o vhodnosti realizace záměru podle předložené dokumentace pro dodávku

mobiliáře stavby. Vzhledem k tomu ve výroku stanovil doplňující podmínky, které jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky stanovené v zájmu ochrany původních konstrukcí při vlastní realizaci.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, příslušný orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatelů) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhovat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a nijak její obsah nemění.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se dotčený orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k závěru ve smyslu podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. K tomuto závěru ho vedly následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Dotčený orgán při posuzování věcného hlediska žádosti hodnotil shromážděné písemnosti. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem. Po obdržení jmenovaného vyjádření dotčený orgán dospěl k závěru, že má veškeré potřebné podklady pro rozhodnutí ve věci.

Realizace záměru se dotýká souboru staveb nemovité kulturní památky, areálu Zámku Pardubice, proto je nutné jakékoliv stavební práce řešit s ohledem na tento statut a především vypovídací historické a kulturní hodnoty. Vzhledem k tomu je nutné při realizaci stavby postupovat s maximální ohleduplností a erudicí k památkové podstatě objektů a dbát o jejich zabezpečení před zbytečným poškozením, aby se dochovaly stavebně historické hodnoty konstrukcí, prvků, omítek apod. V rámci realizace stavby budou organizovány pravidelné kontrolní dny za účasti vedoucího projektanta a zástupců památkové péče, popřípadě kdykoliv v pracovní době pro stanovení stavebně technických postupů v průběhu vlastní realizace.

Vzhledem k výše uvedenému je nutné zkoordinovat dokumentaci pro provedení stavby Ing. Rohlíčkem s předloženou dokumentací Ing. Kodeta, a to především z důvodu sladění realizace vnitřních rozvodů sítí

tak, aby byly provedeny v jedné trase s hlavními rozvody vnitřních sítí a tyto podružné rozvody k mobiliářům nevstupovaly do dalších historických konstrukcí a omítek. Prostupy konstrukcemi je nutné provádět průvrty.

Orgány chránící veřejný zájem v oblasti památkové péče sice rozumí požadavkům na moderní užívání objektů ve vztahu dalších požadavků orgánů chránících veřejný zájem, tuto provázanost je však nutné také chápat především z kulturně historického hlediska s odkazem na architektonické dědictví a brát v potaz hodnoty nejenom samotných objektů, ale i jejich celkového prostředí, jejich architekturu, dispoziční a materiálové řešení konstrukcí atd. Proto by moderní způsob mobiliáře měl být snadno demontovatelný pro znovu nastavení historizujícího vnitřního prostředí, a to včetně přívodů sítí do navržených mobiliářů či prosvětlení apod.

V rámci stavebních záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se příslušný orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci, a to i s ohledem na možné užití novodobých konstrukcí a hmot. V takovém případě je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Ze správní praxe, řešených případů v daném prostředí a posouzení na místě samém, příslušný orgán porovnal skutkově obdobné případy, aby se neodchýlil od rozhodování ve věci, kterou posuzoval v rámci koncepce ochrany kulturních prostředí a území s památkovou ochranou. Úmyslem památkové ochrany je přejít do roviny zviditelnění architektonicky zajímavých staveb a celků města a vystavit naše hodnotné kulturní dědictví do první linie. Vzhledem k tomu je nutné respektovat stanovené podmínky.

Vzhledem k výše uvedeným úvahám v oblasti nejenom ochrany kulturních památek, ale i plošné ochrany, je nutné na kulturní dědictví nahlížet i z pohledu vzájemné provázanosti a stanovení regulativů v daném území, proto budou v rámci realizace stavby prováděny pravidelné kontrolní dny, v případě zjištění nových skutečností při realizaci je nutné stavbu zakonzervovat do doby stanovení postupů a způsobu provedení odborným dohledem NPÚP nad prováděním komplexní péče o kulturní památky.

Na základě správního uvážení a posouzení záměru na nemovité kulturní památce umístěné v MPR Pardubice v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu na podkladě vyšetřovací a projednací základní správní zásady dospěl dotčený orgán k názoru, že lze žádost ještě akceptovat při splnění podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska, které jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky, vymezené v zájmu ochrany původních konstrukcí a souhrnné památkové hodnoty objektu a jeho prostředí.

Na podkladě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska - rozhodnutí za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dotčený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska - rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu

města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiaš, v. r.
referent státní památkové péče
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 5, 531 16 Pardubice