

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

podle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Petr Rudolf, Ph.D.; petr.rudolf@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/343 Vršov – Trhová Kamenice
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení
Zahájení řízení:	dne 3.6. 2019 odesláním do VVZ

V Mostě, dne 20.6. 2019

Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 17. 6. 2019 v 15:10:40 hod. následující dotaz, na který podává ve lhůtě níže uvedené vysvětlení.

Dotaz 1:

„1) Ve výkazu výměr SO 402 Přeložka vedení Cetin je celá přeložka uvedena jednou položkou s měrnou jednotkou KPL. Pro ocenění chybí podrobnější výkaz výměr a projektová dokumentace není poskytnuta vůbec (pouze v situaci D_4_2_1 Situace 0,902-2,200 je zakreslen kabel v km 1,555-2,165. V příloze B. Souborná technická zpráva je uvedeno, že projektovou dokumentaci zajišťuje správce zařízení. Jak máme přeložku ocenit? Poskytne zadavatel projektovou dokumentaci a výkaz výměr?“

Odpověď 1:

Přeložka se neoceňuje, zajišťuje ji správce zařízení.

Dotaz 2:

„2) Ve výkazu výměr SO 001.1 Všeobecné položky je v pol. č. 11, kód 02945 uvedena v doplňujícím popisu cena 404 450,- Kč. Je tato cena závazná nebo je ocenění na uchazečích?“

Odpověď 2:

Ocenění je na dodavateli.

Dotaz 3:

„3) Ve výkazu výměr SO 401 Meteostanice je v pol. č. 2, kód 02320 uvedena v doplňujícím popisu cena 40 289,51 Kč a 165 187,01 Kč. Jsou tyto ceny závazné nebo je ocenění na uchazečích?“

Odpověď 3:

Ocenění je na dodavateli.

Dotaz 4:

„4) Ve výkazu výměr SO 202 Opěrná žed' uvedena zádržnost svodidla H2, v technické zprávě tohoto objektu a vzorovém řezu potom H1, v SO 101.3 je opět v technické zprávě uvedena zádržnost H1 a ve výkrese D_4_4_2 SO 101.3 je naopak zádržnost H2. Co tedy platí?“

Odpověď 4:

Platí zádržnost H2.

Dotaz 5:

„5) Ve výkazu výměr SO 202 Opěrná žed' jsou uvedeny následující položky:

21 9117C1 SVOD OCEL ZÁBRADEL ÚROVEŇ ZADRŽ H2 - DODÁVKA A MONTÁŽ M 62,000

22 911GC SVODIDLO DŘEVOOCELOVÉ, ÚROVEŇ ZADRŽ H2 M 66,000

Obě výše uvedená svodidla jsou popsána i ve výkrese D_8_2. Ve vzorovém řezu D_8_3 je potom nakresleno pouze dřevoocelové. Domníváme se, že jde o chybu a mělo by být uvedeno pouze dřevoocelové svodidlo. Je naše domněnka správná a bude opraveno?“

Odpověď 5:

Vzhledem k absenci položky dřevoocelové zábradelní svodidlo je tato položka nahrazena položkami 21 a 22. Jedná se tedy o dřevoocelové zábradelní svodidlo, délka madla 62 m a délka svodnice 66 m.

Dotaz 6:

„6) Ve výkazu výměr SO 101.3 jsou v pol. č. 63, kód 9183D2 uvedeny železobetonové propustky DN 600. Propust v km 1,43930 je však ve výkrese D_4_9_2 uveden jako ocelový. Co platí?“

Odpověď 6:

Propustky v km 1,43920 a v km 7,88100 jsou navrženy jako ocelové s obetonováním. V ASPE není položka na propustky ocelové (pouze z vlnitého plechu – a to neodpovídá), a proto jsme i vzhledem k obetonování ponechali tyto propustky v položce č. 63 kód 9183D2. Navrženou cenu je třeba tomuto řešení přizpůsobit.

S ohledem na povahu odpovědí, resp. vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje