

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

|                                                        |                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zadavatel</b>                                       | <b>Pardubický kraj</b>                                                                                                   |
| sídlo:                                                 | Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice                                                                                 |
| zastoupený:                                            | JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem                                                                              |
| IČO/ DIČ:                                              | 70892822/ CZ70892822                                                                                                     |
| profil:                                                | <a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>                                        |
| zástupce ve věcech technických:                        | Květoslava Michalová; <a href="mailto:kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz">kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz</a> |
| <b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b> | <b>Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář</b><br><a href="mailto:advokat@hebký.cz">advokat@hebký.cz</a>              |
| IČO:                                                   | 64010082                                                                                                                 |
| sídlo:                                                 | Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most                                                                                      |
| <b>Název veřejné zakázky:</b>                          | <b>NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovými, 2. etapa</b>       |
| <b>Druh zakázky / řízení:</b>                          | <b>stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení</b>                                                             |
| <b>Zahájení řízení:</b>                                | <b>dne 10.04.2019 odesláním Oznámení do VVZ</b>                                                                          |

V Mostě, dne 13.6. 2019

### 1) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 21.05.2019 ve 13:25:30 hod. následující dotazy, na které podává uvedené vysvětlení.

**Dotaz č. 1:** „Dle ZD 10.4 je stanovena pracovní doba od 7-19 hod., přičemž ve dnech pracovního volna a svátcích není přípustné provádět blučné a prašné práce (piloty, monolitické práce, opláštění, terénní úpravy, komunikace, atd.). Nejpозději přípustný termín realizace je stanoven na 520 kalendářních dnů od předání staveniště. Zahájení prací nejpозději do 10 dnů od předání staveniště (termín předání staveniště dle SOD 11.9.2019), tzn. od 20.9.2019 (pátek) + 520 kalendářních dnů = dokončení a předání díla do 22.2.2021. V tomto období je 150 dnů pracovního volna (SO a NE) a 16 dnů svátků, tzn., že doba realizace 520 kalendářních dnů se tímto zkrácuje (stavební práce jsou vždy blučné a prašné) celkem o 166 dnů a tím se zadavatelem stanovená lhůta stává nereálnou. Dodavatelé jsou povinni při realizaci stavby dodržovat závazné předpisy, jakož i technologické postupy. Uvedená povinnost je deklarována a zadavatelem vyžadována i v čl. VIII, bod 3 a bod 5 Obchodních podmínek, kde je uvedeno: 3. Zhotovitel je povinen dílo provést ve sjednané době a v souladu s platnými právními předpisy a dalšími podmínkami stanovenými smlouvou. Zhotovitel je povinen při realizaci díla dodržovat zejména veškeré ČSN a další technické normy a předpisy, bezpečnostní předpisy, veškeré zákony a jejich prováděcí vyhlášky, platné v době provádění stavebních prací, pokud se vztahují k prováděnému dílu a týkají se činnosti zhotovitele, bezpečnosti práce, požární ochrany a ochrany životního prostředí. 5. Zhotovitel ručí za to, že veškeré dodávky a služby budou provedeny v jakosti odpovídající účelu smlouvy a že dodávky a další části tvořící dílo budou vyrobeny a dodány v jakosti požadované smlouvou a obecně platnými předpisy, nové, nepoužité a že dílo bude odpovídat současnému stavu techniky a zkušenostem v době zadání díla.“

Jak plyne již z předchozích vysvětlení zadávacích podmínek, na skutečnost, že ani max. přípustná doba pro realizaci stavby v délce 520 kalendářních dnů od předání staveniště není reálná a dílo nelze v této době postavit, byl zadavatel několikrát upozorněn. Máme za to, že požadavek zadavatele na dodržení max. doby realizace je v rozporu s jeho dalším požadavkem na dodržení ČSN, jakosti díla, technických předpisů a technologických postupů apod., kdy ve stanovené lhůtě není možné provést dílo řádně a odborně v požadované jakosti, vše v souladu s uvedenými předpisy. Domníváme se, že při dodržení požadavku uvedeném v čl. VIII, bod 3. a 5. Obchodních podmínek, nelze spravedlivě požadovat realizaci díla v uvedené době, jejíž nedodržení je penalizováno nemalými sankcemi. Navíc v případě jakéhokoli porušení smlouvy, tedy i porušení související s řádnou, kvalitní a odbornou realizací díla, je stanovena sankce ve výši 0,05% z ceny díla za každé jednotlivé porušení.

S ohledem na ustálenou praxi upozorňujeme, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel, přičemž zadavatel nesmí tuto odpovědnost přenášet na dodavatele. Požadavek na max. dobu výstavby sledujeme za požadavek v rozporu s požadavkem na dodržení zákonných a technických předpisů. Požadavky uvedené v zadávacích podmínkách jsou evidentně rozporné. Máme za to, že zadavatel nepostupuje v souladu se ZZVZ a nemůže se této odpovědnosti oprostít jako osoba nedisponující potřebnou odborností ani poukazem na projektovou dokumentaci, když byl na tento nereálnost doby realizace několikrát upozorněn ze strany kvalifikovaných odborných dodavatelů majících rozsáhlé zkušenosti s výstavbou obdobných staveb.

Dále rovněž upozorňujeme, že stavební práce také budou probíhat během dvou zimních období, kdy zadavatel vůbec nezvažovat problematiku nevhodných klimatických podmínek v souvislosti s dodržením technických předpisů a technologických postupů a lhůt, tzn. i konečné kvality díla.

1. Žádáme tímto zadavatele o změnu nejpozději přípustného termínu realizace 520 kalendářních dnů alespoň na lhůtu 520 pracovních dnů.

2. Žádáme tímto zadavatele o doplnění textu smlouvy o dílo o ustanovení, které bude řešit problematiku realizace stavebních prací a následného prodloužení termínu výstavby v případě nevhodných klimatických podmínek.“

**Odpověď:** Součástí této dodatečné informace je aktualizovaná zadávací dokumentace a návrh smlouvy o dílo, která vypouští limitace termínu dokončení stavby. Dodavatelé si termín stanoví na základě vlastního odborného posouzení. Rovněž je aktualizován předpokládaný termín zahájení stavby.

**2) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 31.05.2019 ve 12:40:44 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.**

**Dotaz č. 1:** „Rádi bychom se zeptali, co obsahují soubory DPS002 - DPS 008, které jsou na vašem profilu s otazníkem. Po stažení nám nejdou otevřít. Děkuje.“

**Odpověď:** Soubor DPS 001-DPS 008 obsahuje kompletní projektovou dokumentaci. Soubor se nestahuje po jednom souboru zvlášť, ale najednou.

**3) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 03.06.2019 v 08:59:22 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.**

**Dotaz:** „Část: Chlazení. Prosim o vyjasnění disproporce mezi výkonem suchého chladiče uváděným v technické zprávě (300kW) a v legendě výkresu (450kW). Jaký výkon chladiče máme nacenit?.“

**Odpověď:** Výkon suchého chladiče nacenit min. 300kW – tak jak je uvedeno ve výkazu výměr.

**4) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 03.06.2019 v 09:44:15 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedená vysvětlení**

**Dotaz č. 1:** „V čl. I odst. 3 smlouvy je uvedeno, že rozsah díla je dán projektovou dokumentací, rozhodnutími stavebního úřadu a rovněž soupisem prací s výkazem výměr. Zadavatel však neuvádí, jaký z těchto dokumentů bude mít přednost v případě jejich vzájemného rozporu. Obdobně by bylo dle našeho názoru vhodné určit přednost smlouvy, resp. jednotlivých příloh smlouvy v čl. V (v čl. X. odst. 2 OP je uvedena pouze přednost smlouvy před obchodními podmínkami).“

**Odpověď:** Zadavatel neurčil přednost žádného z uváděných dokumentů, neboť je pokládá za rovnocenně důležité. Případný rozpor bude řešen operativně např. formou zápisu o dohodnutém postupu do stavebního deníku.

**Dotaz č. 2:** „V čl. III odst. 1 smlouvy nesedí termíny stanovené zadavatelem - pokud bude stavební povolení vydáno v průběhu měsíců 7/2019 nebo 8/2019, pak tento termín neodpovídá termínu předání staveniště 11.9.2019 (za předpokladu, že objednatel splní svou povinnost oznámit vydání stavebního povolení bez zbytečného odkladu). Žádáme tedy zadavatele o vyjasnění této nepřesnosti.“

**Odpověď:** K ujasnění dotazu týkajícího se termínů uvádí zadavatel tato fakta:

Stavební povolení již bylo vydáno dne 23.5. 2019. Nicméně této konkrétní stavbě (2.etapě) předchází první etapa, která bude trvat 100 dní a teprve po její realizaci je možno navázat předmětnou 2. etapou. Předpoklad předání staveniště 2.etapy je v současné době prosinec 2019. Ohledně termínů bude zadavatelem aktualizována zveřejněná zadávací dokumentace, a uveřejněna na profilu zadavatele.

**Dotaz č. 3:** „V čl. IV odst. 7 smlouvy – zadavatel požaduje, aby zhotovitel v případě i částečného čerpání bankovní záruky doručil zadavateli novou záruční listinu ve výši shodné s předchozí. Může tak nastat situace, že podle smlouvy bude zhotovitel povinen poskytnout bankovní záruku ve výši až téměř 20% smluvní ceny díla, pokud by „první“ záruční listina nebyla vyčerpána. Domníváme se, že by zadavatel měl znění tohoto ustanovení upravit tak, aby byl zhotovitel povinen pouze doplnit záruku do původní výše 10%.“

**Odpověď:** Zadavatel novou záruční listinou rozumí takovou, která bude splňovat podmínky původního požadavku na výši a délku trvání. Zadavatel tedy akceptuje doplnění záruky do původní výše. V případě, že bude předložena „nová“ bankovní záruka ve výši 10%, pak objednatel bez prodlení vrátí zhotoviteli „čerpanou“ bankovní záruku – postup obdobný dle čl. IV odst. 8.

**Dotaz č. 4:** „V čl. VII odst. 2 zadavatel uvádí, že ustanovení o zajištění nebo utvrzení dluhu nezahnují odstoupením. Domníváme se, že toto ustanovení je v rozporu s povahou bankovní záruky jako akcesorického smluvního ujednání, které by mělo nést osud samotné

smlouvy o dílo. V případě, kdy smluvní strana platně odstoupí od smlouvy, zanikají závazky, které jsou zárukou zajištěny, a tedy musí zaniknout i záruka jako taková. V opačném případě bude zhotovitel nést náklady této záruky zcela zbytečně.“

**Odpověď:** Zadavatel má za to, že zajištění závazku nezaniká odstoupením od smlouvy. Viz ust. § 2005 občanského zákoníku.

**K obchodním podmínkám (OP):**

**Dotaz č. 1:** „V čl. I. odst. 3 OP zadavatel uvádí, že součet plateb nesmí překročit smluvní cenu díla. Jak bude toto omezení vztahováno na případné vícepráce?“

**Odpověď:** Případné odůvodněné vícepráce nezbytné pro řádné provedení díla budou řešeny dodatkem ke Smlouvě.

**Dotaz č. 2:** „V čl. I. odst. 5 OP zadavatel uvádí, že faktury budou vystaveny mimo jiné i v souladu se zvyklostmi. Jaké zvyklosti má zadavatel na mysli?“

**Odpověď:** Zvyklosti účetní.

**Dotaz č. 3:** „V čl. I. odst. 6 OP zadavatel uvádí podmínky pro úhradu faktur v daném kal. roce. Požadujeme vysvětlení a případně i doplnění do smlouvy o dílo, zda zakázka bude v systému ISPROFIN evidována či nikoliv.“

**Odpověď:** zakázka nebude evidována v systému ISPORFIN. Zadavatel má tuto informaci touto formou za dostačující a nebude v tomto směru doplňovat smlouvu o dílo.

**Dotaz č. 4:** „Zadavatel je dle čl. III odst. 4 a 6 OP oprávněn požadovat dodatečné nespecifikované zkoušky, resp. požadovat dodatečné odkrytí/zpřístupnění díla. Bude takový postup zohledněn v posunu termínů dokončení díla, resp. harmonogramu? Pokud ano, mělo by být ve smlouvě zohledněno.“

**Odpověď:** Pokud by takový případ nastal, bude rozhodné jakého rozsahu a časové náročnosti zkoušky, příp. dodatečné odkrytí/zpřístupnění díla bude a rovněž bude záležet na skutečnosti, zda byla potřeba zkoušky příp. dodatečné odkrytí/zpřístupnění díla vyvolána nesprávným prováděním díla či zanedbáním povinností zhotovitele informovat objednatele zj. dle čl. III odst. 5 a 6 OP.

Pokud zkouška či odkrytí/zpřístupnění díla, které bylo vyžádáno objednatelem, a zhotovitel při tom nezanedbal žádnou ze svých povinností, zasáhne nadměru do harmonogramu provádění díla, bude termín řešen dodatkem ke smlouvě.

**Dotaz č. 5:** „Zhotovitel dle čl. III odst. 10 nese náklady na takové zkoušky a kontroly, to je však v rozporu s čl. III odst. 4 a 6 OP, kde je uvedeno, že takové náklady nese objednatel (zadavatel). Kým tedy budou náklady na tyto zkoušky a kontroly hrazeny?“

**Odpověď:** ustanovení čl. III odst. 10 OP se váže k předchozím odstavcům, a to 7, 8, 9, což vyplývá z kontextu.

Ustanovení čl. III odst. 4 a odst. 6 OP řeší jednotlivé případy, kdy si zkoušky (odst. 4) či odkrytí nebo zpřístupnění prací (odst.6) vyžádá objednatel, bez porušení oznamovací povinnosti zhotovitele, tam pak nese náklady objednatel dle textu těchto ustanovení. Uvedené vyplývá z textu OP.

**Dotaz č. 6:** „Objednatel je dle čl. VI. Odst. 9 OP oprávněn požadovat dodatečné zkoušky, jak bude požadavek na provedení těchto zkoušek zohledněn například v termínech dokončení, sankcích a počátku běhu záruční doby? Mělo by být ve smlouvě či OP uvedeno.“

**Odpověď:** obdobně viz odpověď k otázce 4.

**Dotaz č. 7:** „V čl. VIII odst. 13 OP zadavatel požaduje smluvní pokutu mimo jiné i za jakékoliv porušení právních předpisů ze strany zhotovitele. Domníváme se, že takto stanovená sankce je neplatně sjednaná a žádáme zadavatele o její vypuštění z OP.“

**Odpověď:** Zadavatel není přesvědčen o neplatnosti daného ustanovení, ustanovení z OP vypuštěno nebude.

**Dotaz č. 8:** „V čl. VIII odst. 14 OP zadavatel uvádí, že je oprávněn ze svých závazků vůči zhotoviteli své finanční nároky na smluvní pokutu. Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda tímto „odečtem“ rozumí zápočet vzájemných pohledávek ve smyslu § 1982 občanského zákoníku či jde o jiný postup ze strany zadavatele.“

**Odpověď:** ano, je myšleno započtení dle § 1982 občanského zákoníku.

**Dotaz č. 9:** „V čl. VIII odst. 15 OP zadavatel požaduje, aby mu byla ubrazena náhrada škody, kterou zhotovitel způsobil třetí osobě. Toto není z principu možné – nárok na náhradu vzniklé škody má pouze ta osoba, které škoda vznikla. Žádáme tedy zadavatele o vypuštění této podmínky.“

**Odpověď:** Zadavatelem je myšlena škoda způsobená zhotovitelem třetí osobě, kterou již zadavatel (objednatel) třetí osobě nahradil.

**5) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 05.06.2019 ve 14:00:21 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení**

**Dotaz:** „1) Ve výkazu výměr profese D.1.1.4.06 Silnoproudá elektrotechnika je u položek č.1159,1160,1161,1162,1163,1164 a 1165 uvedeno v technických specifikacích :

bateriový modul (bezolovnaté baterie), záloha cca.....

Předpokládáme správně, že můžeme ocenit v dodávkách všech UPS standardní olovené baterie splňující požadované parametry?“

**Odpověď:** V dodávkách je možné ocenit u všech UPS standardní olovené baterie splňujícími požadované parametry.

**6) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 10.06.2019 v 10:10:38 hod. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení**

**Dotaz:** „Příloha č. 1 ke Smlouvě o díla (Obchodní podmínky – ustanovení I., bod 1) stanovuje mimo jiné:

Výše dílčích daňových dokladů faktur nepřesáhne 90% ceny díla. Zbývající část díla uhradí objednatel zhotoviteli na základě konečného daňového dokladu / faktury.

a zároveň

Smlouva o dílo v čl. IV. Bankovní záruky stanovuje zhotovitele předložení bankovní záruky ve výši 10% po dobu realizace. Dále zadavatel požaduje prodlouženou záruku v délce 60 měsíců, včetně provádění servisu. Všechny tyto podmínky stanovené zadavatelem výrazně navyšují náklady na realizaci předmětu díla.

**Dotaz :** Předpokládáme správně, že zadavatel bude akceptovat nabídkovou cenu dodavatele, která bude přesahovat předpokládanou hodnotu veřejné zakázky?“

**Odpověď:** předpokládaná hodnota nebyla stanovena jako limitní cena, a zadavatel tak nebude vyřazovat nabídky pouze z důvodu jejího překročení.

**7) Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronické pošty dne 10.06.2019 v 12:13 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedená vysvětlení**

**Dotaz č. 1:** „Prosíme o upřesnění dalších parametrů k položce: D+M Fyzikální úpravna vody 230V, P=20W.“

**Odpověď:** Fyzikální úpravna vody – viz. Technické standardy ZTI, čl. 03.4.

Princip : Fyzikální úpravny vody – potrubí nahodilé elektrické pole v obou směrech bez ohledu na proudění. Vlivem působení pole se vytvářejí krystalizační jádra. Změnou chemické rovnováhy se nadbytečné rozpuštěné látky uvolňují z roztoku a tvoří kal. Je tak zamezeno tvorbě vodního kamene na stěnách potrubí. Pokud jsou přítomny nerozpuštěné látky, podporuje růst vloček. Materiál potrubí nemá vliv na funkci. Umisťuje se na potrubí zevně navlečením feritového prstence (bez nutnosti přerušení provozu), tepelná izolace není překážkou. Zařízení nevyžaduje údržbu, nedochází k opotřebení. Řídící jednotka se instaluje na stěnu, stupeň krytí IP 66. Osazeno na potrubí DN 80, napětí 230 V, příkon 20 W.

**Dotaz č. 2:** „VV obsahuje položku "Doprava: Zařízení na výrobu biocidu T 00/T05 (vstřikovač, ORP snímač, armatury, zásobník solanky, zásobník Neutboxu, příslušenství) - kapacita 100,0 m3/den" - jde o překlep a má být oceněna dodávky a montáž?“

**Odpověď:** Na dotaz bylo zodpovězeno v Objasnění č. 3 dne 2. 5. 2019 v bodě 6. Cena má obsahovat pouze dopravu.

**Dotaz č. 3:** „U otopných těles je poznámka „Energeticky úsporná tělesa“, co je tím myšleno, prosíme o přesné technické parametry ke zvolení vhodných výrobků.“

**Odpověď:** Technická specifikace otopných těles s definováním tech. parametrů jsou uvedeny ve výkazu výměr souboru D.1.14.03, pořadové č. 201-243, dále na výkresech a v technických standardech v položce 02.

**Princip:** Energeticky úsporný radiátor - je založen na novátorském principu sériového průtoku. Zatímco u dosavadních deskových otopných těles se ohřívají všechny desky současně, zde je proudění směřováno nejdříve pouze do přední desky. Tento teplotní výkon zpravidla v regulovaném provozu postačuje a další deska pak slouží pouze jako izolační deska. Teprve se stoupající potřebou výkonu přispívá i ona svým vysokým konvekčním výkonem k rychlému ohřívání místnosti. Tzn. zvýšení energetické účinnosti a nižší ztráty při rozvodu a výrobě díky vyššímu teplotnímu rozdílu mezi přívodem a zpátečkou. Patentovaná technologie nejmenovaného výrobce.

Zadavatel současně s tímto vysvětlením uveřejňuje tyto dokumenty:

ZD\_NPK\_UO\_CUP\_2\_etapa\_r190610

SOD\_NPK\_UO\_CUP\_2\_etapa\_r190610

S ohledem na shora uvedené odpovědi, resp. úpravu zadávacích podmínek, jak je uvedeno v přílohách tohoto vysvětlení, v návaznosti na odpověď na dotazy ad 1) shora, zadavatel ve smyslu § 99 odst. 2 věta druhá Zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že nová lhůta končí dne 24.7. 2019 ve 23.59 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje