



Pardubický kraj
Krajský úřad

čj. KrÚ 44846/2019

Vysvětlení č. 2

pro otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	eHealth – Elektronizace zdravotnické dokumentace a navazující služby
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

V souladu s ustanovením § 98 zákona poskytuje zadavatel následující vysvětlení:

I. Dotaz

1. Dotaz:

Zadavatel v čl. 14. 4 Zadávací dokumentace veřejné zakázky uvádí, že: „*Předmět veřejné zakázky je navazován na stávající technologii uživatele. Zadavatel zajistil pro každého účastníka nezbytnou součinnost níže uvedeného dodavatele, která zajistí všem dodavatelům rovné a nediskriminační zacházení (viz příloha č. 10 výzvy)*“. Současně v seznamu příloh Zadávací dokumentace Zadavatel také přílohu č. 10 uvádí.

Vzhledem k tomu, že text přílohy č. 10 není součástí Zadávací dokumentace, žádá Uchazeč o její poskytnutí a na základě § 99 zákona o zadávání veřejných zakázek žádá o prodloužení zadávací lhůty o celou její původní délku, neboť zveřejněním přílohy rozšíří okruh možných účastníků zadávacího řízení.

Odpověď:

Zadavatel na základě podnětu dodavatele přílohu č. 10 dodatečně uveřejnil na profilu PK. Vzhledem k jejímu obsahu a vzhledem ke znění čl. 14.4. zadávací dokumentace, když se jedná o totožné texty a vzhledem k odpovědnosti zadavatele za věcnou stránku textu obou dokumentů, se zadavatel nedomnívá, že by tímto paralelním uveřejněním textu dodavatelům již známého z čl. 14.4. zadávací dokumentace od okamžiku jejího uveřejnění na profilu došlo k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení.

2. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.1.8 Síťová infrastruktura do záložního datového centra – požadavek P.208 požaduje Dodávka 1x LAN switch, min. 16 portů, min. 10 Gb Ethernet. Management L2/3.

Prosíme o definici portů 10Gb Ethernetu. Jde o SFP (single-mode, multi-mode) nebo RJ45?

Odpověď:

Požadují se porty typu RJ45.

3. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.1.11 WiFi síť požaduje mj., aby síť WiFi řešila komplexně problematiku bezdrátových připojení ve všech relevantních prostorách zdravotnického zařízení a aby bylo umožněno kvalitní připojení.

Uchazeč žádá o specifikaci relevantních prostor zdravotnického zařízení, zejména prosíme o dodání plánů budovy, kde budou definovány místa, kde musí být pokrytí WiFi signálem. Dále

uchazeč žádá o vysvětlení požadavku Zadavatele na kvalitní připojení (jaké parametry má mít požadované kvalitní připojení), v oblasti WiFi se toto definuje jako síla signálu v (-dBm).

Odpověď:

Specifikaci relevantních prostor a dodání plánů budovy zadavatel poskytne při zahájení dodávky plnění. V rámci zadávacích podmínek je dostatečně specifikován rozsah dodávaných technologií, kabeláže a další parametry a podmínky, tj. poskytnutí uvedených podkladů při zahájení realizace dodávek a pro tvorbu nabídky je dostatečné. Dodavatel neuvádí žádný důvod, který by vyžadoval poskytnutí uvedených podkladů ani požadavek na vysvětlení konkrétních podmínek pro dodávanou technologii související s těmito podklady. Síla signálu je požadována -60dBm nebo lepší.

4. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.1.11 WiFi síť – požadavek P.214 bod 3 požaduje následující minimální konfiguraci: AP musí být centrálně řízeny kontrolérem, který je integrován v dodávaném firewallu.

Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Prosíme o vysvětlení, zda je možné v tomto případě využít moderní řešení, ať už to cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Zadavatel se nedomnívá, že požadavek vede k jednomu výrobcí, jedná se o více výrobců, kteří splní uvedené podmínky. Dodavatel neuvádí žádného konkrétního výrobce ani konkrétní technologii, zadavatel tak považuje jeho tvrzení jako neurčité.

Zadavatel je přesvědčen, že se jedná se o technologie, které může nakoupit a dodat kterýkoliv dodavatel, zadavatel tak vylučuje přímou či nepřímou diskriminaci účastníků VZ.

Zadavatel trvá na požadavku, je předmětem nabídky dodavatele, jakou technologií nebo kombinací technologií splní požadavek na centrální řízení AP uvedené v požadavku.

5. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.1.11 WiFi síť – požadavek 9.214 bod 9 požaduje PD-MRC – adaptivní duální polarizaci.

Žádáme o vysvětlení zahrnutí tohoto požadavku a jak jej má uchazeč splnit, když jde o proprietární technologii – patent. Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Prosíme o vysvětlení, zda je možné v tomto případě využít moderní řešení, ať už to je cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Zadavatel před zahájením zadávacího řízení provedl průzkum a ověřil si, že na trhu je více výrobců poskytujících danou technologii. Zadavatel opět konstatuje, že se jedná o technologii, kterou může nakoupit a dodat kterýkoliv dodavatel, tj. nejedná se tak o diskriminaci účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel trvá na požadavku, je předmětem nabídky dodavatele, jakou technologií nebo kombinací technologií splní požadavek na centrální řízení AP uvedené v požadavku.

6. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.2.10 WiFi síť požaduje mj., aby síť WiFi řešila komplexně problematiku bezdrátových připojení ve všech relevantních prostorách zdravotnického zařízení a aby bylo umožněno kvalitní připojení.

Uchazeč žádá o specifikaci relevantních prostor zdravotnického zařízení, zejména prosíme o dodání plánů budovy, kde budou definovány místa, kde musí být pokrytí WiFi signálem. Dále uchazeč žádá o vysvětlení požadavku Zadavatele na kvalitní připojení (jaké parametry má mít požadované kvalitní připojení), v oblasti WiFi se toto definuje jako síla signálu v (-dBm).

Odpověď:

Specifikaci relevantních prostor a dodání plánů budovy zadavatel poskytne při zahájení dodávky plnění. V rámci zadávacích podmínek je dostatečně specifikován rozsah dodávaných technologií, kabeláže a další parametry a podmínky, tj. poskytnutí uvedených podkladů při zahájení realizace dodávek je dostatečné. Dodavatel neuvádí žádný důvod, který by vyžadoval poskytnutí uvedených podkladů ani požadavek na vysvětlení konkrétních podmínek pro dodávanou technologii související s těmito podklady.

Síla signálu je požadována -60dBm nebo lepší.

7. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.2.10 WiFi síť požadavku P.288 bod 3 požaduje, že AP musí být centrálně řízený kontrolérem, který je integrován v dodávaném firewallu.

Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Je možné v tomto případě využít moderní řešení ať už to cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 4.

8. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.2.10 WiFi síť – požadavek P.288 bod 9 požaduje PD-MRC – adaptivní duální polarizaci.

Žádáme o vysvětlení zahrnutí tohoto požadavku a jak jej má uchazeč splnit, když jde o proprietární technologii – patent. Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Prosíme o vysvětlení, zda je možné v tomto případě využít moderní řešení, ať už to cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 5.

9. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.2.10 WiFi síť – požadavek P.288 bod 21 požaduje následující konfiguraci: plně funguje pod 802.3af/at PoE nebo s lokálním DC napájením.

Lze řešit tento požadavek pouze pomocí „lokálního PoE injector“? Tento způsob nemá vliv na funkčnost – PoE injector i DC jsou externí.

Odpověď:

Ano, je možné dodat takové řešení.

10. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.5.7 WiFi síť požaduje mj., aby síť wifi řešila komplexně problematiku bezdrátových připojení ve všech relevantních prostorách zdravotnického zařízení a aby bylo umožněno kvalitní připojení.

Uchazeč žádá o specifikaci relevantních prostor zdravotnického zařízení, zejména prosíme o dodání plánů budovy, kde budou definovány místa, kde musí být pokrytí WiFi signálem. Dále uchazeč žádá o vysvětlení požadavku Zadavatele na kvalitní připojení (jaké parametry má mít požadované kvalitní připojení), v oblasti WiFi se toto definuje jako síla signálu v (-dBm).

Odpověď:

Specifikaci relevantních prostor a dodání plánů budovy zadavatel poskytne při zahájení dodávky plnění. V rámci zadávacích podmínek je dostatečně specifikován rozsah dodávaných technologií, kabeláže a další parametry a podmínky, tj. poskytnutí uvedených podkladů při zahájení realizace dodávek je dostatečné. Dodavatel neuvádí žádný důvod, který by vyžadoval poskytnutí uvedených podkladů ani požadavek na vysvětlení konkrétních podmínek pro dodávanou technologii související s těmito podklady.

Síla signálu je požadována -60dBm nebo lepší.

11. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.5.7 WiFi síť požadavku P.288 bod 3 požaduje, že AP musí být centrálně řízený kontrolérem, který je integrován v dodávaném firewallu.

Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Je možné v tomto případě využít moderní řešení ať už to cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 4.

12. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.5.7 WiFi síť – požadavek P.441 bod 9 požaduje PD-MRC – adaptivní duální polarizaci.

Žádáme o vysvětlení zahrnutí tohoto požadavku a jak jej má uchazeč splnit, když jde o proprietární technologii – patent. Uchazeč považuje tento požadavek jako diskriminační, neboť směřuje je konkrétnímu výrobcí. Prosíme o vysvětlení, zda je možné v tomto případě využít moderní řešení, ať už to cloudově řízená AP či kontroler virtualizovaný na AP?

Odpověď:

Viz odpověď k dotazu č. 5.

13. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.5.7 WiFi síť – požadavek P.441 bod 21 požaduje následující konfiguraci: plně funguje pod 802.3af/at PoE nebo s lokálním DC napájením.

Lze řešit tento požadavek pouze pomocí „lokálních PoE injectorů“? Tento způsob nemá vliv na funkčnost – PoE injector i DC jsou externí.

Odpověď:

Ano, je možné dodat takové řešení.

14. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.6.8 WiFi síť – požadavek P.510 požaduje, aby byly switche kompatibilní s již obsazenými chytrými switchi.

Uchazeč žádá o vysvětlení, jak Zadavatel zajistí, aby tímto požadavkem nebyla narušena hospodářská soutěž, tzn. jak zajistí, aby všichni uchazeči měli stejné podmínky při zajišťování kompatibility s již obsazenými switchi.

Odpověď:

Každý z dodavatelů/zájemců o tuto veřejnou zakázku je seznámen s aktuálním stavem technologií, které mají být propojeny s nově dodávanými technologiemi a každý z dodavatelů má možnost vybrat a navrhnout vhodnou technologii pro svou dodávku, kterou splní požadavky včetně zapojení do prostředí Zadavatele.

Zadavatel nemá v úmyslu vyměnit stávající technologie v návaznosti na dodávku dodavatele, protože by jednal neekonomicky a nahrazoval technologie, které výměnu nevyžadují. Z tohoto důvodu sdělil informace o prostředí v zadávacích podmínkách a uvedl, že stávající i nové technologie musí po dokončení dodávky zajistit provozní potřeby Zadavatele a jeho příspěvkových organizací.

Dle zadavatele mají dodavatelé všechny potřebné informace a mají možnost na trhu zvolit a dodat vhodné technologie plnící zadávací podmínky.

15. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.6.8 WiFi síť – požadavek P.510 bod 4 požaduje, aby switche umožňovali napájet všechny připojené AP pomocí PoE (24V i 48V).

Vzhledem k tomu, že výše uvedené řešení není standardizované, žádá Uchazeč o odůvodnění tohoto požadavku a vysvětlení Zadavatele, jak je při plnění tohoto požadavku zajištěno nenarušení hospodářské soutěže.

Odpověď:

Zadavatel se domnívá, že nemá povinnost odůvodňovat dodavateli dotaz na ne/narušení hospodářské soutěže, tato problematika nesouvisí s institutem vysvětlení/změna zadávací dokumentace. Odůvodnění požadavků a technických podmínek není předmětem tohoto režimu komunikace. Obecně může zadavatel konstatovat, že nakupuje technologie na využití pro delší dobu, min. 5 let, tj. nakupuje technologie, které mu umožní další rozvoj provozního prostředí příspěvkové organizace během této doby a uvedený požadavek tuto podmínku splňuje.

16. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.6.8 WiFi síť – požadavek P.511 požaduje kompatibilitu se stávající technologií WiFi sítě.

Uchazeč žádá o definování požadavku na kompatibilitu (co vše zahrnuje).

Odpověď:

Požadavek zahrnuje kompatibilitu a propojení s technologiemi uvedenými k WiFi síti v kap. 6.3.6.4. Požadavky na kompatibilitu jsou v požadavku P.513.

17. Dotaz:

Zadavatel v příloze Projektová a technická dokumentace v čl. 3.3.3.6.8 WiFi síť – požadavek P.513 požaduje kompatibilitu s již existujícím částečným pokrytím WiFi.

Vzhledem k tomu, že současné řešení nevyužívá pro správu a monitoring standardizované protokoly má Uchazeč za to, že tento požadavek splňuje pouze jeden dodavatel. Uchazeč žádá o vysvětlení, jak Zadavatel zajistí nenarušení hospodářské soutěže.

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen, že se jedná o technologie, které může nakoupit a dodat kterýkoliv dodavatel, tj. nelze předjímat přímou ani nepřímou diskriminaci.

Zadavatel nemá v úmyslu vyměnit stávající technologie v návaznosti na dodávku dodavatele, protože by jednal neekonomicky a nahrazoval technologie, které výměnu nevyžadují. Z tohoto důvodu sdělil informace o prostředí v zadávacích podmínkách a uvedl, že stávající i nové technologie musí po dokončení dodávky zajistit provozní potřeby Zadavatele a jeho příspěvkových organizací.

Dodavatel má možnost případně implementovat specifické protokoly do technologie, kterou bude navrhovat ve své nabídce.

18. Dotaz:**A. Článek 3.3.2 Společné požadavky, bod 3.3.2.11**

P.156

Zabezpečení dat – zabezpečení pomocí řízení přístupu k datům, použití šifrování a ostatních kryptografických prostředků, audit logových záznamů, ochrana koncových zařízení použitím anti-X řešení. Standardní ochrana serverů pomocí firewallů/UTM. Přístup do prostor s fyzickými servery bude řízen a umožněn jen oprávněným osobám.

Jak je myšlena ochrana serverů pomocí firewallů/UTM? Vztahuje se pouze na servery za UTM jež jsou požadovány v zadávací dokumentaci a ostatní jsou řešeny firewally jednotlivých OS, nebo je potřeba nabídnout dedikovaný FW pro serverové segmenty? V případě potřeby dedikovaných FW, prosíme o specifikaci.

Odpověď:

Vztahuje se pouze na servery za UTM jež jsou požadovány v zadávací dokumentaci a ostatní jsou řešeny firewally jednotlivých OS.

19. Dotaz:**B. Léčebna dlouhodobě nemocných Rybitví – bod 3.3.3.1.11**

P.214

AP musí být centrálně řízeny kontrolérem, který je integrován v dodaném firewallu.

Pro LDN Rybitví není dle zadávacích podmínek poptáván firewall, odkud má být tedy řešen management AP?

Odpověď:

Jedná se o nejasně definovaný požadavek, zadavatel nabízí srozumitelnější znění: „3. AP musí být centrálně řízeny kontrolérem, který je integrován v dodaných L2+/L3 switchích (viz předchozí požadavek)“.

20. Dotaz:**C. Vysokomýtská nemocnice – bod 3.3.3.2.10**

P.288

AP musí být centrálně řízeny kontrolérem, který je integrován v dodaném firewallu.
S ohledem na bezpečnostní standardy není doporučeno združení bezpečnostní funkcí s management funkcemi do jednoho zařízení, neboť chyba na management funkci (v tomto případě wi-fi kontroleru) může mít fatální důsledky pro bezpečnostní funkce FW. Dle standardů se doporučuje umístění managementu pro wifi do odděleného segmentu sítě. Trvá zadavatel na splnění tohoto požadavku, nebo je možné řešit dedikovaným kontrolerem?

Odpověď:

Zadavatel připouští toto řešení, nicméně upozorňuje dodavatele, že součástí dodávky je zapojení a konfigurace všech dodávaných zařízení.

21. Dotaz:

P.290

Dodávka 2x firewallu (do každé lokality 1x z důvodu vysoké dostupnosti), každý s min. následujícími parametry:

1. Next Generation FireWall, UTM
2. Propustnost firewallu min. 7 Gbit/s

Skutečně je požadována propustnost 7 Gbps pro nemocnici, která dle struktury uvedené v kap. 6.3.2.2. disponuje pouze 16 PC stanicemi, personálem čítajícím 50 uživatelů a s celkovou kapacitou 112 lůžek? Propustnost této úrovně je dle našich zkušeností dostačující pro organizace s více než 1000 uživateli a velkým množstvím služeb v DMZ a jiných segmentech, jež je nutno inspektovat. Navíc je tato propustnost v rozporu s hodnotou propustnosti pro IPS, která je 14 000 000 krát nižší než hodnota požadovaná pro FW. Může zadavatel uvést požadavek na reálnou propustnost při využití všech požadovaných inspekčních metod?

Odpověď:

Zadavatel upozorňuje, že výchozí stav neznamená cílový provozní stav v rámci nemocnice. Po zavedení elektronizace poskytování zdravotní péče a vedení zdravotnické dokumentace v elektronické podobě, elektronizaci dalších procesů a možnost přístupu pacientů bude počet zařízení a náročnost komunikace mnohem vyšší a nemocnice s tímto musí počítat předem s min. horizontem 5 let.

Zadavatel trvá na propustnosti min. 7 Gbit/s.

Hodnoty všech parametrů jsou minimální požadované, tj. dodavatel navrhne zařízení, které splní min. hodnoty a současně bude provozně optimální a to i v kombinaci parametrů. Pokud tedy dodavatel považuje některý parametr za příliš nízký, navrhne zařízení s takovými hodnotami, které budou pro jeho řešení optimální.

22. Dotaz:

3. Miliony současných spojení

Viz předchozí bod. Dle našich zkušeností se ve výrazně větších prostředích s množstvím uživatelů v rádech tisíců až desetitisíců setkáváme s potřebou současných spojení v řádu stovek tisíc. Existuje relevantní důvod pro nutnost současných spojení v rádech milionů? Kolik milionů současných spojení má zadavatel na mysli?

Odpověď:

Zadavatel nakupuje zařízení s perspektivou připojování dalších zařízení a pro provoz svých informačních systémů v horizontu min. 5 let. Zadavatel požaduje min. 1 mil. současných připojení jako minimální hodnotu.

23. Dotaz:

4. Latence firewallu max. 3,5 μs

Firewall je prvek, který má zajišťovat zvýšení bezpečnosti a ne co nejnižší latenci na úkor bezpečnosti. Trvá zadavatel na splnění tohoto požadavku, který nutně vede ke kompromisnímu přístupu k bezpečnostní politice? Někteří výrobci podobný parametr neměří, protože je při dnešních rychlostech a kumulaci bezpečnostních funkcí irelevantní.

Odpověď:

Zadavatel považuje latenci za zásadní pro provoz nemocničních informačních systémů. Cílem je zajištění provozních podmínek pro IS takovým způsobem, aby nedocházelo k omezování provozu IS na síťové úrovni a tím k omezení, případně prodlužování poskytování zdravotní péče.

Zadavatel na parametru trvá. Dodavatel bude muset navrhnout zařízení, které požadavek plní a tento údaj lze ověřit.

24. Dotaz:

5. Možnost zapojení do clusteru (active – active, active-pasive)

6. Antivirová kontrola email a web komunikace

7. Webový filtr, content filtering, traffic shaping

8. IPS (Intrusion Prevention System), minimální propustnost 500 bit/s (Enterprise mix)

Je skutečně poptávaná takto nízká propustnost IPS? Je to v rozporu s celkovým požadovaným výkonem FW.

Odpověď:

Jak je uvedeno v odpovědi výše, hodnoty všech parametrů jsou minimální požadované, tj. dodavatel navrhne zařízení, které splní min. hodnoty a současně bude provozně optimální a to i v kombinaci parametrů. Pokud tedy dodavatel považuje některý parametr za příliš nízký, navrhne zařízení s takovými hodnotami, které budou pro jeho řešení optimální.

25. Dotaz:

9. Ochrana proti zero-day útokům pomocí sandboxingu

10. Ochrana mobilních zařízení

Může zadavatel specifikovat, jakou ochranu mobilních zařízení uvažuje řešit pomocí firewallu, mimo komunikaci z těchto zařízení, která přes FW prochází?

Odpověď:

Ochrana mobilních zařízení se vztahuje jen na komunikaci těchto zařízení, která prochází přes firewall.

26. Dotaz:

11. VPN koncentrátor (IPSec a SSL VPN) včetně podpory pro dvoufaktorovou autentizaci

12. podpora IP VPN (IPSec), SSL VPN, WebVPN (vzdálený přístup bez VPN klienta, jen s webovým prohlížečem, s možností tunelování portů a autentizací klienta vůči LDAP/DC/radius); součástí musí být minimálně 25 licencí současného vzdáleného přístupu VPN, pokud tyto licence výrobce požaduje.

Může zadavatel specifikovat, proč požaduje licenci zrovna pro 25 uživatelů, když je poptáváno 10 klasických PC (nepřenosná zařízení trvale v síti) a pouze 9 tabletů, které by teoreticky tuto možnost připojení mohly využívat? Dle počtu zaměstnanců 50 to také neodpovídá požadovanému počtu 25. Skutečně zadavatel požaduje pouze 25 licencí pro VPN, nebo bude dostatečné množství 9?

Odpověď:

VPN bude sloužit pro vzdálený přístup uživatelů do sítě zdravotnického zařízení. Zadavatel odhaduje, a tedy požaduje, že vzdálený přístup bude z 50 uživatelů využívat do počtu 25.

27. Dotaz:

13. minimální požadovaná propustnost pro IPsec VPN 2 Gbit/s

14. min. 8x1Gb Ethernet RJ45, min. 2x1Gb Ethernet SFP

15. možnost nastavit IPv6 na fyzický port i na VLAN interface

16. min. 10 virtuálních domén

17. možnost omezení šířky pásma pro určité třídy provozu

18. WAN optimalizace, balancing více ISP
19. podpora minimálně 16 Vlan 802.1q na všech portech a podpora LACP
20. Virtual Domain VDOM (rozdělení jednoho fyzického UTM do více virtuálních)
Jde o proprietární název výrobce Fortinet, je tato funkcionální skutečně požadována?

Odpověď:

Specifický název výrobce byl chybně uveden, je požadována funkčnost virtuálních firewallů, kterou nabízí i jiní výrobci.

28. Dotaz:

21. Aplikační kontrola (monitor, blokáce, omezení aplikací)
22. Nastavení a vynucení bezpečnostních politik na koncových stanicích i v off-line režimu bez licenčního omezení na počet koncových stanic (min. FW, antivir, webový filtr)
23. WiFi kontrolér pro řízení bezdrátových přístupových bodů, min. 32 AP
S ohledem na bezpečnostní standardy není doporučeno združení bezpečnostní funkcí s management funkcemi do jednoho zařízení, neboť chyba na management funkci (v tomto případě wi-fi kontroleru) může mít fatální důsledky pro bezpečnostní funkce FW. Dle standardů se doporučuje umístění managementu pro wifi do odděleného segmentu sítě. Trvá zadavatel na splnění tohoto požadavku, nebo je možné řešit dedikovaným kontrolerem?

Odpověď:

Zadavatel připouští toto řešení, nicméně upozorňuje dodavatele, že součástí dodávky je zapojení a konfigurace všech dodávaných zařízení.

29. Dotaz:

24. Analýza a reporting bezpečnostních logů
25. Syslog server pro ostatní prvky sítě
26. licenční politika na principu „Unlimited User Licenses“ pro VPN
27. Možnost doplnění o redundantní napájecí zdroj
28. Včetně servisní podpory délce min. 3 let
29. Instalace, konfigurace, propojení v rámci celkové infrastruktury
Dle kombinace bodů zadání je relevantní zařízení pouze Fortigate 100E, existuje důvod pro jednotlivé body vyplývající z reálných požadavků prostředí?

Odpověď:

Po vypořádání dotazu č. 10 není požadována dodávka Fortigate, ale dodávka zařízení plnící uvedené požadavky jako minimální. U různých výrobců mohou být některé parametry vyšší než požadované minimální při splnění všech ostatních, což také vyhovuje požadavkům na řešení.

30. Dotaz:

D. Nemocnice následné péče Moravská Třebová – bod 3.3.3.3.8

P.356

Dodávka firewallu s min. následujícími parametry:

1. Možnost vytvoření VPN
 2. Možnost vytvoření DMZ
 3. antivir, antispam, content filtr, aplikační filtr, IPS, IDS atd.
 4. včetně servisní podpory délce min. 3 let
 5. instalace, konfigurace, propojení v rámci celkové infrastruktury.
 6. kompatibilní a propojený se stávajícím firewallem Zyxel USG60 (viz kap. 6.3.3).
- Může zadavatel lépe specifikovat, co si představuje pod termínem kompatibilní a propojený se stávajícím firewallem?*

Odpověď:

Nově dodaný a stávající firewall musejí být propojeny. Přes tato zařízení musejí být propojeny různé segmenty vnitřní sítě nemocnice tak, aby propojení bylo plně funkční, zabezpečené a nebude docházet k nežádoucím interferencím mezi zařízeními ani částmi sítě.

31. Dotaz:

Umístění do primárního datového centra.

Má zadavatel informace o potřebných propustnostech a dalších požadovaných vlastnostech pro umožnění provedení správné hw konfigurace, nebo se má jednat o druhý kus pro vytvoření clusteru FW se stávajícím USG60?

Odpověď:

Není požadován cluster ke stávajícímu FW, nicméně pokud dodavatel navrhne toto řešení a budou splněny požadavky v zadávací dokumentaci, je toto řešení přípustné.

Firewall bude napojen na optické propojení budou A a C, tj. firewall musí mít propustnost odpovídající kapacitě propojení (údaj je uveden v P.357 v požadavku na LAN switch – „10/100/1G“). Další požadavky na FW nejsou, návrh zařízení je předmětem nabídky dodavatele.

32. Dotaz:

E. Albertinum, odborný léčebný ústav, Žamberk – bod 3.3.3.5.8

P441

AP musí být centrálně řízeny kontrolérem, který je integrován v dodaném firewallu.

S ohledem na bezpečnostní standardy není doporučeno združení bezpečnostních funkcí s management funkcemi do jednoho zařízení, neboť chyba na management funkci (v tomto případě wi-fi kontroleru) může mít fatální důsledky pro bezpečnostní funkce FW. Dle standardů se doporučuje umístění managementu pro wifi do odděleného segmentu sítě.

Trvá zadavatel na splnění tohoto požadavku, nebo je možné řešit dedikovaným kontrolerem?

Odpověď:

Zadavatel připouští toto řešení, nicméně upozorňuje dodavatele, že součástí dodávky je zapojení a konfigurace všech dodávaných zařízení.

33. Dotaz:

P.443

Dodávka UTM firewallu splňující min. následující parametry:

1. Zařazení v kategorii Leaders v segmentu trhu UTM zařízení konzultantské společnosti Gartner.
2. Předplacení všech relevantní SW funkcí (Antivir, AntiSpam, Web filtrace, Deep Inspection, apod.) a servisní podpory na 3 roky.
3. Servisní a školicí organizace na území ČR.
4. včetně servisní podpory délce min. 3 let
5. instalace, konfigurace, propojení v rámci celkové infrastruktury.

Má zadavatel informace o potřebných propustnostech a dalších požadovaných vlastnostech pro umožnění provedení správné hw konfigurace?

Odpověď:

Firewall bude napojen na do sítě nemocnice, tj. firewall musí mít propustnost odpovídající kapacitě propojení (údaj je uveden v P.444 v požadavku na monitoring – nasaditelnost na 1Gb/s Ethernet LAN). Další požadavky na FW nejsou, návrh zařízení je předmětem nabídky dodavatele.

II. Lhůta

Zadavatel dle § 99 odst. 2 zákona v souvislosti s tímto vysvětlením rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to z původního termínu do 17. 6. 2019 do 10:00 hod. na nový termín do **1. 7. 2019** do 10:00 hod.

V Pardubicích dne 10. 6. 2019

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek
PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu