

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2

dle § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen také „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Kunt, Ph.D.; jiri.kunt@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/315 Skuhrov - Lanškroun (kruhový objezd)
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní řízení
Zahájení řízení:	dne 6.5. 2019 odesláním do VVZ

V Mostě, dne 30.5. 2019

Zadavatel přijal prostřednictvím profilu zadavatele dne 29.05.2019 ve 13:35:29 hod. žádost o vysvětlení, na kterou podává ve lhůtě následující odpověď:

Dotaz č. 1: „Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytnout neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.“

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a také bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zrychlit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma

elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.“

Odpověď: zadavatel se uveřejnění informací o podaných nabídkách pro okruh účastníků zadávacího řízení nebrání.

Dotaz č. 2: „Účastník žádá o objasnění, úpravu čl. VI. odst. 3 Obchodních podmínek, které jsou přílohou č. 1 návrhu smlouvy o dílo na zakázku "Modernizace silnice II/315 Skuhrov – Lanškroun (kruhový objezd)", ve kterém se uvádí:

"Objednatel může převzít předmět díla s drobnými vadami a nedodělky, které nebrání užívání stavby funkčně ani esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Veškeré takové vady budou v protokole o předání a převzetí díla uvedeny a zároveň bude stanovena lhůta pro jejich odstranění. Zhotovitel je povinen vytknuté vady v dohodnuté lhůtě odstranit. Nebudou-li vady odstraněny v této lhůtě, je objednatel oprávněn postupovat obdobně dle ustanovení VII. bod 5. a násl."

Žádáme tímto zadavatel, aby zmírnil dané ustanovení a nabídl uvedenou možnost převzetí díla objednatelem při výskytu drobných vad a nedoděleků nebránících užívání díla na povinnost zadavatele, objednatele. Touto změnou by zadavatel učinil smluvní podmínky souladné s ustanovením § 2628 nového občanského zákoníku. Z uvedeného ustanovení je patrné, že zákonodárce počítal s tím, že stavební dílo bude předáváno s drobnými vadami, což je velice logické, neboť u stavebního díla, které je svou podstatou velmi rozsáblé a přes veškeré možné vynaložené úsilí nelze výskytu drobných vad a nedodělků zabránit. Proto se jeví jak více než spravedlivé, aby bylo dílo ze strany objednatele převzato, natož, když se vlastně jedná o běžnou stavební praxi.“

Odpověď: zadavatel nebude zhoršovat svojí smluvní pozici, a na stávajícím znění předmětného ustanovení smlouvy/obch. podmínek proto trvá.

Dotaz č. 3: „V návaznosti na ustanovení čl. VII. odst. 3. a 5. výše citovaných smluvních podmínek, ve kterých se mimo jiné uvádí, že zhotovitel musí odstranit vady "...nejpozději však ve lhůtě 10 pracovních dnů, pokud se objednatel se zhotovitelem nedohodne písemně jinak, žádáme zadavatele objasnění, zda zadavatel předpokládá dohodu, nebude jí bránit, pokud požadavek na delší lhůtu pro odstranění vad bude ospravedlněn technickými či technologickými podmínkami, neboť se bude v takovém případě jednat o předcházení škodám, postupu v souladu s odbornou praxí a zachování kvality díla i v případě jeho následné opravy při odstraňování vad.“
?“.“

Odpověď: Smlouva upravuje možnost dohody zejména s ohledem na případy, kdy dodržení základní smluvní lhůty není z objektivních důvodů možné; není v zájmu zadavatele v odůvodněných případech takovou dohodu odmítat.

S ohledem na povahu vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát
v z. Pardubického kraje