

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Květoslava Michalová; kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovny, 2. etapa
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené řízení
Zahájení řízení:	dne 10.04.2019 odesláním Oznámení do VVZ

V Mostě, dne 23.5. 2019

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 20.05.2019 v 17:12:14 hod. následující dotazy, na které podává níže uvedená vysvětlení.

Dotaz č. 1: „Žádáme o vyjasnění/doplnění odpovědi na Dotaz č. 14 ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5. zadavatel tedy požaduje, aby zhotovitel na technologická zařízení, na která se běžně poskytuje od dodavatelů záruka 24 měsíců, poskytnul záruku 60 měsíců a záruku s dodavatelem technologických zařízení uzavřel servisní smlouvy, které mají být v ceně díla? Držení záruky a provádění servisu, revizí apod. jsou 2 rozdílné činnosti. ve smlouvě o dílo ani v obchodních podmínkách není uvedeno, že by předmětem díla a tedy i ceny měla být servisní činnost. Může zadavatel tedy více rozvést jak si představuje záruku za technologická zařízení a tedy se blíže vyjádřit ke čl. III. odst. 13. smlouvy o dílo?“

Odpověď: Odpověď na tento dotaz byla uvedena již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 17.5. 2019 (viz odpověď č.5 na dotaz ze 14.5.2019 ve 12,59 hod. a dále v odpovědi č.4 na dotaz ze dne 15.5.2019 v 15,24 hod.).

Dotaz č. 2: „Žádáme o úpravu čl. VII. odst. 3. obchodních podmínek a to takto: "Vady díla zjištěné v průběhu provádění díla je zhotovitel povinen odstranit na svoje náklady neprodleně od oznámení vady. Pokud vzhledem ke charakteru vad nemohou být odstraněny neprodleně, tak je zhotovitel povinen vady odstranit bez zbytečného odkladu, tj. nejpozději do 10 pracovních dnů po jejich zjištění oznámení objednatelům u zhotovitele, pokud se s objednatelům písemně nedohodne na jiné lhůtě?“

Odpověď: Není v zájmu zadavatele, aby se odstraňování vad omezovalo pouze na vady zjištěné a oznámené některou z osob vystupujících na straně zadavatele, k čemuž změna textace patrně směřuje. Zadavatel požaduje urychlené odstranění všech objevených vad, nicméně dodržení termínů jejich odstranění je schopen kontrolovat pouze u těch, které objevil. Není v zájmu zadavatele tajit zhotoviteli výskyt vad. Na textu uvedeném v obchodních podmínkách zadavatel trvá.

Dotaz č. 3: „Žádáme o úpravu čl. VIII. odst. 2. obchodních podmínek. Zhotovitel není povinen dodržovat ČSN a další technické normy platné v době realizace díla, ale v době zpracování projektové dokumentace. viz: § 119. odst. 3. stavebního zákona: "Dojde-li během provádění stavby ke změně českých technických norem nebo jiných technických předpisů, podle nichž byla zpracována dokumentace nebo projektová dokumentace, posuzuje se stavba podle technických norem nebo jiných technických předpisů, které platily v době, kdy byla dokumentace nebo projektová dokumentace zpracována?“

Odpověď: Dotaz se týká čl. VIII/3, ne čl. VIII/2 OP. Textace ustanovení směřuje ke sjednání jiného standardu, než stanovuje zákon. Dodržení aktuální normy by mělo zajistit nejvyšší možný standard díla. Ustanovení je svojí povahou postaveno k tíži zadavatele, protože zakládá možnost zhotovitele domáhat se změny technického řešení a tím i smlouvy na základě změny technických norem. Na textu uvedeném v obchodních podmínkách zadavatel trvá.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím EZAK dne 21.05.2019 v 09:58:45. následující dotaz, na který podává níže uvedené vysvětlení.

Dotaz: „Ve vyjasnění zadávací dokumentace č. 7 zadavatel uvádí na dotaz, viz:

6) Zadavatel obdržel dále e-mailem dne 13.5. 2019 v 11.15 hod. následující dotaz, na který podává ve lhůtě níže uvedená vysvětlení.
Dotaz: „chci se Vás zeptat, ohledně veřejné zakázky Orlickoústecká nemocnice, výstavba pavilonu centrálního příjmu s odbornými vyšetřovny 2.etapa. V TZ je napsáno, že řídicí systém má navazovat na systém z 1. etapy. Pro sestavení cenové nabídky potřebuji vědět na jaký systém se má nový ŘS napojovat?

Odpověď: V areálu nemocnice je stávající systém EPS ZETTLER Expert.

Dotaz se týká TZ MaR, odpověď je ale na EPS. Žádáme zadavatele o sdělení stávajícího řídicího systému MaR v areálu nemocnice NPK“.

Odpověď: Odpověď na tento dotaz byla uvedena již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 2.5. 2019 (viz odpověď č.5 na dotaz z první sady dotazů ze dne 24.6.2019).

S ohledem na povahu odpovědi, resp. vysvětlení zadavatel ve smyslu § 99 odst. 2 Zákona lhůtu pro podání nabídek neprodlužuje.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje