

OZNÁMENÍ
ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE
A ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Zevl ; jiri.zevl@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký , advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Gymnázium a SOŠ Přelouč - rekonstrukce soc. zařízení
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / zakázka malého rozsahu
Zahájení řízení:	dne 15.3. 2019 uveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 7.5. 2019

Vážení účastníci,

dovoluji si Vám jménem zadavatele tímto oznámit, že zadavatel rozhodl v rámci shora uvedené veřejné zakázky dne 29.4. 2019 jednak o vyloučení dodavatele, a to tak, že vyloučil společnost **L - B stavební s.r.o.**, se sídlem: Podfortenská 103, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 03568849, a jednak o výběru dodavatele, a to tak, že jako dodavatele shora uvedené veřejné zakázky vybral účastníka – **PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.**, se sídlem: Tovární 1130, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 46504621, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější poté, co byl vyloučen dodavatel shora uvedený, a se kterým tak bude uzavřena smlouva na plnění shora uvedené veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen také „Komise“) provedla dne 2.4. 2019 otevření obálek s nabídkami a posouzení, zda byly doručeny řádně a včas dle podmínek zadávací dokumentace. Zadavatel obdržel celkem šest nabídek, viz tabulka níže, přičemž všechny byly podány včas a řádně. Následně pak Komise téhož dne provedla hodnocení nabídek, a to podle výše nabídkové ceny bez DPH, a dospěla k tomuto pořadí nabídek účastníků:

Číslo	Název společnosti	adresa	IČO	cena Kč bez DPH	pořadí
6	L - B stavební s.r.o.	Podfortenská 103, Chrudim IV, 537 01 Chrudim	27476570	3.908.757,28	1.
1	PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.	Tovární 1130, Chrudim IV, 537 01 Chrudim	46504621	4.195.847,06	2.
4	STAVEBNÍ PODNIK PŘELOUČ, s.r.o.	Chrudimská 1661, 535 01 Přelouč	47473053	4.328.061,52	3.
5	VIKTORSTAV s.r.o.	Dašická 409, Chrudim IV, 537 01 Chrudim	25618091	4.907.576,00	4.
3	Stavrecon Pardubice s.r.o.	Teplého 2688, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	05925801	5.154.988,00	5.
2	MARHOLD a.s.	Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice	15050050	5.693.270,00	6.

Komise tedy téhož dne započala s posouzením nabídky společnosti L - B stavební s.r.o., analogicky ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) Zákona v návaznosti na § 39 odst. 4 Zákona, tj. z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (čestné prohlášení o základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, seznam stavebních prací a reference, podepsaný návrh smlouvy o dílo, rozpočet a harmonogram, nabídka v eln. podobě na CD). V rámci posouzení nabídky Komise zjistila, že:

1) v položkovém rozpočtu, Díl 3 – „Svislé a kompletní konstrukce“ jsou položky č.8 a č.9 oceněny nulou. S ohledem na to pak Komise, resp. zadavatel nabyt pochybností o tom, zda veřejná zakázka bude realizována bez rizika a v požadovaném rozsahu a kvalitě, když je realizace těchto prací nezbytná a nelze ji nikterak nahradit a zadavatel v rámci zakázky variantní nabídky nepřipustil. Proto bylo nutné vyzvat účastníka k tomu, aby uvedené nulové položky objasnil. V návaznosti na to a vzhledem k výši nabídkové ceny účastníka pak teprve po objasnění shora uvedených nulových položek mohla Komise relevantně posoudit nabídkovou cenu analogicky z hlediska § 113 Zákona, tedy z hlediska toho, zda se nejedná o cenu mimořádně nízkou, když již nyní bylo lze konstatovat, že nabídková cena, zatím jako nejnižší, činí pouze 75% předpokládané hodnoty zakázky stanovené na základě odborného rozpočtu projektanta a cca 80% průměru ostatních nabídkových cen. Výzva byla také nutná proto, aby zadavatel měl jistotu, že účastník bude schopen za nabídnutou cenu předmět zakázky řádně splnit, resp. dodržet všechny kvalitativní parametry požadované v zadávací dokumentaci a že zakázka bude realizována v termínu požadovaném zadavatelem.

2) z kopie dodaného osvědčení od obce Zaječice ze dne 19.2.2019 a od obce Valy ze dne 19.2. 2019 nebylo lze vzhledem ke grafickému stavu osvědčení bez dalšího s jistotou konstatovat, zda tyto kopie pochází opravdu z originálu, resp. zda veškeré informace vyplývající z kopií osvědčení odpovídají skutečnému originálu. Proto bylo nutné účastníka vyzvat dále k doložení originálů uvedených osvědčení o realizaci referenčních zakázek, aby Komise měla na jisto postaveno, že dokládané skutečnosti odpovídají realitě a při případné kontrole zakázky, resp. zadávacího řízení nebude taková skutečnost k tíži zadavatele.

Komise tedy výzvou ze dne 5.4. 2019 vyzvala účastníka ke zdůvodnění, jak je shora uvedeno.

Účastník L - B stavební s.r.o. pak ve lhůtě doručil dne 10.4. 2019 jednak vysvětlení nulových položek, jednak nový upravený výkaz výměr a jednak originály dokladů ke kvalifikaci – osvědčení od obce Zaječice a Valy, a to osobně i e-mailem. Pokud se týče objasnění nulových položek, pak se z podaného objasnění podávalo, že nulové položky zůstaly v rozpočtu omylem při doplňování slepého rozpočtu. Zároveň se pak z dodaného výkazu výměr (opraveného) podávalo, že účastník změnil (zvýšil) nabídkovou cenu, a to na celkovou cenu 4.030.717,28 Kč, tedy o 121.960,- Kč bez DPH. Komisi pak bohužel již pouze na základě této změny nezbylo než konstatovat, že takové objasnění nemůže přijmout, když **změna nabídky, zejména pak nabídkové ceny, není s ohledem na dodržení zásad uvedených v § 6 ZZVZ po otevření obálek možná**, stejně jak se podává z ust. § 46 odst. 3 ZZVZ.

Komise tak na svém dalším jednání dne 17.4. 2019 nabídku účastníka vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení a rozhodla dle čl. 9 odst. 9.4 Výzvy posoudit nabídku dalšího účastníka v pořadí, tedy společnosti PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s., a to opět analogicky ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) Zákona v návaznosti na § 39 odst. 4 Zákona, tj. z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (čestné prohlášení o základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, seznam stavebních prací a reference, podepsaný návrh smlouvy o dílo, rozpočet a harmonogram, nabídka v eln. podobě na CD). Při posouzení nabídky společnosti PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. Komise nezjistila jakékoli skutečnosti, které by bránily doporučit účastníka k rozhodnutí o výběru dodavatele, všechny požadované dokumenty byly doloženy v pořádku. Nabídkovou cenu uvedeného účastníka pak při posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k ostatním nabídkám a k předpokládané hodnotě zakázky neshledala jako mimořádně nízkou, když činí cca 81% předpokládané hodnoty zakázky stanovené na základě odborného rozpočtu projektanta a cca 84% průměru ostatních nabídkových cen a nabídka neobsahovala nulové položky.

Zadavatel se pak se závěry Komise ztotožnil a rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele se s ohledem na režim veřejné zakázky námitky nepodávají a rozhodnutí je tedy konečné.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát