

Zadavatel:

**Pardubický kraj**

se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

IČO: 708 92 822

Veřejná zakázka:

**„Zajištění dopravní obslužnosti Pardubického kraje“**

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a rozdělená na části dle § 101 ZZVZ

**VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE IV.**

dle ust. § 98 a násl. ZZVZ

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v předmětném zadávacím řízení, obdržel k výše uvedené veřejné zakázce žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popř. poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Zadavatel poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace na základě obdržené žádosti:

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace (obdržena dne 5. 4. 2019):**

**Dotaz č. 1:**

Článek 7.15 Smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících upravuje povinnosti Dopravce ohledně zajištění provozních záloh. Tento článek odkazuje na kapitolu 4.9 Technických a provozních standardů PK. Standard záložního vozidla ale upravuje kapitola 4.10 Technických a provozních standardů PK. V tomto článku Zadavatel vzájemně zaměňuje pojem „záložní vozidlo“ a „vozidlo provozní zálohy“. Uchazeč žádá ujištění, že lze oba výše zmíněné pojmy chápat jako významově stejné.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel potvrzuje, že pojem „záložní vozidlo“ a „vozidlo provozní zálohy“ je významově stejný.

## **Dotaz č. 2:**

Zadavatel specifikuje v článku 12. Zadávací dokumentace Podmínky a požadavky na zpracování a podání nabídky. V odstavci 12.1. je požadováno, aby Zadavatel označil „obálku s nabídkou“ patřičným nadpisem pro danou část veřejné zakázky, což v případě elektronického podání, kdy se vkládají jednotlivé soubory, není technicky možné. V odstavci 12.4. je uvedena doporučená struktura nabídky, z které vyplývá, že nabídka bude tvořena sadou několika souborů v různých formátech. Uchazeč požaduje, aby Zadavatel více konkretizoval podobu zpracované nabídky, aby se Uchazeč nedopustil zbytečných pochybení při její přípravě. Například zda je nutné jednotlivé dokumenty spojovat dle obsahu v doporučené struktuře do jednoho dokumentu ve formátu PDF či lze vkládat jednotlivé dokumenty pro každou část veřejné zakázky v původních formátech (Výpočetní nástroj v xls, jiné dokumenty v doc či pdf).

### **Informace zadavatele:**

Požadavek zadavatele obsažený v článku 12.1 zadávací dokumentace směřuje k tomu, aby nabídky na jednotlivé části byly dodavateli podány vždy samostatně a odděleně pro každou část Veřejné zakázky a aby bylo vždy jednoznačně identifikováno, pro jakou část je předmětná nabídka (jako určitý soubor dokumentů tuto nabídky tvořící) podána. Označením obálky s nabídkou je tak primárně myšleno označení konkrétního souboru či samotného dokumentu identifikátorem příslušné části veřejné zakázky, pro kterou je zakázka podávána. Zadavatelem navržený způsob označení nabídky uvedený v článku 12.1 zadávací dokumentace je nicméně doporučeným nikoli povinným způsobem označení.

Pokud se jedná o doporučenou strukturu nabídky uvedenou v článku 12.4 zadávací dokumentace, pak tato doporučená struktura má sloužit primárně jako určitý návodný soupis dokumentů, které by měly tvořit obsah nabídky. Zadavatel nepožaduje, aby všechny dokumenty tvořící nabídky byly vždy spojeny do jednoho dokumentu ve formátu PDF. Naopak, zadavatel považuje za vhodné, aby nabídka byla případně tvořena i více samostatnými dokumenty, a to zejména tehdy, pokud jsou tyto dokumenty elektronickým originálem opatřeným elektronickým podpisem.

## **Dotaz č. 3:**

Článek 8.1 Smlouvy o poskytování veřejných služeb v přepravě cestujících upravuje další související povinnosti a oprávnění Dopravce. Podle tohoto článku je Dopravce povinen zajistit na vlastní náklad požadavky stanovené v Technických a provozních standardech ohledně standardu vybavení zastávek. Uchazeč však nenalezl v zadávací dokumentaci seznam či počet zastávek v každé části veřejné zakázky, což je nezbytný údaj pro kalkulaci nabídkové ceny.

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že okruh zastávek, které jsou využívány veřejnou linkovou osobní dopravou, je součástí jízdních řádů. Doporučujeme při ocenění výlepů postupovat tak, jako kdyby zastávkový označník byl na každé nástupní hraně. Snahou objednatele bude postupně doplnění dopravních značek s výlepovou plochou i na doposud neoznačené nástupní hrany stávajících autobusových zastávek.

**Dotaz č. 4:**

Článek 2.6 Závazné termíny na zajištění povinností dopravců dle standardu vybavení zastávek a označníků v Technických a provozních standardech veřejné linkové autobusové dopravy Pardubického kraje ukládá Dopravci povinnost ve lhůtě 3 pracovní dny před změnou vyvěsit jízdní řády a tarifní mapu IREDO na informační tabuli. Dopravce požaduje uvedenou lhůtu za nepřiměřeně krátkou, standardní délka této lhůty je 5-7 pracovních dní.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel na tomto požadavku trvá.

**Dotaz č. 5:**

Žádáme o vysvětlení, jak bude zadavatel během doby plnění veřejné zakázky přistupovat k případným legislativním změnám s podstatným dopadem na náklady Dopravce na plnění veřejné zakázky, zejména (a) zda zadavatel, resp. zadávací dokumentace počítá s tím, že v průběhu dlouhé doby plnění veřejné zakázky (10 dopravních let), u níž nelze s ohledem na její značnou délku předvídat právní vývoj úpravy, může docházet k legislativním změnám, které mohou mít důsledek v podobě podstatného zvýšení nákladů dodavatelů na plnění veřejné zakázky, (b) zda v případě provedení legislativních změn s takovým důsledkem počítá zadavatel, resp. zadávací dokumentace s tím, že by se v jejich důsledku mohla zvýšit sjednaná cena za plnění veřejné zakázky, a (c) zda a jaké mají dodavatelé možnosti postupu pro případ, že by legislativní změny měly být důvodem podstatného nárůstu nákladů na plnění veřejné zakázky či dokonce jejího plnění se ztrátou (např. v podobě práva dodavatelů na ukončení závazku, resp. smlouvy apod.).

Žádáme o vysvětlení z důvodu, že nám nejsou zřejmá určitá a transparentní pravidla pro případ legislativních změn s podstatným dopadem na náklady na plnění veřejné zakázky, když dle našeho názoru nelze po Dopravcích požadovat, aby plnili veřejnou zakázku např. se ztrátou, která by jim vznikala v důsledku budoucích legislativních změn.

Jak je přitom dle našeho mínění i z posledních let a právě z oboru autobusové dopravy zřejmé, mohou v průběhu dlouhé doby trvání veřejné zakázky mj. nastat legislativní změny, které mohou objektivně znamenat podstatný zásah do hospodaření a nákladových položek dopravců a v některých případech dokonce přivést dopravce do ztrát či insolvent. Pro

ilustraci lze z nedávné minulosti zmínit přijetí nařízení vlády č. 336/2016 Sb. a 337/2016 Sb., v jejichž důsledku došlo s účinností ode dne 1. 1. 2017 například k přeřazení řidičů autobusů z 3. skupiny do 5. skupiny prací a tím i ke zvýšení nejnižší úrovně zaručené mzdy, k zavedení příplatku ke mzdě za ztížené pracovní prostředí (výkon práce řidiče v rozdělené směně) atd., tedy dle dodavatele došlo v důsledku legislativní změny k zásadnímu navýšení personálních nákladů na straně dopravců. Ostatně o situaci v autobusové dopravě v Ústeckém kraji vyšla řada novinových článků.

Žádáme proto o vysvětlení výše uvedeného a vysvětlení, zda a jak zadavatel případné budoucí legislativní změny, které budou mít podstatný dopad na náklady dodavatelů na plnění veřejné zakázky, zohlední v podmínkách, za kterých bude veřejná zakázka plněna, a/nebo jinou formou (např. viz § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek).

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel ve vztahu k výše uvedenému dotazu dodavatele uvádí, že jakákoli změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku musí být zadavatelem provedena v souladu s § 222 ZZVZ. V souladu s § 222 odst. 1 ZZVZ zadavatel zejména nesmí umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle ZZVZ.

Přípustné změny závazku jsou pak vymezeny v § 222 odst. 2, 4, 5, 6 a 7 ZZVZ. Jiné změny, než výše uvedené zadavatel připustit nemůže, neboť takový postup zadavatele by byl v rozporu se ZZVZ

Pokud se jedná o tzv. vyhrazené změny závazku ve smyslu § 222 odst. 2 ZZVZ, tedy změny, které zadavatel předpokládá a jsou konkrétně vymezeny a upraveny v zadávacích podmínkách, pak zadavatel odkazuje zejména na článek 6. Smlouvy a přílohu č. 3 – Výpočet kompenzace, přílohu č. 4 – Výpočetní nástroj a přílohu č. 11 Manuál pro výpočetní nástroje, kde jsou konkrétně vymezeny a popsány možné úpravy Vážené průměrné jednotkové ceny po dobu trvání Smlouvy, ať již ve formě pravidelné indexace ceny nebo v důsledku změny rozsahu Služby a/nebo v důsledku předvídané změny velikostní kategorie Používaných vozidel. V rámci těchto ustanovení Smlouvy a příloh je mimo jiné vymezen např. rovněž „*Index mezd v odvětví doprava a skladování*“ pomocí něhož bude docházet k pravidelné indexaci mzdových položek rozpadu jednotkové ceny a který odráží vývoj a pohyb mezd v inkriminované oblasti dopravy (tedy i pohyb mezd v návaznosti na případné legislativní změny).

Změny závazku, které nejsou obsaženy a konkrétně upraveny ve Smlouvě a jejích přílohách lze výjimečně připustit jen za splnění veškerých podmínek stanovených v § 222 ZZVZ. Posouzení splnění podmínek lze provést až v daném konkrétním případě a nelze se k nim tedy takto obecně předem vyjádřit.

Pokud se jedná o možnost předčasného ukončení smlouvy, pak zadavatel odkazuje na článek 10 Smlouvy, kde jsou veškeré možné způsoby předčasného ukončení smlouvy upraveny.

V Praze dne 10. 4. 2019

Pardubický kraj  
právně zastoupený MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
Mgr. Darja Kosmáková, advokát  
na základě plné moci