

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU DODAVATELE

| | |
|--|---|
| Zadavatel | Pardubický kraj |
| sídlo: | Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice |
| zastoupený: | JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem |
| IČO/ DIČ: | 70892822/ CZ70892822 |
| profil: | https://zakazky.pardubickykraj.cz |
| zástupce ve věcech technických: | Květoslava Michalová; kvetoslava.michalova@pardubickykraj.cz |
| Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: | Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz |
| IČO: | 64010082 |
| sídlo: | Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most |
| Název veřejné zakázky: | „Realizace úspor energie - areál NPK, a.s., Ústí nad Orlicí, budova skladu ZM a ubytovny“ |
| Druh zakázky / řízení: | stavební práce / malého rozsahu |
| Zahájení řízení: | dne 25.2. 2019 uveřejněním výzvy na profilu zadavatele |

V Mostě, dne 10.4. 2019

Vážení účastníci,

dovoluji si Vám jménem zadavatele tímto oznámit, že zadavatel rozhodl dne 8.4. 2019 o výběru dodavatele tak, že jako dodavatele shora uvedené veřejné zakázky vybral účastníka – **AGILE spol. s r.o.**, se sídlem: **Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČO: 15030741**, s nabídkovou cenou: **4370000,- Kč bez DPH**, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější a se kterým tak bude postupem podle Zákona uzavřena smlouva na plnění shora uvedené veřejné zakázky.

Dále si pak dovoluji Vám oznámit identifikační údaje účastníků, jejichž nabídky byly hodnoceny a výsledek hodnocení, resp. pořadí vyhodnocených nabídek: viz níže v odůvodnění.

Odůvodnění:

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek osm nabídek, jak je uvedeno níže, a to prostřednictvím elektronického nástroje. Hodnotící komise (dále jen také „Komise“) provedla dne 25.3. 2019 otevírání doručených obálek a provedla posouzení podle kap. 4) a 5) ZD, tj. zda byly doručeny včas a řádně. Při tomto posouzení dospěla Komise k závěru, že účastníci uvedené požadavky splnili.

Komise pak dne 27.3. 2019 provedla (dle odst. 9.3 ZD) hodnocení nabídek, a to podle výše nabídkové ceny bez DPH, a dospěla k tomuto pořadí nabídek účastníků:

| Číslo | Název společnosti | adresa | IČO | cena Kč bez DPH | pořadí |
|-------|----------------------------|--|----------|--------------------|--------|
| 2 | AGILE spol. s r.o. | Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí | 15030741 | 4370000 | 1. |
| 3 | KPV SYSTÉM s.r.o. | Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí | 27546756 | 4652578,32 | 2. |
| 8 | Stavrecon Pardubice s.r.o. | Teplého 2688, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice | 05925801 | 4728743 | 3. |
| 1 | HV stavby a práce s.r.o. | Krátká 157, 664 61 Rajhradice | 04395255 | 4750070 | 4. |
| 5 | SOVA stavební s.r.o. | U chaloupek 14/13, Ďáblice, 182 00 Praha 8 | 29162360 | 4793300 | 5. |
| 7 | MARHOLD a.s. | Motoristů 24, 530 06 Pardubice - Svítkov | 15050050 | 5298500 | 6. |
| 6 | TOMERO s.r.o. | Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov | 02560178 | 5458978,12 | 7. |
| 4 | OSP UO s.r.o. | Vrbová 655, 562 01 Ústí nad Orlicí | 64792897 | 5641497 | 8. |

Komise dne 27.3. 2019 také posoudila nabídku shora uvedeného vybraného účastníka analogicky ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ v návaznosti na odst. 9.3 ZD, tj. z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (čestné prohlášení o základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, seznam stavebních prací a reference, podepsaný návrh smlouvy o dílo, rozpočet a harmonogram, nabídka v eln. podobě na CD). Komise pouze při posouzení položkového rozpočtu zjistila, že obsahuje i položky, které nebudou v rámci díla prováděny (které byly v rámci vysvětlení zadávacích podmínek č. 2, které bylo uveřejněno na profilu zadavatele dne 18.3. 2019, vypuštěny, kdy jejich cena činí cca do 10.000,- Kč bez DPH). Komise se tedy rozhodla využít v návaznosti na odst. 9.2 ZD analogický postup podle § 46 odst. 3 ZZVZ, a to z toho důvodu, aby byl naplněn jeden z účelů výběrového řízení, tedy efektivní nakládání s veřejnými prostředky, resp. úspora veřejných prostředků, když se jedná, jak bylo uvedeno o položky v rozsahu cca do 10.000,- Kč bez DPH, a zároveň druhá nabídka v pořadí je o cca 280 tis. Kč bez DPH dražší. Komise tedy vyzvala účastníka k objasnění uvedené skutečnosti. Při posouzení nabídky ve smyslu shora uvedeného Komise nezjistila jakékoli jiné skutečnosti, které by bránily doporučit účastníka k rozhodnutí o výběru dodavatele, všechny ostatní požadované dokumenty byly doloženy v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci. Komise v rámci posouzení učinila také u nabídky shora uvedeného účastníka, analogicky dle § 113 ZZVZ porovnání, resp. posouzení výše nabídkových cen v podrobnostech soupisu dodávek a služeb, resp. položkového rozpočtu ve vztahu k: 1) ostatním nabídkovým cenám, 2) předpokládané hodnotě veřejné zakázky a konečně 3) předmětu veřejné zakázky. Komise z porovnání zjistila, že nejnižší posuzovaná nabídková cena (4370000,- Kč) činí cca 95% průměru ostatních nabídkových cen (4991942,349 Kč), resp. se neliší od tohoto průměru o více jak 30 % (tj. min. by musela činit cca 3057564,689 Kč) (k tomu viz např.: Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2011, s. 400), resp. že činí cca 84 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (5665092,42 Kč) stanovené na základě rozpočtu projektanta. Komise posoudila nabídkovou cenu také v podrobnostech položkového rozpočtu, přičemž nezjistila, že by některá z položek byla mimořádně nízká. Posuzováno tedy jak v jednotlivostech, tak ve vzájemných souvislostech komise dospěla k závěru, že nabídková cena účastníka jako celek není ve vztahu k předmětu zakázky cenou mimořádně nízkou.

Komise se následně sešla dne 29.3. 2019, a to za účelem posouzení objasnění, resp. dokladů doložených shora uvedeným vybraným účastníkem. Účastník na žádost zadavatele doložil prostřednictvím e-mailu dne 29.3. 2019 jednak ve smyslu analogického použití § 46 odst. 3 ZZVZ opravený položkový rozpočet a jednak objasnění, ze kterého se podávalo, že chyba nastala v důsledku nezaregistrování dodatečných změn účastníkem ze dne 18.3. 2019 a zkompletování nabídky bez ohledu na tyto dodatečné úpravy. Z opraveného položkového rozpočtu však bylo zřejmé, že opravou položkového rozpočtu nedošlo ke změně nabídkové ceny bez DPH, kterážto byla rozhodná pro hodnocení nabídek, a tudíž ani k ovlivnění celkového pořadí

nabídek. Komise tedy s ohledem na uvedené dospěla k závěru, že účastník splnil požadavky zadavatele a lze jej doporučit k výběru dodavatelem zakázky.

Zadavatel se pak se závěry Komise ztotožnil a rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele se s ohledem na druh, resp. režim zakázky námitky nepodávají. Rozhodnutí zadavatele je tedy konečné.

Pardubický kraj
v z. **Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát**