



Pardubický kraj
Krajský úřad

čj. KrÚ 28328/2019

Vysvětlení č. 1

pro veřejnou zakázku malého rozsahu

Název veřejné zakázky:	Modernizace komunikační infrastruktury – konzultační služby
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

V souladu s bodem 10 výzvy k předložení nabídky poskytuje zadavatel na základě dotazů dodavatele následující vysvětlení:

I. Dotazy:

1. Zadávací dokumentace:

Součástí zadávací dokumentace je jako příloha č.5 také dokument s názvem STUDIE PROVEDITELNOSTI PROJEKTU "MODERNIZACE INFRASTRUKTURY PRO SDÍLENÍ INFORMACÍ A DAT S OBCEMI PARDUBICKÉHO KRAJE z 21.08.2017 popisující stav datové sítě také z technického pohledu.

Dotaz uchazeče: *Může zadavatel poskytnout detailnější informace k designu stávající sítě, zejména osazení jednotlivých lokalit technologií? V jaké podobě?*

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje v tuto chvíli poskytnutí této informace za nezbytné pro účast ve výběrovém řízení. Konkrétní stávající konfigurace aktivních prvků ani CWDM nebude z bezpečnostních důvodů v této fázi uvedena.

2. Čl. 7 odst. 7.3 zadávací dokumentace

„Pokud není dodavatel z důvodů, které mu nelze přičítat, schopen předložit požadovaný doklad, je oprávněn předložit jiný rovnocenný doklad.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat, aby provedl specifikaci pojmu „jiný rovnocenný doklad“.

Odpověď:

Rovnocenným dokladem je doklad, ze kterého vyplývají stejné informace, jaké by byly obsaženy v původním dokumentu. Jedná se o běžně užívaný termín (viz ust. § 45 ZZVZ).

3. Čl. 8 odst. 8.2 zadávací dokumentace

„Zadavatel stanoví, že součástí nabídky dodavatele nebude podepsaný návrh smlouvy, ale osobou oprávněnou jednat za dodavatele podepsaná akceptace smluvních a obchodních podmínek. Zadavatel nabízí ke splnění tohoto požadavku vzorové čestné prohlášení (příloha č. 3 výzvy). S vybraným dodavatelem pak bude uzavřena smlouva v souladu s návrhem smlouvy uvedeným ve výzvě a akceptací podepsanou dodavatelem.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení, proč součástí nabídky není podepsaný návrh smlouvy, jak to bývá v případě zadávacích řízení obvyklé.

Odpověď:

Jedná se o běžný postup zadavatelů, kdy podepsaný návrh nemusí být součástí nabídky, pokud je hodnotící kritérium (je-li součástí smlouvy) v nabídce někde obsaženo a pokud dodavatel prokazatelně vysloví souhlas s návrhem smlouvy (viz příloha č. 3 výzvy k předložení nabídky).

4. Čl. 9 zadávací dokumentace

„Zadavatel předpokládá plnění v období 05/2019 – do konce zadávacího řízení“.

Dotaz uchazeče: Termín plnění zakázky je dle našeho názoru stanoven s nedostatečnou určitostí. Dovolujeme si zadavatele požádat, aby určil plnění zakázky měsícem a rokem jak na začátku, tak na konci plnění.

Odpověď:

Plnění je stanoveno dle zadavatele určitě s ohledem na skutečnost, že soutěžené služby budou poskytovány od účinnosti uzavřené smlouvy v tomto výběrovém řízení, a to po celou dobu navazujícího zadávacího řízení na předmětnou zakázku. Dobu trvání tohoto zadávacího řízení nemůže zadavatel žádným způsobem předjímat.

5. Čl. 2 odst. 2.1.1.1.1 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Vytvoření analýzy rizik dle metodiky Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a odborné doporučení jednoznačného stanoviska pro varování před použitím technických a programových prostředků subjektů uvedených výše zmíněným úřadem, minimálně ze dne 17. 12. 2018.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí informace, zda poskytnete analýzy, které již jsou hotové z pohledu jiných ICT projektů kraje, nebo z pohledu nemocnic Pardubického kraje, aby byly nové dokumenty dle čl. 2 odst. 2.1.1.1.1. smlouvy v souladu s úrovní argumentace stávajících analytik rizik dle NUKIB a nová analýza současně dostatečně argumentačně provázaná.

Odpověď:

Zadavatel považuje analýzu rizik pro účely veřejné zakázky za samostatný dokument oddělený od vlastní analýzy rizik současných aktiv.

6. Čl. 2 odst. 2.2 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Součástí předmětu smlouvy jsou dále i činnosti poskytovatele v této smlouvě výslovně neuvedené, které jsou však nezbytné k jejímu řádnému provedení a o kterých poskytovatel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl nebo mohl vědět. Provedení těchto činností je již plně zahrnuto v ceně dle čl. 7 smlouvy.“

Dotaz uchazeče: Dle našeho názoru je předmětné ustanovení smlouvy neurčité, a to zejména ke stanovení nabídkové ceny. Dovolujeme si zadavatele požádat o změnu předmětného ustanovení smlouvy tak, aby z něj jednoznačně vyplývaly činnosti, které musí dodavatel v rámci předmětu plnění poskytovat.

Odpověď:

Zadavatel tímto ustanovením upozorňuje dodavatele, že vzhledem k jeho odbornosti si tento musí být vědom všech, nebo přinejmenším většiny, dalších činností spojených s předmětem smlouvy, o kterých zadavatel v tuto chvíli vzhledem ke svým úměrným znalostem neví.

7. Čl. 3 odst. 3.1 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Poskytovatel se zavazuje řádně dokončený předmět smlouvy dle čl. 2. odst. 2.1.1. této smlouvy předat objednateli do 4 týdnů od účinnosti smlouvy v sídle objednatele. Poskytovatel se dále zavazuje předat objednateli návrh všech dokumentů minimálně 5 pracovních dnů před termínem předání k předběžnému schválení. Objednatel je povinen ve lhůtě do 3 pracovních dní zpracovat a zaslat poskytovateli připomínky k zaslaným dokladům.“

Dotaz uchazeče: Uchazeč byl poddodavatelem první části projektu tzv. RDS (Regionální datové sítě), na kterou její pokračování s názvem „Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje“ přímo navazuje. Podílel se na dokumentech souvisejících s touto zakázkou. Současně se uchazeč podílel na zpracování dokumentu s názvem Studie rozvoje komunikační infrastruktury Pardubického kraje, která sloužila jako základní dokument pro další rozvoj. Zmíněný dokument obsahuje části týkající se celkové koncepce sítě, cílů návrhu, katalog služeb poskytovaných síťovou infrastrukturou, popis páteřní infrastruktury s uvedením základních charakteristik, infrastrukturu sítě, obecné požadavky na aktivní prvky, koncepci bezpečnosti komunikační infrastruktury, popis realizace tj. fáze, připojování subjektů, přístupová místa a také popis zajištění provozu včetně uvedení požadavků na zajištění, varianty a aplikační zajištění chodu sítě. Tato Studie vznikala podrobnou prací a byla zadána 15. 07. 2015 na schůzce projektového týmu se zadáním do – cituji zápis z projektového dne – „...ideálně do 10/2015, dle harmonogramu do konce 02/2016...“, tzn. 3 až 7 měsíců. Je přitom jasné, že od roku 2015 do roku 2020

(předpoklad nadlimitní veřejné zakázky) se mohla pasivní optická infrastruktura změnit a u různých poskytovatelů zvětšit územně i kapacitně.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme termín 4 týdny u pasivní části sítě (tzn. propojení jednotlivých bodů zájmu) za zcela nerealistický. Pokud dodavatelé optické infrastruktury nebudou reagovat, jak se stalo u Studie rozvoje komunikační infrastruktury v roce 2015, dovoluujeme si zadavatele požádat o vysvětlení, jak bude postupovat v případě nemožnosti řádně aktualizovat pasivní optickou část veřejné zakázky "Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje".

Odpověď:

Zadavatel mění čl. 2.1.1.1., který nově zní: „2.1.1.1.Kritická revize existujících podkladů (studie proveditelnosti, draft technických parametrů zadávací dokumentace) objednatele a kontrola aktuálnosti aktivní části architektury technického šetření“.

Zadavatel dále prodlužuje termín plnění v čl. 3.1. z původního termínu v délce 4 týdnů na nový v délce 8 týdnů.

8. Čl. 3 odst. 3.3 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Poskytovatel je povinen vznesené připomínky dle odst. 3.1. vypořádat, tedy buď zpracovat, nebo setrvat na původním znění a toto řádně odůvodnit. Budou-li vznesené připomínky objednatele objektivně vyžadovat delší čas na vypořádání, než zbývá do řádného termínu odevzdání, jsou povinny strany uzavřít dohodu o prodloužení termínu plnění bez následku v podobě sankcí za prodlení s původním termínem.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení, na základě čeho bude posuzováno, zda připomínky objektivně vyžadují či nevyžadují delší čas na vypořádání.

Odpověď:

Zadavatel nevstupuje do smluvního vztahu s tím, že bude docházet mezi smluvními stranami k rozporům. Zadavatel/objednatel v tomto ustanovení dává naopak poskytovateli delší lhůtu pro vypořádání, tedy ustanovení je ve prospěch poskytovatele.

9. Čl. 4 odst. 4.2 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Poskytovatel stanoví minimálně dvě osoby, které se budou podílet na provádění předmětu smlouvy a které budou spolupracovat s projektovým týmem objednatele a které splní podmínky na odborné vzdělání požadované v rámci veřejné zakázky malého rozsahu uvedené v odst. 1 preambule této smlouvy. Na každém jednání budou přítomni vždy minimálně dvě osoby z týmu poskytovatele, pokud nebude domluveno pro daný případ jinak. V případě vyžádání objednatelem musí být účastni všichni členové týmu poskytovatele. Smluvní strany se dohodly, že tyto a veškeré ostatní kontaktní a pověřené osoby budou sděleny druhé smluvní straně před podpisem smlouvy a zahrnuty do přílohy č. 1 smlouvy. Případná změna těchto osob bude platná písemným jednostranným oznámením druhé smluvní straně, přičemž u nových osob musí poskytovatel doložit splnění požadavků na odborné vzdělání v souladu s bodem 7.2 Výzvy k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Modernizace komunikační infrastruktury - konzultační služby“.“

Dotaz uchazeče: Dle názoru uchazeče není v zadávací dokumentaci ani smlouvě upřesněno základní plnění veřejné zakázky a další činnost/činnosti nad rámec předmětu plnění dalšími požadavky. Dovolujeme si zadavatele požádat o upřesnění základního množství objemu práce formou jeho odhadu „člověkodnů“ (tzv. manday).

Odpověď:

Předmět smlouvy (tedy slovy tazatele „základní plnění veřejné zakázky“) je uveden v čl. 2 smlouvy. Zadavatel/objednatel tímto ustanovením zavazuje poskytovatele k účasti osob, kterými prokazoval kvalifikaci, na vlastním plnění smlouvy.

10. Čl. 4 odst. 4.3 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Poskytovatel se zavazuje, že ke správnému plnění díla bude úzce spolupracovat s projektovým týmem.“

Dotaz uchazeče: Dle našeho názoru je předmětné ustanovení smlouvy neurčité. Dovolujeme si zadavatele požádat o změnu předmětného ustanovení smlouvy tak, že poskytovatel se zavazuje poskytovat objednateli (projektovému týmu) potřebnou součinnost a jakou formou.

Odpověď:

Zadavatel úzkou spoluprací rozumí potřebnou součinnost, v čemž je eo ipso obsažena i forma.

11. Čl. 4 odst. 4.4 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Poskytovatel bere na vědomí, že není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy, nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků, v souladu s § 89 a násl. zákona. V případě uvedení pojmů vymezených v předchozí větě musí být poskytovatel schopen doložit a odůvodnit objednateli jejich užití. Zadávací podmínky nesmí bezdůvodně přímo či nepřímo dávat konkurenční výhody nebo vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže ani přenášet odpovědnost za jejich správnost a úplnost na dodavatele veřejné zakázky. Poskytovatel bere na vědomí, že bude uveden v zadávací dokumentaci jako její částečný zpracovatel v souladu s § 36 odst. 4 zákona.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení, z jakého důvodu je předmětné ustanovení uvedeno ve smlouvě a nikoliv v zadávací dokumentaci.

Odpověď:

Tazatel nejspíš pouze nepochopil, k čemu toto ustanovení smlouvy směřuje. Jeho účelem je poučení poskytovatele při stanovení technických podmínek dle obecných zásad ZZVZ (tedy zejm. § 89), které budou součástí zadávací dokumentace navazující veřejné zakázky.

12. Čl. 6 odst. 6.1 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Pokud bude plnění smlouvy ukončeno předčasně a/nebo v průběhu její realizace a nedojde díky tomu k plnění celého předmětu této smlouvy mezi objednatelem a poskytovatelem, náleží poskytovateli odměna v rozsahu za skutečně odvedené práce, a to oboustranně odsouhlasené oběma smluvními stranami - finanční plnění smlouvy se v takovém případě krátí. Pokud k ukončení projektu dojde prokazatelně z důvodu pochybení poskytovatele, není poskytovatel oprávněn nárokovat vůči objednateli žádné finanční plnění.“

Dotaz uchazeče: Pro uchazeče není akceptovatelné, aby neobdržel od zadavatele žádné finanční plnění, v případě ukončení projektu z důvodu jeho pochybení. Ustanovení je navíc koncipováno značně neurčitě vzhledem k definici pochybení uchazeče. Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění poslední věty předmětného ustanovení z textu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel trvá na nastaveném znění smluvních podmínek.

13. Čl. 6 odst. 6.3 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Pokud nesplněním některé z povinností poskytovatele vzniknou objednateli náklady nebo finanční nároky vůči poskytovateli, je objednatel oprávněn započíst takové nároky, tj. od částky fakturované poskytovatelem takové náklady, případně vzniklé finanční nároky, odečíst a poskytovateli uhradit částku takto upravenou (sníženou).“

Dotaz uchazeče: Pro uchazeče není akceptovatelné, aby ze strany zadavatele docházelo k jakýmkoliv zápočtům bez písemného souhlasu uchazeče. Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění možnosti zápočtu z tohoto ustanovení (a případně i dalších, např. čl. 9 odst. 9.4 a 9.8 smlouvy) z textu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvních podmínek. Institut započtení je ve své podstatě nástroj pro jednostranný úkon věřitele vůči dlužníkovi.

14. Čl. 7 odst. 7.6.2 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Právo na vystavení konečné faktury ve výši 70% smluvní odměny dle čl. 7 bodu 7.1. této smlouvy vzniká poskytovateli okamžikem předání kompletní dokumentace dle bodu 2.1.2 a činností v zadávacím řízení až po výběr dodavatele okamžikem podepsání smlouvy.“

Dotaz uchazeče: Dle našeho názoru předmětné ustanovení smlouvy nepočítá s variantou, kdy uchazeč předá zadavateli kompletní dokumentaci a provede všechny činnosti v zadávacím řízení dle smlouvy až po výběr dodavatele, ale následně nedojde k podpisu smlouvy mezi zadavatelem a vítězným uchazečem; současné znění smlouvy lze vyložit takovým způsobem, že v takovém případě by uchazeči právo na vystavení konečné faktury nevzniklo, což je pro uchazeče neakceptovatelné. Dovolujeme si zadavatele požádat o změnu předmětného ustanovení tak, že uchazeči vznikne právo na vystavení konečné faktury okamžikem výběru dodavatele.

Odpověď:

Zadavatel mění čl. 7.6.2, který nově zní: „7.6.2. právo na vystavení konečné faktury ve výši 70% smluvní odměny dle čl. 7 bodu 7.1. této smlouvy vzniká poskytovateli okamžikem předání kompletní dokumentace dle bodu 2.1.2 a činností v zadávacím řízení až po podpis smlouvy s vybraným dodavatelem nebo zrušení zadávacího řízení“.

15. Čl. 8 odst. 8.5 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Vada na díle, která se vyskytne v průběhu záruční doby, bude objednatelům oznámena bez zbytečného odkladu písemně poskytovateli a tento odstraní závadu neprodleně, nejpozději však odstraní závadu ve lhůtě 10 pracovních dnů, pokud se objednatel se poskytovatelem nedohodnou písemně jinak.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o provedení specifikace pojmu „bez zbytečného odkladu“, jaký konkrétní časový údaj se tímto pojmem pro účely smlouvy rozumí.

Odpověď:

Pojem bez zbytečného odkladu je určení času s ohledem na specifičnost odlišných situací, kdy nelze čas k plnění určit přesným určením času (dny, týdny, měsíce). Obecně platí, že bez zbytečného odkladu znamená okamžik, kdy nic nebrání výkonu práva/povinnosti. Může to tedy být v některém případě den, někdy týden nebo měsíc. Zadavatel neshledává v tomto obecně používaném termínu žádný výkladový problém.

16. Čl. 9 odst. 9.2 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„V případě, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) zjistí pochybení zadavatele v zadávacím řízení realizovaném na základě technické dokumentace vypracované na základě této smlouvy v důsledku chyby této technické dokumentace, bude poskytovatel povinen uhradit objednateli náklady na správní řízení vedené ÚOHS, včetně případných sankcí v něm objednateli uložených. Dále je poskytovatel povinen nahradit objednateli škodu, která mu tímto vznikla.“

Dotaz uchazeče: Dle názoru uchazeče platí, že pokud zadavatel převezme dílo dle této smlouvy, tak se má za to, že dílo bylo provedeno dle požadavků zadavatele a splňuje jeho požadavky. Uchazeč se domnívá, že není možné dávat náklady řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které uchazeč nemohl předvídat či jakkoli ovlivnit při průběhu vlastní nadlimitní zakázky k tíži dodavatele této zakázky malého rozsahu. Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění tohoto ustanovení z textu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel trvá na ponechání regresu odpovědnosti za případnou škodu v této smlouvě. Z podstaty věci vyplývá, že zadavatel – neodborník – si objednává poskytnutí specializovaných služeb a spoléhá tedy na jejich správnost. Vůči ÚOHS bude stále odpovědným zadavatel, ale touto smlouvou si sjednává možnost regresu vůči poskytovateli v případě prokazatelné příčinné souvislosti.

17. Čl. 9 odst. 9.5 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„V případě neposkytnutí plnění podle ustanovení 2.1.3. této smlouvy ani po opakované výzvě objednatel je poskytovatel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 10% ze smluvní ceny uvedené v článku 7.1.“

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o specifikaci pojmu „opakovaná výzva“, zda se jím rozumí druhá výzva, nebo až výzva následná (stejně tak v čl. 10 odst. 10.3. písm. a), b) a odst. 10.4 smlouvy).

Odpověď:

Není-li ve smlouvě uvedeno, co je myšleno opakovanou výzvou, pak platí z jazykového výkladu druhá a další.

18. Čl. 9 odst. 9.6 smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„V případě odstoupení objednatel od smlouvy pro její podstatné porušení dle čl. 10.3. písm. a), b), c) nebo d) této smlouvy je poskytovatel povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 20 % ze smluvní ceny uvedené v článku 7. této smlouvy.“

Dotaz uchazeče: Platba smluvní pokuty v případě odstoupení zadavatele od smlouvy je pro uchazeče neakceptovatelná. Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění tohoto ustanovení z textu smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje, že ujednáním smluvní pokuty v tomto případě není za využití nějakého práva, ale je spojováno s porušením povinnosti poskytovatele, kterou zadavatel může sankcionovat smluvní pokutou.

19. Čl. 10 odst. 10.3 písm. d) smlouvy na poskytování konzultačních služeb

„Objednatel má právo odstoupit od smlouvy v případě podstatného porušení smlouvy poskytovatelem, kterým se kromě případů odstoupení objednatele výslovně uvedených v ostatních částech této smlouvy rozumí také situace, kdy poskytovatel neobstarává, zanedbává obstarávání, odmítá nebo není schopen obstarat potřebné věci, služby nebo pracovní síly na realizaci a dokončení díla v souladu se smlouvou.“

Dotaz uchazeče: Dle našeho názoru je předmětné ustanovení smlouvy neurčité. Dovolujeme si zadavatele požádat o změnu předmětného ustanovení smlouvy tak, aby bylo výslovně stanoveno, co se rozumí neobstaráváním, zanedbáváním obstarávání, odmítáním nebo neschopností obstarat potřebné věci, služby nebo pracovní síly na realizaci a dokončení díla.

Odpověď:

Zadavatel trvá na původním znění smluvních podmínek.

20. Obecný dotaz

Dotaz uchazeče: Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí zásadní a jednoznačné informace o tom, zda případná účast (ať již ve funkci poskytovatele, nebo v pozici poddodavatele, nebo poskytnutím kvalifikace nebo také poskytnutím členů do týmu) ve veřejné zakázce malého rozsahu na služby pod názvem „*Modernizace komunikační infrastruktury – konzultační služby*“ zakládá překážku účasti (ať již v jakékoli roli) v navazující nadlimitní veřejné zakázce na služby pod názvem „*Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje*“ a naopak. Tzn. zda účast na této veřejné zakázce malého rozsahu bude znamenat omezení nebo přímo vyloučení uchazeče nebo členů týmu v navazující nadlimitní veřejné zakázce na služby pod názvem „*Modernizace infrastruktury pro sdílení informací a dat s obcemi Pardubického kraje*“.

Odpověď:

Zadavatel má povinnost postupovat dle ust. § 44 ZZVZ. V tuto chvíli tedy nemůžeme s jistotou konstatovat, jaké všechny případy střetu zájmu mohou hypoteticky v budoucnu nastat.

Žádost o prodloužení lhůty: Vzhledem k výše uvedeným dotazům a návrhům uchazeče a současně vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek do 10. 4. 2019 do 10:00 hodin je lhůtou zcela a příliš krátkou pro další postup uchazeče před podáním nabídky, žádá uchazeč o prodloužení lhůty o podání nabídek nejméně o 2 týdny.

Odpověď:

Viz bod II.

II. Lhůta

Zadavatel s ohledem na poskytnuté odpovědi prodlužuje lhůtu pro podání nabídek z původního termínu do 10. 4. 2019 na nový termín do **18. 4. 2019 do 10 hodin**.

V Pardubicích dne 3. 4. 2019

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek
PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu