



Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

čj. KrÚ 6896/2019

Identifikační údaje o veřejné zakázce, zadavateli

Název veřejné zakázky:	Depozitář pro VČM v Pardubicích - dodávka typového nábytku a vybavení
Identifikační údaje o zadavateli:	Pardubický kraj Komenského náměstí 125 532 11, Pardubice IČO: 708 92 822
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení

Identifikační údaje o účastnících

Obchodní firma:	Potrusil s. r. o.
Sídlo:	Hybešova 1647/51, 664 51 Šlapanice
IČO:	253 10 119
dále jen „účastník“	

Oznámení o vyloučení

V souladu s § 48 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) tímto oznamujeme, že Rada Pardubického kraje rozhodla dne 28. 1. 2019, č. usnesení R/1687/19, o vyloučení účastníka z uvedeného zadávacího řízení.

Odůvodnění

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 6. 12. 2018 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Depozitář pro VČM v Pardubicích - dodávka typového nábytku a vybavení“ uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem veřejné zakázky P18V00000343.
2. Lhůta pro podání nabídek v elektronické podobě byla zadavatelem stanovena v souladu s § 54 zákona nejpozději do 4. 1. 2019 do 10:00 hodin. Nabídka účastníka byla podána prostřednictvím elektronického nástroje dne 20. 12. 2018, tedy ve lhůtě pro podání nabídek.

Relevantní ustanovení zákona

3. Podle § 37 zákona stanoví zadavatel podmínky účasti jako podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.
4. Podle § 39 odst. 2 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
5. Podle § 39 odst. 4 zákona může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
6. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely případně doplnil další nebo chybějící.

7. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna nabídka, nestanoví-li tento zákon jinak nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

8. Podle § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti nebo neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.

9. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 uvedeného paragrafu.

Závěry zadavatele

10. Zadavatel při posuzování nabídky účastníka zjistil nejasnosti u položek uvedených níže:

- Položka n. 04 Dílenská židle laboratorní - z doložených dokladů nebylo možné posoudit, zda nabízená židle splňuje podmínky stanovené v technické specifikaci, především požadovanou nastavitelnou výšku sedáku v minimálním rozmezí 600 – 860 mm a synchronní mechaniku SY.
- Položka n. 19 Skládací jednostranné hliníkové schůdky - v doloženém technickém listu byla uvedena výška nejvyššího schodu 98 cm, přičemž požadavek v technických podmínkách na minimální výšku je 100 cm.
- Položka n. 30 Perforovaný panel na nářadí - účastník uvedl v položkovém rozpočtu pouze výrobce Enprag, zadavatel neměl postaveno na jisto, jaký typ daného výrobce účastník nabídl a zda splnil technické podmínky, nebo zda se jednalo o položky vyráběné na míru.
- Položka n. 47 Rudl ocelový široký – účastník uvedl ložnou plochu 480 x 300 mm, v souladu s požadavkem zadavatele. Zadavatel zjistil na stránkách uvedeného prodejce KAISER+KRAFT u modelu XXL odlišný rozměr ložné plochy, a to 450 x 280 mm.
- Položka n. 50 Sudová skříň s policí na nebezpečný odpad - v doloženém technickém listu uvedl účastník výšku 2 050 mm, přičemž požadavek v technických podmínkách na výšku je 1 900 mm.
- Položky n. 05, n. 08, n. 09, n. 12, n. 13, n. 15 - dodavatel uvedl v položkovém rozpočtu pouze výrobce Kovo v. d., zadavatel neměl postaveno na jisto, jaký typ daného výrobce účastník nabídl a zda splnil technické podmínky, nebo zda se jednalo o položky vyráběné na míru.

11. Zadavatel vyzval účastníka dle ust. § 46 zákona k objasnění jeho nabídky (čj. KrÚ 2020/2019 ze dne 9. 1. 2019). Ve stanovené lhůtě obdržel účastníkovu vyjádření (14. 1. 2019), Účastník ve svém vyjádření uvedl, že položka č. 04 bude atypicky dovybavena požadovanou mechanikou. K položce n. 19 „Skládací jednostranné hliníkové schůdky“ uvedl, že místo původně nabízeného výrobku Alve nabízí výrobek Secury, který požadované parametry zadavatele splňuje. K položce n. 30 uvedl, že jde o atypický výrobek na míru dle zadání zadavatele. U položky n. 47 „Rudl ocelový široký“ uvedl, že nepůjde o výrobce KAISER+KRAFT ale o výrobce Enprag, jehož produkt splňuje požadované parametry zadavatele. K položce n. 50 „Sudová skříň s policí na nebezpečný odpad“ účastník uvedl, že jím nabízený výrobek má požadovanou výšku mírně vyšší, než je požadovaná maximální, což umožňuje snadnější manipulaci se standardizovanými sudy. Ostatní položky uvedené v žádosti o objasnění budou dle tvrzení účastníka vyrobeny na míru dle zadavatelova zadání.

12. Zadavatel opětovně posoudil nabídku účastníka a ve světle obdrženého vyjasnění konstatuje, že se v případě položek n. 19 a n. 47 jedná o změnu nabídky (změna výrobce a nabízeného předmětu zakázky), u položky n. 50 přetrvává nesplnění technických podmínek (překročení nejvyšší povolené výšky výrobku). U ostatních položek pak účastníkovu vysvětlení považuje zadavatel za dostatečné.

13. Dle ust. § 46 odst. 2 věta první zákona je změna nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek zakázána (položky n. 19 a n. 47). Dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona může být účastník vyloučen, pokud údaje, doklady či vzorky nesplňují zadávací podmínky (položka

n. 50). Uvedené rozpory nelze dále vyřešit postupem dle § 46 zákona (objasnění či doplnění), aniž by došlo ke změně nabízeného předmětu veřejné zakázky.

14. Dle ust. § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení vybraného dodavatele, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 uvedeného paragrafu. Zadavatel tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a účastníka vyloučil ze zadávacího řízení.

Poučení

Dle § 242 odst. 2 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení, a to výlučně v elektronické podobě. Dle § 243 zákona se účastník může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát. Toto oznámení o rozhodnutí se považuje dle ust. § 53 odst. 5 zákona za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V Pardubicích dne 28. 1. 2019

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek

PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu